

TESIS DOCTORAL

Circuitos económicos del sector solidario presentes en la cultura de comunidades de Comalcalco, Tabasco, México.

GERARDO GORDILLO ZAMORA



Directores de Tesis:
Urko López Odriozola Ph.D.
Frederick Freundlich Ph.D.

Tesis Doctoral
De Mondragon Unibertsitatea

Facultad de Empresariales
Mondragon Unibertsitatea
Diciembre 2023

El autor autoriza a la Facultad de Empresariales de Mondragon Unibertsitatea a conceder los derechos de reproducción, distribución y comunicación de este documento, de forma gratuita y con fines únicamente de investigación y docencia, siempre que el autor manifieste que el uso de la obra es no comercial y no es una obra de origen.

Declaración de originalidad

Yo, por mi parte, declaro que esta tesis es el resultado de mi trabajo personal y no ha sido presentada con anterioridad para obtener otro título o calificación profesional. Las ideas, formulaciones e imágenes tomadas de otras fuentes han sido debidamente citadas.

Agradecimiento - Eskerrak

A mis papás,
siempre están conmigo.

A Dios, motor de mi existencia, que me ha brindado la gran oportunidad de caminar día con día junto a otras/os, buscando contribuir en su proyecto de justicia y solidaridad.

A mis hermanos Misioneros del Espíritu Santo que han confiado en mí, apoyándome incondicionalmente para realizar estos estudios de doctorado.

A las personas de las comunidades de Comalcalco, Tabasco, que, con su cariño, sencillez y ejemplo, me han enseñado sabiamente el significado de ser solidario. Todas ellas tienen méritos para recibir el grado de doctoras/es en la vivencia de la cooperación y la solidaridad.

A mi familia y amigas/os, que en todo momento me han alentado y acompañado muy de cerca en este proyecto, *¡lo logramos!*

A Urko y Fred que desde su amistad, fraternidad y profesionalismo me han ido acompañando para llevar a buen puerto este trabajo de investigación.

A todas/os:

¡Mil gracias!

¡Mila esker!

Gerardo

Resumen

Las reflexiones desarrolladas desde la Economía solidaria latinoamericana, la Antropología económica y otros estudios científicos afines a éstas, a diferencia de la “corriente principal” de la ciencia económica, en su faceta más ortodoxa, ofrecen conceptos para mirar y comprender el quehacer económico en el que está implicada la solidaridad. Dichos conceptos se han sistematizado en tres fundamentos que pueden servir como parte del soporte teórico para dar razón del sentido y viabilidad de iniciativas de economía social y solidaria:

- a) El *ser humano*, agente económico, como *ser complejo con múltiples motivaciones* entre las que aparecen la solidaridad, la cooperación y la reciprocidad.
- b) Los *mercados* como una *construcción social* que permite la existencia de diversos *mercados determinados* en cada contexto.
- c) *Una postura ante las necesidades y recursos: El Paradigma de la abundancia.*

Teniendo como marco teórico estos fundamentos, se trabajó a través de la metodología de Teoría Fundamentada (Grounded Theory) con una muestra de población de dos comunidades de Comalcalco, Tabasco, México, para reconocer y caracterizar los circuitos económicos del sector solidario presentes en su cultura: *gratuidad o altruismo, participación familiar, correspondencia y asociación*, y así, contribuir con algunas claves para la implementación de un mercado solidario llamado “*Redes vivas de economía social*”.

El estudio arrojó suficientes datos para corroborar el fuerte impacto de los circuitos económicos del sector solidario en la vida de las dos comunidades. Para caracterizar dichos circuitos se construyó el concepto: *Vertientes concretas de solidaridad* que son el gozne entre la cultura de una comunidad y los circuitos económicos solidarios, y que permiten significar estos últimos desde el lenguaje, intereses, necesidades, valores y prácticas de las propias comunidades.

Dichas Vertientes en las dos comunidades son: *Relaciones de confianza mutua, ayuda al que sufre y al desamparado, gestión de recursos para bienes comunitarios, organización y trabajo cooperativo, y, compartir lo que tenemos*. Los circuitos económicos del sector solidario aparecen combinados en cada una de estas Vertientes, y cada Vertiente esta interconectada con las otras y con el conjunto de las creencias culturales.

La mayor transformación sufrida en los circuitos económicos del sector solidario dentro de las dos comunidades ha sido la Vertiente de *compartir lo que tenemos*. Siendo comunidades de tradición campesina, el sustento para la vida muchos años circuló mayormente por la Vertiente de *compartir lo que tenemos*, es decir, por circuitos económicos del sector solidario, pero hoy lo hace casi por completo por el circuito de intercambios del sector privado (oferta-demanda-mercancía-precio): “*todo se compra*”.

El proyecto de mercado solidario es muy pertinente pues toca parte del fondo de las necesidades sentidas, y tiene condiciones suficientes de posibilidad dado que en las creencias y muestras habituales de la cultura de las dos comunidades está fuertemente incorporada la solidaridad. Para lograr su cometido tendrá que tomar en cuenta todas las Vertientes concretas de solidaridad, pues ellas están interconectadas, y caracterizar particularmente cada comunidad que se incorpore al proyecto. Desde ahí se puede contribuir a la democratización de los mercados determinados de dichas comunidades.

Laburpena

Latinoamerikako Ekonomia solidariotik, Antropologia ekonomikotik eta hauekin lotutako beste ikerketa zientifikoetatik garatutako hausnarketek, zientzia ekonomikoaren "korrante nagusitik" ez bezala, bere alderdi ortodoxoenean, elkartasun horretan zeregin ekonomikoa aztertu eta ulertzeko kontzeptuak eskaintzen dituzte. Kontzeptu hauek ekonomia sozial eta solidarioaren ekimenen esanahia eta bideragarritasuna azaltzeko euskarri teoriko gisa balio dezaketen hiru oinarritan sistematizatu dira:

- a) Gizakia, eragile ekonomikoa, motibazio anitzak dituen izaki konplexu gisa, eta horien artean elkartasuna, lankidetzeta eta elkarrekikotasuna agertzen dira.
- b) Merkatuak eraikuntza sozial gisa testuinguru bakoitzean zehaztutako hainbat merkatu egotea ahalbidetzen duena.
- c) Beharren eta baliabideen aurrean jarrera bat: Ugaritasunaren paradigma.

Oinarri hauek marko teorikotzat hartuta, Grounded Theory metodologiaren bidez landu genuen Comalcalco, Tabasco, Mexikoko bi komunitatetako biztanleriaren lagin batekin, euren kulturaren dauden sektore solidarioaren zirkuitu ekonomikoak ezagutu eta ezaugarritzeko: doakotasuna edo altruismoa. familiaren parte-hartzea, korrespondentzia eta elkarteak, eta horrela, "Gizarte ekonomiko sare biziak" izeneko merkatu solidarioa gauzatzeko zenbait pistarekin lagundu.

Ikerketak datu nahikoa eman zuen sektore solidarioaren zirkuitu ekonomikoek bi erkidegoen bizitzan izan duten eragin handia berresteko. Zirkuitu hauek ezaugarritzeko, kontzeptua eraiki zen: Elkartasunaren alderdi konkrituak, komunitate baten kulturaren eta elkartasun zirkuitu ekonomikoaren arteko giltza, eta azken hauek hizkuntzatik, interesetatik, beharizanetatik, balioetatik eta adierazteko aukera ematen dutenak. Komunitateen praktikak.

Alderdi hauek dira bi erkidegoetan: Elkarrekiko konfiantzazko harremanak, sufritzen dutenei eta ezinduei laguntza ematea, komunitateko ondasunetarako baliabideen kudeaketa, antolakuntza eta lan kooperatiboa, eta daukaguna partekatzea. Sektore solidarioaren zirkuitu ekonomikoak konbinatuta agertzen dira Harroi horietako bakoitzean, eta Harro bakoitza besteekin eta kultur sinesmenen multzoarekin lotzen da.

Bi erkidegoen barruan sektore solidarioaren zirkuitu ekonomikoetan jasandako eraldaketarik handiena daukaguna partekatzearen alderdia izan da. Nekazari tradizioko komunitateak izaki, urte askoan bizitzeko sostengua, batez ere, daukaguna partekatzearen alderditik zirkulatu zen, hau da, sektore solidarioko zirkuitu ekonomikoaren bitartez, baina gaur egun ia osorik pribatuaren trukeen zirkuituaren bitartez egiten du. Sektorea (eskaintza-eskaria-merkantzia-prezioa): "dena erosten da".

Merkatu solidarioaren proiektua oso egokia da, sentitu diren beharren hondoaren zati bat ukitzen duelako, eta aukera-baldintza nahikoak dituelako, elkartasuna bi komunitateetako kulturaren sinesmenetan eta ohiko laginetan biziki barneratuta dagoelako. Bere eginkizuna betetzeko, elkartasunaren alderdi zehatz guztiak kontuan hartu beharko ditu, elkarri lotuta baitaude, eta bereziki proiektuan txertatzen den komunitate bakoitza ezaugarritu. Hortik erkidego horien merkatu zehatzen demokratizazioan lagundu dezakezu.

Abstract

The reflections developed from the Latin American Solidarity Economy, Economic Anthropology and other related scientific studies, unlike the "main stream" of economic science, in its most orthodox facet, offer concepts to look at and understand the economic task in which solidarity is involved. These concepts have been systematized into three foundations that can serve as theoretical support to explain the meaning and viability of social and solidarity economy initiatives:

- a) The human being, economic agent, as a complex being with multiple motivations among which appear solidarity, cooperation and reciprocity.
- b) Markets as a social construction which allows the existence of various markets determined in each context.
- c) A posture before the needs and resources: The Paradigm of abundance.

Taking these fundamentals as a theoretical framework, we worked through the Grounded Theory methodology with a population sample from two communities in Comalcalco, Tabasco, Mexico, to recognize and characterize the economic circuits of the solidarity sector present in their culture: gratuity or altruism, family participation, correspondence and association, and so on, contribute with some clues for the implementation of a solidarity market called "Living networks of social economy".

The study yielded enough data to corroborate the strong impact of the economic circuits of the solidarity sector in the life of the two communities. To characterize these circuits, the concept was constructed: Concrete aspects of solidarity that are the hinge between the culture of a community and the economic solidarity circuits, and that allow the latter to be signified from the language, interests, needs, values and practices of the communities themselves.

These aspects in the two communities are: Relationships of mutual trust, help to the suffering and the helpless, management of resources for community goods, organization and cooperative work, and sharing what we have. The economic circuits of the solidarity sector appear combined in each of these Strands, and each Strand is interconnected with the others and with the set of cultural beliefs.

The greatest transformation suffered in the economic circuits of the solidarity sector within the two communities has been the aspect of sharing what we have. Being communities of peasant tradition, for many years the sustenance for life circulated mainly through the aspect of sharing what we have, that is, through economic circuits of the solidarity sector, but today it does so almost entirely through the circuit of exchanges of the private sector (supply-demand-merchandise-price): "everything is bought".

The solidarity market project is very pertinent because it touches part of the bottom of the felt needs, and has sufficient conditions of possibility given that solidarity is strongly incorporated in the beliefs and habitual samples of the culture of the two communities. To achieve its mission, it will have to take into account all the specific aspects of solidarity, since they are interconnected, and particularly characterize each community that is incorporated into the project. From there you can contribute to the democratization of the specific markets of these communities.

ÍNDICE

DECLARACIÓN DE ORIGINALIDAD.....	6
AGRADECIMIENTO - ESKERRAK	7
RESUMEN	8
LABURPENA	9
ABSTRACT	10
INTRODUCCIÓN	18
1.1. PRESENTACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN	20
1.2. ANTECEDENTES Y OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN	21
2.1.1. <i>Antecedentes y objetivos personales</i>	21
2.1.2. <i>Antecedentes y objetivos prácticos/aplicados</i>	22
2.1.3. <i>Antecedentes y objetivos científicos</i>	23
2.1.4. <i>Objetivos general y específicos</i>	24
1.3 MAPA CONCEPTUAL DE ANTECEDENTES Y OBJETIVOS	25
1.4 ESTRUCTURA Y CONTENIDO DEL DOCUMENTO	27
CONTEXTO	30
2.1 LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA DEL MUNICIPIO DE COMALCALCO, TABASCO, MÉXICO.....	32
2.2 PRINCIPALES DATOS SOCIALES Y ECONÓMICOS DEL ESTADO DE TABASCO Y EL MUNICIPIO COMALCALCO	34
4.3 ANÁLISIS COYUNTURAL DEL MUNICIPIO DE COMALCALCO	39
2.4 COMUNIDADES PARTICIPANTES EN EL ESTUDIO.....	42
2.4.1 <i>Ranchería Zapotal Segunda Sección</i>	42
2.4.2 <i>Colonia Tomás Garrido</i>	43
MARCO CIENTÍFICO	46
3.1 LOS FUNDAMENTOS QUE SUBYACEN A LAS TEORÍAS ECONÓMICAS.....	49
3.2 LOS TRES FUNDAMENTOS DE LA “CORRIENTE PRINCIPAL” DE LA CIENCIA ECONÓMICA	51
3.2.1 <i>La concepción antropológica: el Homo Economicus</i>	51
3.2.1.1 La Economía política de Adam Smith.....	52
3.2.1.2 Teología calvinista.....	53
3.2.1.3 Filosofía política inglesa	54
3.2.1.4 Ética utilitarista	55
3.2.2 <i>El mercado: un sistema mecánico y autónomo que regula los precios</i>	56
3.2.2.1 Origen del mercado como mecanismo automático.....	58
3.2.2.2 Teoría de Valor y precio	59
3.2.3 <i>Paradigma de la escasez</i>	62
3.3 LOS TRES FUNDAMENTOS DE LA ECONOMÍA SOLIDARIA LATINOAMERICANA	64
3.3.1 <i>La concepción antropológica: El ser humano complejo</i>	65
3.3.1.1 La complejidad de las motivaciones humanas.....	66
3.3.2 <i>Los mercados determinados: una construcción social</i>	72
3.3.2.1 El tercer sector y la Economía solidaria en México.....	75
3.3.2.2 Los tres Sectores de la economía.....	76
3.3.2.3 Circuitos del sector solidario	77
3.3.2.3.1 Circuito de Gratuidad o Altruismo.....	78
3.3.2.3.2 Circuitos de Participación familiar	79
3.3.2.3.3 Circuito de Correspondencia	81
3.3.2.3.4 Circuito de Asociación	82
3.3.3 <i>Paradigma de la abundancia</i>	84
3.3.3.1 Con relación a la postura de los recursos escasos	85
3.3.3.2 Con relación a la postura de las necesidades ilimitadas	86
3.4 DIALÉCTICA ENTRE LOS “MERCADOS” DEL SECTOR DE INTERCAMBIOS Y DEL SECTOR SOLIDARIO	90
3.5 EL CONCEPTO DE “CULTURA”	93
3.6 INVESTIGACIONES EMPÍRICAS SOBRE EL SECTOR SOLIDARIO DE LA ECONOMÍA	94

PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN	98
4.1 PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN PRINCIPAL Y ESPECÍFICAS	100
4.1.1 <i>Pregunta principal</i>	100
4.1.2 <i>Preguntas específicas</i>	100
4.2 ÁRBOL DE PREGUNTAS Y OBJETIVOS	101
MÉTODO.....	104
5.1 METODOLOGÍA CUALITATIVA	106
5.2 TEORÍA FUNDAMENTADA (GROUNDED THEORY)	107
5.3 CONSTRUCCIÓN DEL PROCESO PARA EL ESTUDIO DE CAMPO Y ANÁLISIS DE DATOS	109
5.3.1 <i>Fase 1: Diseño de la investigación</i>	109
5.3.1.1 Selección de los casos/contextos y los participantes.....	109
5.3.2 <i>Fase 2: Recolección de datos</i>	110
5.3.2.1 Técnicas de recolección de datos	110
5.3.2.1.1 Grupos focales de discusión	110
5.3.2.1.2 Lego Serious Play	111
5.3.2.1.3 Entrevistas en profundidad	112
5.3.2.2 Criterios éticos para la recolección de datos y el proceso de la investigación	112
5.3.2.3 Recolección de datos: Trabajo de campo	113
5.3.2.3.1 Grupos focales	114
5.3.2.3.2 Entrevistas a profundidad.....	114
5.3.2.3.3 Instrumentos de recolección de datos	115
5.3.2.3.4 Integración de los grupos focales y las entrevistas a profundidad.....	115
5.3.2.3.5 Rasgos significativos de la muestra	115
5.3.2.4 Exploración de los diferentes circuitos económicos en las muestras de participantes de las comunidades de estudio.....	115
5.3.3 <i>Fases 3: Ordenamiento de datos</i>	115
5.3.4 <i>Fases 4 y 5: Análisis de los datos y comparación con la literatura existente</i>	116
ANÁLISIS Y RESULTADOS.....	118
6.1 DE LAS NARRATIVAS DE LAS COMUNIDADES A LA PRIMERA TEORÍA.....	120
6.1.1 <i>Narrativa: Ranchería Zapotal Segunda Sección</i>	120
6.1.1.1 La solidaridad: uno de los principales ejes de la identidad cultural de la Ranchería Zapotal Segunda Sección.....	120
6.1.1.2 Definición de la solidaridad.....	123
6.1.1.3 Cinco Vertientes concretas de la solidaridad.....	123
6.1.1.3.1 La solidaridad como respeto mutuo y relaciones armónicas	124
6.1.1.3.2 La solidaridad como ayuda al que sufre y al necesitado	125
6.1.1.3.3 La solidaridad como gestión recursos para el bien comunitario	126
6.1.1.3.4 La solidaridad como organización y trabajo cooperativo	128
6.1.1.3.5 La solidaridad como el compartir lo que tenemos	130
6.1.1.4 Efectos positivos y negativos en la vida y la economía de los individuos y en la comunidad.....	130
6.1.1.5 Transformación en el tiempo de las expresiones de solidaridad.....	134
6.1.1.6 Perspectivas hacia delante.....	138
6.1.2 <i>Narrativa: Colonia Tomás Garrido</i>	139
6.1.2.1 La solidaridad: resistencia y reivindicación ante un entorno violento.....	139
6.1.2.2 Definición de la solidaridad.....	143
6.1.2.3 La solidaridad que se va entretejiendo en cinco Vertientes	143
6.1.2.3.1 La solidaridad como humanitarismo y compañerismo.....	145
6.1.2.3.2 La solidaridad como ayuda al que sufre y al necesitado	145
6.1.2.3.3 La solidaridad como gestión de recursos para el bien comunitario	146
6.1.2.3.4 La solidaridad como organización y trabajo cooperativo	147
6.1.2.3.5 La solidaridad como el compartir lo que tenemos	147
6.1.2.4 Efectos positivos y negativos en la vida y la economía de los individuos y en la comunidad.....	148
6.1.2.5 Transformación en el tiempo de las expresiones de solidaridad.....	149
6.1.2.6 Perspectivas hacia delante.....	152
6.1.3 <i>Comparación entre las dos comunidades estudiadas</i>	152
6.1.4 <i>Contraste con marco científico</i>	157
6.1.4.1 Circuitos económicos solidarios.....	157
6.1.4.2 Los tres fundamentos que subyacen a cualquier modelo económico.....	161

6.1.4.3 Impacto del sector público en el sector solidario de la economía.....	164
6.1.4.4 Interconexión y tensión de los sectores privado y solidario de la economía en las comunidades estudiadas.....	165
6.1.5 Respuesta a preguntas de investigación.....	166
6.1.6 Primera Teoría.....	177
6.2. DE LA PRIMERA TEORÍA A LA TEORÍA FINAL.....	186
6.2.1 Aportaciones teóricas.....	186
6.2.1.1 Tres fundamentos subyacentes a las teorías económicas.....	186
6.2.1.2 Descripción de los componentes básicos para comprender el sector solidario.....	188
6.2.1.3 La interconexión de los sectores económicos en un mercado determinado.....	188
6.2.1.4 La amplitud de miras que aportan la Economía solidaria latinoamericana y la Antropología económica a la ciencia económica.....	188
6.2.1.5 Los circuitos económicos del sector solidario insertos en las Vertientes concretas de solidaridad de las comunidades estudiadas.....	189
6.2.1.6 La gran transformación de los circuitos económicos del sector solidario en la Vertiente de compartir lo que tenemos.....	191
6.2.2. Aportaciones prácticas.....	192
6.2.2.1 Pertinencia del proyecto de mercado solidario “Redes vivas de economía social”.....	192
6.2.2.2 Condiciones de posibilidad para el mercado solidario “Redes vivas de economía social”.....	193
6.2.2.3 La interconexión entre las Vertientes concretas de solidaridad.....	193
6.2.2.4 Instrumento práctico para el análisis de nuevas comunidades o grupos.....	195
3.2.3. Teoría final.....	196
CONCLUSIONES, LIMITACIONES E IMPLICACIONES PARA INVESTIGACIONES FUTURAS.....	200
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	206
ANEXOS.....	222
ANEXO 1: PASAJE DE LA MULTIPLICACIÓN DE LOS PANES.....	223
ANEXO 2: INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS.....	225
ANEXO 3: INTEGRACIÓN DE LOS GRUPOS FOCALES Y ENTREVISTAS PERSONALES.....	229
ANEXO 4: RASGOS SIGNIFICATIVOS DE LA MUESTRA: GRADO ACADÉMICO, OCUPACIÓN Y TIEMPO VIVIDO EN LA COMUNIDAD.....	231
ANEXO 5: EXPLORACIÓN DE LOS DIFERENTES CIRCUITOS ECONÓMICOS EN LAS MUESTRAS DE PARTICIPANTES DE LAS COMUNIDADES DE ESTUDIO.....	236
Ranchería Zapotal Segunda Sección.....	236
Colonia Tomás Garrido.....	239
ANEXO 6: FOTOGRAFÍAS.....	244
ANEXO 7: CURRÍCULUM VITAE.....	246

LISTA DE GRÁFICOS

GRÁFICO 1		
Grado académico por generaciones		232
GRÁFICO 2		
Ocupación		232
GRÁFICO 3		
Grado académico por generaciones		233
GRÁFICO 4		
Ocupación		234
GRÁFICO 5		
Recursos familiares y necesidades		236
GRÁFICO 6		
Fuentes para cubrir necesidades		238
GRÁFICO 7		
Recursos familiares y necesidades		240
GRÁFICO 8		
Gasto corriente por deciles México		241
GRÁFICO 9		
Fuentes para cubrir necesidades		242

LISTA DE FIGURAS

FIGURA 1		
Mapa conceptual		26
FIGURA 2		
Diseño interactivo de Maxwell		27
FIGURA 3		
Diseño y estructura de la investigación		28
FIGURA 4		
Mapa de ubicación de Tabasco en la República Mexicana		32
FIGURA 5		
Ubicación del Municipio de Comalcalco		33
FIGURA 6		
Pirámides poblacionales Tabasco y Comalcalco		34
FIGURA 7		
Densidad poblacional		34
FIGURA 8		
Características de vivienda		35
FIGURA 9		
Disponibilidad de TIC (Tecnología de la información y comunicación)		35
FIGURA 10		
Nivel educativo		35
FIGURA 11		
Población económicamente activa		36
FIGURA 12		
Servicio público de salud		36
FIGURA 13		
Principales actividades en el Estado de Tabasco		37
FIGURA 14		
Inversión extranjera directa en Tabasco		37
FIGURA 15		
Indicador de crecimiento económico por Estados en 2017		38
FIGURA 16		
Indicador de crecimiento económico por Estados en 2020		38
FIGURA 17		
Ranchería Zapotal Segunda Sección		42
FIGURA 18		
Colonia Tomás Garrido		44
FIGURA 19		
Tres fundamentos subyacentes a las teorías económicas		49
FIGURA 20		
Utilidad marginal		61
FIGURA 21		
Tijera de Marshall		62
FIGURA 22		
Rosa de los vientos de la acción		67
FIGURA 23		
El Sujeto de la acción		68
FIGURA 24		
Circumplejo		69
FIGURA 25		
Coordenadas del corazón		70
FIGURA 26		
Cooperación y solidaridad inteligentes		71
FIGURA 27		
Pirámide de Maslow		87
FIGURA 28		
Dimensiones de las necesidades		88

FIGURA 29		
Matriz de necesidades y satisfactores de Max Max Neef		89
FIGURA 30		
Las tres necesidades de McClellan		89
FIGURA 31		
La Economía solidaria Mixta		90
FIGURA 32		
Interpenetración mercado capitalista y solidario		91
FIGURA 33		
Interconexión mercado, comunidad, base		92
FIGURA 34		
Esquema de resultados		117
FIGURA 35		
Esquema de resultados: Espiral		117
FIGURA 36		
Esquema de resultados: Narrativas y comparación entre ellas		120
FIGURA 37		
Esquema de resultados: Contraste con mapa científico		157
FIGURA 38		
Esquema de resultados: Respuestas a preguntas de investigación		166
FIGURA 39		
Esquema de resultados: Primera teoría		177
FIGURA 40		
Creencias y Vertientes concretas de solidaridad Ranchería Zapotal Segunda Sección		182
FIGURA 41		
La solidaridad dentro de la cultura de resistencia de la Colonia Tomás Garrido		182
FIGURA 42		
Creencias y Vertientes concretas de solidaridad en la Colonia Tomás Garrido		183
FIGURA 43		
Transformación en las Vertientes concretas de solidaridad Ranchería Zapotal Segunda sección		185
FIGURA 44		
Trasformación en las Vertientes concretas de solidaridad en la Colonia Tomás Garrido		185
FIGURA 45		
Esquema de resultados: Aportaciones teóricas		186
FIGURA 46		
Esquema de resultados: Aportaciones prácticas		192
FIGURA 47		
Esquema de resultados: Teoría final		196

LISTA DE TABLAS

TABLA 1		
Categorías de los tres Sectores económicos		76
TABLA 2		
La tensión en la economía		93
TABLA 3		
Metodología cualitativa y cuantitativa		107
Tabla 4		
Plan de recolección de datos		113
Tabla 5		
Creencias y Vertientes concretas de solidaridad en la Ranchería Zapotal Segunda Sección		194
Tabla 6		
Creencias y Vertientes concretas de solidaridad en la Colonia Tomás Garrido		194
Tabla 7		
Instrumento para caracterizar el sector solidario de la economía en un territorio		195
Tabla 8		
Necesidades y satisfactores		226
Tabla 9		
Formato para participantes		227
Tabla 10		
Sesiones y participantes de grupos focales Zapotal Segunda Sección		229
Tabla 11		
Sesiones y participantes de grupos focales Colonia Tomás Garrido		229
Tabla 12		
Entrevistas personales a profundidad Zapotal Segunda Sección		230
Tabla 13		
Entrevistas personales a profundidad Colonia Tomás Garrido		230
Tabla 14		
Grado académico, ocupación y tiempo que llevan viviendo en la comunidad		231
Tabla 15		
Grado académico, ocupación y tiempo que llevan viviendo en la comunidad		232
Tabla 16		
Entrevistas personales a profundidad Zapotal Segunda Sección		234
Tabla 17		
Entrevistas personales a profundidad Colonia Tomás Garrido		235
Tabla 18		
Distribución de gasto para alimento en los tres sectores económicos		237
Tabla 19		
Porcentaje de edades en los sectores económicos		238
Tabla 20		
Porcentaje por edades del sector solidario		239
Tabla 21		
Distribución de gasto para alimento en los tres sectores económicos		241
Tabla 22		
Porcentaje de edades en los sectores económicos		242
Tabla 23		
Porcentaje por edades del sector solidario		243

Capítulo 1

Introducción

***“Estamos en buen camino y resueltos
a no detenernos en ninguna meta
mientras la libertad y la justicia puedan
precisar nuestra colaboración”.***

J.M. Arizmendiarieta

1. INTRODUCCIÓN

En la tesis se pretende investigar las características propias con las que se dan los circuitos económicos del sector solidario. La investigación se realizó en la cultura de dos comunidades del Municipio de Comalcalco, Tabasco, México y se espera sirva como referencia en el camino y la reflexión del proyecto de mercado solidario *“Redes vivas de economía social”*.

1.1. Presentación de la investigación

Esta investigación está enfocada en los circuitos económicos del sector solidario de la economía, los cuales se concretizan en los circuitos de gratuidad o altruismo, participación familiar, correspondencia y asociación.

Se cree que en la cultura de las comunidades del Municipio de Comalcalco existen cotidianamente prácticas que dejan ver la existencia de circuitos económicos solidarios, los cuales aportan significativamente al sustento y a la vida social y económica de dichas comunidades. Estos circuitos económicos solidarios, en su conjunto han ido mutando aceleradamente en los últimos años, algunos han permanecido, otros se han debilitado, otros se han transformado y otros se presentan con nuevas características. Hay factores endógenos de la cultura que han permitido que la esencia de los circuitos económicos solidarios perviva en nuestros días, como la transmisión entre generaciones de tradiciones y valores comunitarios y familiares; y hay factores exógenos, que dimanan especialmente del sector privado y del sector público que han contribuido al debilitamiento de dichos circuitos, como las políticas y prácticas neoliberales y los programas sociales gubernamentales paternalistas.

Existen posturas que consideran que el capitalismo es el estado natural de la sociedad y básicamente conciben al mercado como sinónimo del mercado capitalista (Friedman, 2008; Fukuyama, 1988; Hayek, 1993; Ramonet, 1995). La ciencia económica, especialmente en su fase **neoclásica**, llamada también “corriente principal” de la ciencia económica, adoptó formas que tienden a configurarla según el modelo de las ciencias naturales, y desde ahí, construyó conceptos que miden y dan razón del quehacer económico (Razeto, 1994).

Los principales supuestos que subyacen en la concepción de la “corriente principal” del mercado son: a) El “Homo economicus” como sujeto de la economía, un ser humano que se mueve casi exclusivamente por el afán de ganancia, competencia, lucro y acumulación individualista (Brady, 1994; Cohen 2013; Elsteri, 2011; Fleming, 2017; Gülacan, 2016; Penalonga, 2011; Wilson, 2013; Witzel, 2012); b) El mercado como “mecanismo automático”, el cuál funciona con “intercambios” de mercancías a partir de la oferta y la demanda y con un precio determinado de forma “natural” (Cachanosky, 1995; Cuellar, 2012; Ekelud, 2008; Godbout, 1997; Kotler, 1998; Marshall, 2000; Parkin, 2009); y c) El “paradigma de la escasez”, en el que se sostiene como base del sistema económico la necesidad de que los recursos sean escasos, si no, el exceso de oferta hará que las

mercancías no tengan valor monetario (Brue, 2009; González, 2002; Herrerías, 2008; Mullainathan, 2016; Rodríguez, 2020; Serrano, 2012).

Desde la Economía solidaria latinoamericana, la Antropología económica y otros estudios científicos afines a éstas, se sostiene que el “mercado” es una construcción social que ha existido a lo largo de la historia de la humanidad, y que se configura de diversas maneras según la cultura de las sociedades y su contexto, generando múltiples mercados determinados (Sacristán, 1988).

A partir de las diferentes formas en que fluyen los bienes y servicios se han detectado básicamente tres tipos de relaciones económicas, la de intercambios, la de redistribución y la de reciprocidad. De cada una de ellas surge un sector de la economía: el de “intercambios” o “privado”, el “regulado” o “público” y el “solidario” (Polanyi, 1987); y a su vez, en cada sector se configuran circuitos económicos concretos. Los instrumentos de la ciencia económica sirven para contemplar el sector privado, y algunos, el público, pero a lo largo de esta investigación se ha podido identificar una ausencia del sector solidario en dichos instrumentos.

En este último, el quehacer económico implica otros supuestos, distintos a los de la economía capitalista (Bowles & Gintis, 2011; Chudek, 2013): a) El ser humano como sujeto de la economía, visto desde toda su “complejidad”, y rescatando motivaciones y actitudes que no van “contra natura”, sino que son parte de él: solidaridad, gratuidad, cooperación, reciprocidad, amor; b) El mercado como una “construcción social”, y no meramente como un mecanismo automático, el cual, se configura a través de diferentes tipos de relaciones económicas en las que hay acuerdos y decisiones conscientes que le pueden dar formas muy diferentes; c) el “paradigma de la abundancia”, en donde los bienes pueden ser más que mercancías, y verdaderamente, satisfacer las necesidades humanas.

Es una realidad insoslayable la existencia del mercado capitalista y de los mercados del sector solidario, cada uno con sus lógicas, valores y formas de modelar el mundo, dichos mercados están interconectados entre sí, y la contradicción entre ellos crea una tensión continua en la economía que puede ser destructiva o constructiva según se gestione.

1.2. Antecedentes y objetivos de la investigación

2.1.1. Antecedentes y objetivos personales

El autor de esta tesis se considera un apasionado de la Economía solidaria, cree firmemente que es un modo concreto de construir un mundo más humano y justo.

Es sacerdote católico mexicano y en los últimos 30 años ha trabajado en zonas marginales en donde hay muchas necesidades debido a la pobreza que se vive en América Latina. En 2002-2004 tuvo la oportunidad de estudiar el Máster de Ética Social y Desarrollo Humano en la Universidad Alberto Hurtado, en Santiago de Chile. Ahí, llevó dos cursos de Economía solidaria con Luis Razeto, el cual, con su brillante capacidad intelectual y calidez humana, sembró en él la semilla de que la Economía solidaria es un camino concreto de humanización y de vivencia del Evangelio. Él le enseñó que no basta con actuar, sino que hay que pensar, y que la Economía solidaria necesita de un sólido sustento teórico para sobrevivir en un mundo donde se enfrenta a muchos detractores.

Al terminar dichos estudios regresó a México y desde entonces ha estado comprometido con procesos de derechos humanos y economía social y solidaria.

En una ocasión tuvo la oportunidad de ir al museo de Pablo Picasso en Barcelona, al entrar se imaginó que encontraría una exposición de pinturas cubistas. Su sorpresa fue que sólo en las últimas salas había ese estilo de pinturas. Pero fue muy interesante conocer obras de las diferentes etapas del pintor. Las galerías estaban divididas por décadas y en cada una de ellas había explicaciones de los encuentros y acontecimientos que habían influido en Picasso en ese período. Y al final, apoyándose en todas esas vivencias, encuentros y acontecimientos es que sintetiza y genera su aporte personal.

Algo así se imagina sobre la tesis doctoral. En su vida ha habido muchas experiencias, etapas, encuentros, influencias. Ahora le toca recoger, sintetizar, unir, para aportar algo personal, pero que parta del aporte de los que le han acompañado a lo largo de todos estos años. Su deseo es ofrecer herramientas teóricas y prácticas que a la luz de los estudios académicos que ha realizado, y desde el contexto de marginación de las comunidades que ha acompañado, contribuyan en el avance de estrategias que permitan construir caminos concretos de mejora económica en dichas comunidades, recuperando y aprovechando su propio bagaje cultural.

2.1.2. Antecedentes y objetivos prácticos/aplicados

Según estadísticas oficiales el Estado de Tabasco, México, en donde se encuentra el Municipio de Comalcalco, tuvo el peor índice de crecimiento económico del país en el 2017: -8.5% (INEGI, 2017), aunque poco a poco, su índice de crecimiento ha ido subiendo hasta el 3.4% en el 2020; además, en el 2021 contó con la tercera mayor tasa de desempleo (5.9%) del País (INEGI, 2021).

En los últimos 35 años la economía tabasqueña se especializó en actividades que giran en torno al petróleo, y la crisis petrolera de los últimos años ha revelado el abandono sistemático de otras actividades productivas como el cultivo de cacao, piña, cítricos, granos, plátano y la ganadería, esto, a pesar de tener importantes recursos naturales y humanos. En la actualidad, la actividad del campo significa sólo el 1.1% del PIB del Estado. Desigualdad, desempleo y empobrecimiento son una realidad en la entidad.

Los Proyectos Organizados en Comunidad, comúnmente llamados en el Municipio de Comalcalco "POCS", surgieron en 1995 a raíz de las inundaciones generadas por los huracanes Opal y Roxana. Han sido proyectos comunitarios de producción, abasto y ahorro. Transcurrido el tiempo, el proyecto que ha perdurado y crecido es el de la Caja de Ahorro y Crédito Sistemas de Proyectos Organizados en Comunidad S.C. de A.P. de R.L. de C.V. La gran mayoría de los proyectos productivos y de abasto desaparecieron, aunque aún quedan unos pocos.

Jorge Rocha Quintero, en su tesis doctoral en torno a movimiento sociales en México (Rocha, 2015, pp. 234-241), deja asentado, después de hacer entrevistas a varios de los fundadores de POCS, que ellos ubican como causa de la desaparición de los proyectos productivos y de abasto, la falta de canales de comercialización y de mayor acompañamiento técnico.

En la Caja de Ahorro y Crédito se han venido tejiendo fuertes y extensas redes sociales en las cuales la gente se conoce, comparte la vida y se organiza. Uno de los grandes límites fue constatar que el proyecto original que consistía en un desarrollo integral que abarcaba lo productivo, el consumo y lo financiero se ha reducido casi únicamente al último. Por lo tanto, los socios de la Caja quieren reactivar los otros dos elementos.

Por otro lado, en la Parroquia San Isidro Labrador, de Comalcalco, ante la grave situación económica, la asamblea parroquial pidió a la pastoral social que promoviera un mercado solidario como camino para contribuir a la mejora económica de la población.

Junto con estas dos instancias, Horizontes Creativos, una institución social de los Misioneros del Espíritu Santo, coordinada del 2013 al 2021 por un servidor, inició un proceso de promoción y asesoría para la generación de proyectos de economía social y solidaria en la misma región.

Las tres instancias anteriores quieren unirse para implementar un mercado solidario en Comalcalco, Tabasco.

Después de investigar alternativas para poner en marcha dicho mercado solidario, se aprobó iniciar la experiencia *“Redes vivas de economía social”*. La idea es que, aprovechando las redes de relaciones existentes en la Parroquia, la Caja de Ahorro y Crédito y Horizontes Creativos, se promuevan y fortalezcan redes de Economía solidaria desde los circuitos económicos del sector solidario a través de acciones muy concretas como el trueque, el banco del tiempo, la moneda comunitaria, la compra en común y la organización comunitaria para generar proyectos productivos.

La investigación de esta tesis pretende ayudar a la Parroquia, la Caja de Ahorro y Crédito y Horizontes creativos, que son tres instituciones que quieren generar conjuntamente un proyecto de redes de colaboración solidaria. La tesis dará luz sobre las prácticas ya existentes de este tipo de economía en la cultura de las comunidades de Comalcalco, y ayudará a los mismos participantes de estas prácticas a reflexionar sobre los retos y problemas a los que se enfrentan, e iniciar la toma de medidas para abordarlos. Con ello, el proyecto *“Redes vivas de economía social”* tendrá conocimiento de los circuitos económicos solidarios de las comunidades y podrá generar estrategias que permitan visibilizarlos, potenciarlos e innovarlos. Se espera asimismo sirva de experiencia de aprendizaje para otras comunidades interesadas en la economía social y solidaria en otros lugares de México y, posiblemente, más allá.

2.1.3. Antecedentes y objetivos científicos

Detrás de un proyecto como *“Redes vivas de economía social”*, destaca la existencia de supuestos teóricos¹ y estudios empíricos² que afirman que la Economía solidaria puede ser una alternativa real e igual o más eficiente y eficaz que la economía capitalista, sobre todo si se conceptualizan la eficiencia y la eficacia en términos socioeconómicos amplios, incluyendo el bienestar sociocultural y la protección ecológica. En este sentido, al igual que existe un sistema económico basado en el circuito de intercambios (oferta-demanda-

¹ Carvalho (2006), Coraggio (2011), Guerra (2014), Hinkelammert (2013), Laville (2015), Mance (2008), Manzón (2004), Razeto (2001), Singer (2008).

² Álvarez (2020), Cadena (2009), Cattani (2004), Collin (2014), Coraggio (2021), Díaz (2015), Irezabal Vilaclara (2020), Marañón (2013), Ramírez (2013), Santos (2011), Villareal (2009).

mercancía-precio) existe otro sistema económico basado en circuitos económicos del sector solidario como la gratuidad o altruismo, la participación familiar, la correspondencia y la asociación.

Estos supuestos teóricos y estudios empíricos, desde sus enfoques, contribuyen a la comprensión de dichas realidades, pero sus aportes no están sistematizados ni se han puesto suficientemente en diálogo en la literatura científica. Además, la literatura tiene escasos ejemplos de estudios cualitativos en este ámbito, estudios que exploran en detalle las experiencias específicas de grupos de personas intentando construir una economía alternativa en un contexto muy concreto, los procesos por los que pasaron y los significados de todo ello para los participantes.

Por tanto, el aporte científico que se pretende ofrecer es, en primer lugar: crear un andamiaje teórico y empírico integral que proporcione un apoyo sólido a un proyecto de mercado solidario al estilo *“Redes vivas de economía social”*.

En este sentido una novedad que se propone en el capítulo del marco científico es la elaboración de una presentación en conjunto de tres elementos que subyacen en la concepción capitalista de mercado: el “Homo Economicus” (Elsteri, 2011; Wilson, 2013), la “relación económica de intercambio” a través de la oferta-demanda-precio (Kotler, 1998; Méndez 2020), y el “paradigma de la escasez” (Mullainathan, 2016; Serrano, 2012). En contraposición se proponen tres elementos que posibilitan un mercado solidario: la visión más “integral” del ser humano, en el que la solidaridad y la cooperación también son datos primigenios de su actuar (Caillé, 2011; Godbout, 1997); la “multiplicidad de relaciones y circuitos económicos”, en los que también encontramos los del sector solidario (Coraggio, 2011; Guerra, 2014), y el “paradigma de la abundancia” (Mance, 2008; Maraño, 2014).

Aunque dichos elementos están presentes con fuerza en la bibliografía investigada, están dispersos y no existe en la literatura un trabajo más profundo de entrelazarlos y mostrarlos con más contundencia como los tres pilares que subyacen al modelo de “mercado capitalista” o al de un “mercado solidario” respectivamente.

Partiendo de esta revisión básica de la literatura, se hace un acercamiento a la realidad de dos comunidades de Comalcalco desde un estudio de campo, a través de a la metodología de la Teoría fundamentada (Grounded Theory), que permite caracterizar la economía cotidiana basada en la gratuidad o altruismo, participación familiar, correspondencia y asociación, y de esta manera, se comienza a abordar la importante laguna empírica cualitativa existente en la ciencia en este ámbito.

Y, en segundo lugar, sabiendo que estudios cualitativos como este, con muestras pequeñas, no permiten la elaboración de generalizaciones con una alta y medible probabilidad de ser válidas para otros casos, sí se pretende alimentar reflexiones sobre la posible pertinencia de sus resultados para otros contextos.

2.1.4. Objetivos general y específicos

A partir de las preguntas de investigación (véase Capítulo 4, pp. 100-101), desarrolladas en base a los antecedentes y objetivos prácticos/aplicados y científicos y a las primeras indagatorias documentales del marco científico, se elaboraron los objetivos general y específicos de la investigación:

Objetivo general:

“Identificar los circuitos económicos del sector solidario presentes en la cultura de dos comunidades de Comalcalco, Tabasco, México, mediante la aplicación de la metodología de la Teoría fundamentada, para que sirvan como referencia en el camino y la reflexión del proyecto *“Redes vivas de economía social”*”

Objetivos específicos:

1. Describir y teorizar los modos en que el sector solidario de la economía en sus circuitos económicos de gratuidad o altruismo, participación familiar, correspondencia y asociación, ha existido y existe en dos comunidades de Comalcalco.
2. Ubicar los factores o circunstancias exógenas o endógenas que han potenciado o debilitado en el tiempo los circuitos económicos de gratuidad o altruismo, participación familiar, correspondencia y asociación en dos comunidades de Comalcalco.
3. Reconocer algunas claves a través de las cuales se puedan fortalecer, coordinar y adaptar los circuitos económicos de gratuidad o altruismo, participación familiar, correspondencia y asociación en dos comunidades de Comalcalco para que se desarrollen, y así, lleguen a formar la base de una economía local solidaria.

1.3 Mapa conceptual de antecedentes y objetivos

Se ha elaborado un mapa conceptual para comprender lo que se pretende hacer en esta investigación (véase Figura 1).

En él se parte del deseo de distintas instancias sociales de implementar un proyecto de desarrollo local para el Municipio de Comalcalco, Tabasco, dada la situación de pobreza, desempleo y abandono del campo en el que se encuentra la región.

Pero no se parte de cero, pues en la historia de algunas de las comunidades que conforman el Municipio, han existido experiencias de desarrollo local, unas exitosas como la Cooperativa de Ahorro y Crédito (POCS) y el proceso de compromiso solidario a partir de la evangelización en la Parroquia San Isidro Labrador; y otras fallidas, como las cooperativas de producción y abasto que se desarrollaron a partir del desastre que ocasionaron los huracanes Opal y Roxana. Todo ello ha dejado prácticas y aprendizajes muy importantes entre los involucrados.

Se observa que se han ido conformando y fortaleciendo socialmente redes en las que la solidaridad es un valor muypreciado y presente. Pero, por otro lado, dicha solidaridad parece que no ha calado hondamente en las prácticas cotidianas de las comunidades, pues sólo se recurre a ella en momentos de urgencia o desastres.

Por otra parte, los proyectos de Economía solidaria no han crecido por falta de acompañamiento técnico y de canales de comercialización de los productos. Y, además, el gobierno, a través de políticas públicas, ha propiciado prácticas de “paternalismo” y “dependencia” que merma la iniciativa de las personas.

Ante todo, se intenta implementar un mercado solidario llamado *“Redes vivas de economía social”*.

En esta tesis se pretende construir un andamiaje teórico y empírico integral que dé soporte y viabilidad a dicho mercado solidario, recuperando las características propias que la solidaridad y los circuitos económicos solidarios presentes en la cultura de dos comunidades del Municipio (véase Figura 1).

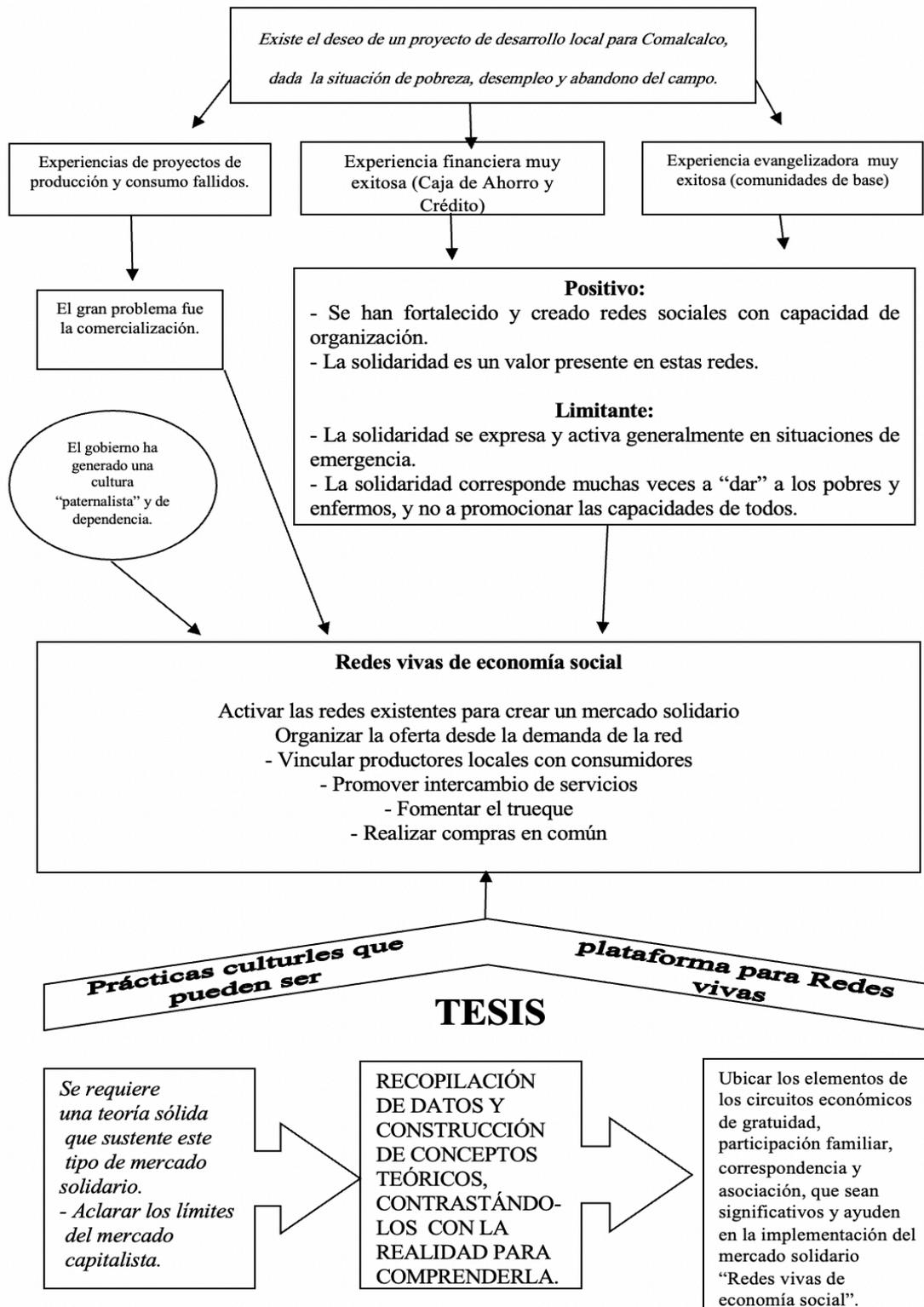


FIGURA 1. Mapa conceptual. Fuente: Elaboración propia

1.4 Estructura y contenido del documento

La estructura de este trabajo se ha basado en el modelo interactivo de diseño de investigación de Maxwell (2012) (véase Figura 2).



FIGURA 2.

Modelo interactivo de Maxwell. Fuente: Elaboración propia basado en el Modelo interactivo de Maxwell (2012)

La propuesta de diseño de investigación de Maxwell (2012) consta de cinco componentes: los motivos, el marco científico, las preguntas de investigación, el método y las limitaciones. A diferencia de los diseños lineales tradicionales en la investigación cuantitativa, esta propuesta se caracteriza por su componente interactivo, por el cual, el desarrollo de cada uno de los cinco elementos depende del resto, y, por lo tanto, cada elemento se completa y modifica a medida que se avanza en el diseño global.

Se decidió elegir el diseño de investigación de Maxwell (2012), dado que su naturaleza interactiva permite aplicar el método cualitativo que se utilizó en esta investigación. En la Figura 3 se muestra la estructura de la tesis basada en el diseño de Maxwell (2012).

El **Capítulo 1**, en él se presentan los antecedentes y objetivos de la investigación, la estructura del trabajo y un mapa conceptual permite comprender las razones que han motivado la realización de este trabajo.

En el **Capítulo 2** se hace un acercamiento al contexto de Comalcalco, Tabasco, México, lugar donde se ha realizado la investigación de campo. De igual manera se habla de elementos específicos de cada una de las dos comunidades que se estudiaron.

En el **Capítulo 3** se presenta el marco científico de la investigación. A través de la consulta a una vasta bibliografía se detallan los fundamentos que subyacen al quehacer del sector solidario de la economía, contrastándolos y poniéndolos en diálogo con los de la “corriente principal” de la ciencia económica. De igual modo se define lo que se entiende por cultura. Y se concluye el capítulo presentando dos estudios empíricos en torno a circuitos económicos del sector solidario.

Contando con los antecedentes y objetivos, el contexto y el marco científico, en el **Capítulo 4** se enlistan las preguntas de investigación que se pretende responder a través de esta tesis doctoral. Atendiendo a una pregunta principal coherente con los objetivos y motivos descritos, se desgranar preguntas específicas que guían la investigación de campo, y que, conjuntamente, permitan responder a la pregunta principal.

Para responder a estas cuestiones, en el **Capítulo 5** se propone un método empírico de investigación. El método elegido es el cualitativo, dado que se quiere profundizar en características propias de un fenómeno en un contexto determinado. La metodología

elegida es la Teoría fundamentada y los instrumentos de recolección de datos son los grupos focales de discusión y la entrevista a profundidad. Se concluye el capítulo caracterizando la muestra de participantes y describiendo el proceso metodológico que se llevó a cabo en el trabajo de campo y el análisis de datos.

En el **Capítulo 6** se presentan el análisis y los resultados de la investigación.

Para terminar, en el **Capítulo 7** se presentan las conclusiones y limitaciones que este estudio contempla y se proponen ciertos caminos para abordarlas en otro momento. Se cierra el trabajo con los anexos y el listado de la biografía empleada.

A continuación, en la Figura 3 se presenta esquemáticamente la estructura de la investigación:

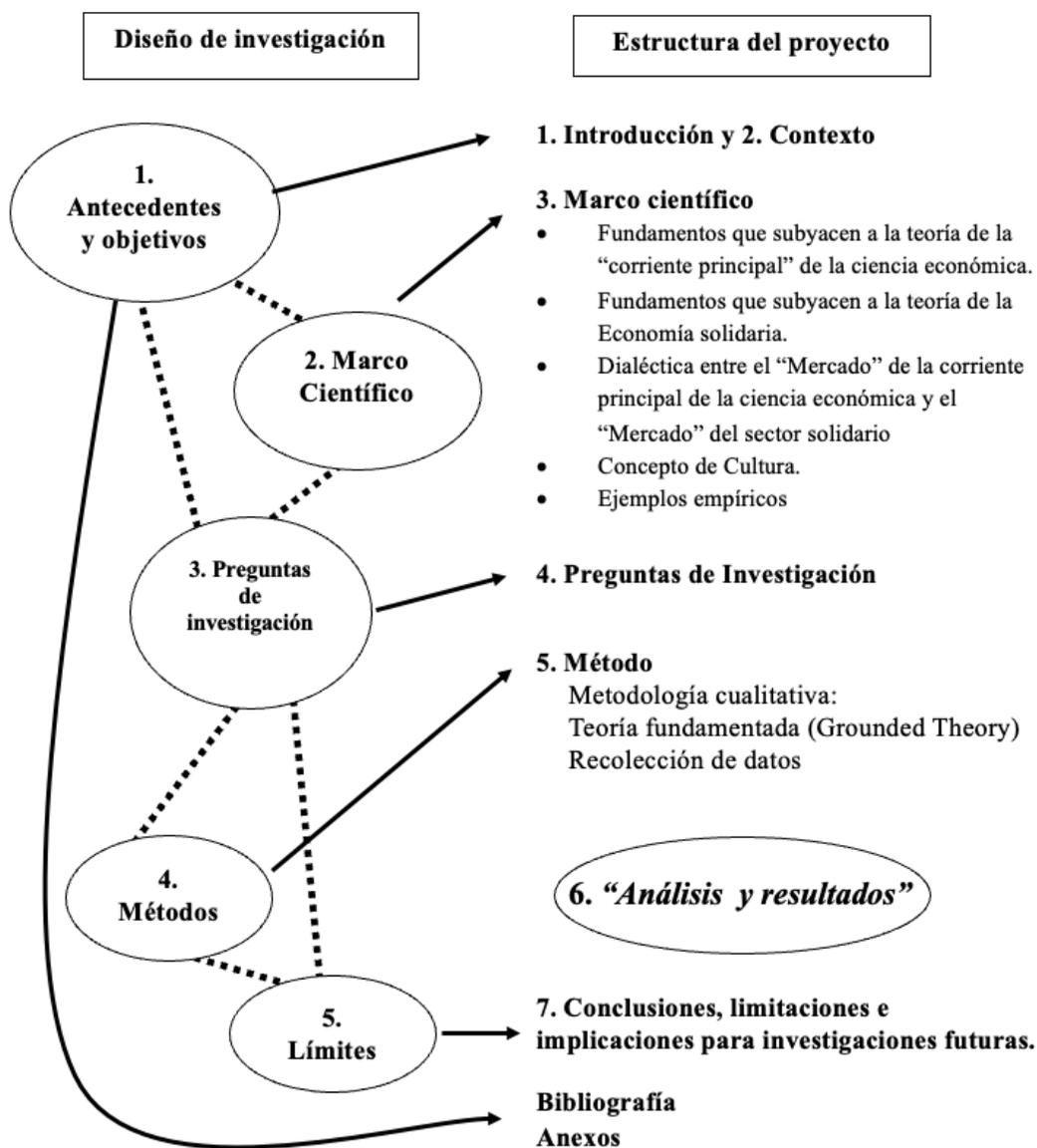


FIGURA 3. Diseño y estructura de la investigación. Fuente: Elaboración propia

Capítulo 2

Contexto

“Hay que afrontar realidades más que hipótesis y reflexionar sobre datos y hechos concretos más que sobre puras formulaciones ideológicas”.

J.M. Arizmendiarieta

2. CONTEXTO

Las dos comunidades participantes en el estudio son: Ranchería Zapotal Segunda Sección y la Colonia Tomás Garrido. Ambas se encuentran localizadas en el Municipio de Comalcalco, el cual, a su vez es parte del Estado de Tabasco, en la región sureste de la República Mexicana.

La República Mexicana está conformada por 31 Estados y la Ciudad de México. Uno de los 31 Estados es Tabasco. Cada Estado a su vez, se conforma de diversos Municipios. El Estado de Tabasco cuenta con 17 Municipios, de entre los cuales uno es Comalcalco, en el cual se sitúan las dos comunidades participantes en el presente estudio.

En este capítulo se presentan algunos datos geográficos, sociales y económicos de Estado de Tabasco y del Municipio de Comalcalco, así como otros más específicos de cada una de las comunidades participantes en el estudio. Todo esto para contextualizar el lugar de la investigación.

2.1 Localización geográfica del Municipio de Comalcalco, Tabasco, México

El Estado de Tabasco es una de las entidades federativas de la región sureste de la República Mexicana.

Como se observa en la figura 4, al Norte tiene frontera con el Estado de Campeche y costa en el Golfo de México; al Sur tiene frontera con el Estado de Chiapas y la República de Guatemala; al Oeste con el Estado de Veracruz, y al Este, con el Estado de Campeche y la República de Guatemala. Tiene una superficie de 24,661 km² que representa el 1.3% de la superficie del país.

De acuerdo al conteo de población y vivienda del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI, 2020), el Estado de Tabasco cuenta con 2,402,598 habitantes, siendo el número 20 entre las 32 entidades federativas. Está dividido en 17 municipios en los cuales se ubican 2,530 localidades, 2,430 rurales y 100 urbanas.



FIGURA 4. Mapa de Ubicación de Tabasco en República Mexicana. Elaboración propia

Comalcalco es el tercer municipio en importancia en el Estado de Tabasco, se ubica en el noroeste del Estado, y su capital municipal es la Ciudad de Comalcalco. Limita al Norte con el Golfo de México, al Sur con los municipios de Cunduacán y Jalpa de Méndez, al Este con el municipio de Paraíso y Jalpa de Méndez y al Oeste con el municipio de Cárdenas (véase Figura 5).



FIGURA 5. Ubicación del Municipio de Comalcalco. Elaboración propia

El territorial municipal abarca 768.2. km², es decir, el 3.1% del total del Estado, ocupando el 10º lugar en extensión entre los 17 municipios de Tabasco.

Comalcalco está dividido en 2 ciudades que son Comalcalco y Tecolutilla, , 3 Villas, 2 Poblados, 94 rancherías, y 32 Ejidos. Su topografía es plana con muy ligeras pendientes o elevaciones. Los ríos que lo cruzan son Cuxcuchapa, Seco, Tular y Cocohital.

Sus terrenos de aluvión propician tierras de primera calidad, donde se desarrollan la mayoría de los cultivos tropicales. Además, se cultiva maíz, frijol, arroz y algunas variedades de productos hortícolas que poco a poco han ido extendiendo su cultivo por el consumo. Sin embargo, la agricultura en este Municipio, se basa principalmente en el cultivo del cacao, del cual Comalcalco posee el 28% del total de superficie cultivada en el Estado. El cultivo del coco también tiene bastante importancia en algunas zonas, así como los cítricos, complementándose con la pimienta gorda, el zapote y el aguacate, entre otros; el resto de los frutos tropicales son de consumo interno.

El Clima en el Municipio es tropical, es decir, cálido-húmedo con muchas lluvias en los meses de septiembre a noviembre. La temperatura promedio anual es de 27°C, siendo la máxima media mensual en mayo, y la mínima en diciembre y enero.

2.2 Principales datos sociales y económicos del Estado de Tabasco y el Municipio Comalcalco

A continuación, se presentan algunos datos estadísticos del Estado de Tabasco y del Municipio de Comalcalco con el fin de dibujar el contexto demográfico y socioeconómico en el que se llevó a cabo la tesis. Ciertos datos son de nivel Estatal (Tabasco) o Municipal (Comalcalco) y en ocasiones de ambos.



FIGURA 6. Pirámides poblacionales Tabasco y Comalcalco. Fuente: Elaboración propia basado en INEGI (2020)

La población de Comalcalco de 214,877 personas es el 8.9% de la población total del Estado de Tabasco, según el Censo Nacional de Población del 2020. La edad mediana es de 28 años, por lo que es un municipio joven, pero la pirámide poblacional indica que el bono poblacional (oportunidad por población joven) tiende a declinar (véase Figura 6).

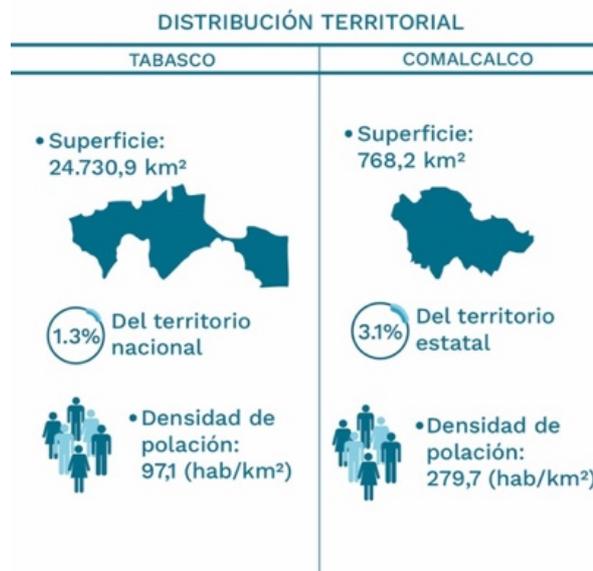


FIGURA 7. Densidad poblacional. Fuente: Elaboración propia basado en INEGI (2020)

Comalcalco ocupa el 3.1% del territorio tabasqueño y su densidad poblacional es de 279.7 Ha/Km², densidad considerablemente más alta que el promedio del Estado de Tabasco (véase Figura 7).

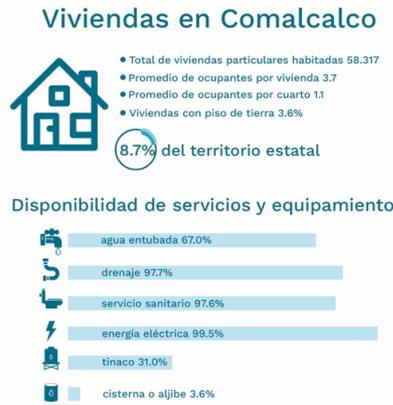


FIGURA 8. Características de vivienda. Fuente: Elaboración propia basado en INEGI (2020)

En Comalcalco los servicios básicos llegan prácticamente a todas las poblaciones, menos el agua, pues en casi la mitad del Municipio las familias siguen teniendo pozos (véase Figura 8).



FIGURA 9. Disponibilidad de TIC (Tecnología de la información y comunicación). Fuente: Elaboración propia basado en INEGI (2020)

En el territorio municipal la cobertura de redes de internet es muy limitada, incluso, en varias zonas de la ciudad no hay. Sin embargo, los teléfonos celulares o móviles son una herramienta de comunicación muy importante para la población, llama la atención que el 81.1% tienen uno (véase Figura 9).



FIGURA 10. Nivel educativo. Fuente: Elaboración propia basado en INEGI (2020)

Si bien, el índice de analfabetismo ha disminuido considerablemente a lo largo de los años, la mayoría de la población de Comalcalco se queda en la educación básica (56.4%), y sólo una minoría tiene estudios superiores (16.2%). Pero esta brecha se acentúa en la zona rural de Comalcalco, donde hay alrededor de 120 mil personas (véase Figura 10).

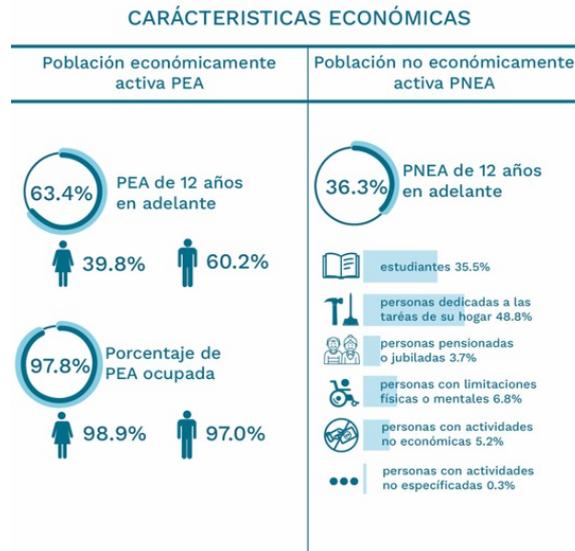


FIGURA 11. Población económicamente activa. Fuente: Elaboración propia basado en INEGI (2020)

El 63.4% de la población económicamente activa son hombres, muchas de las mujeres todavía se dedican a las labores del hogar (véase Figura 11).



FIGURA 12. Servicio público de salud. Fuente: Elaboración propia basado en INEGI (2020)

Del 67.3% de la población con seguridad social, el 60.5% la tiene en el Instituto Nacional de Seguridad Social (INSABI), con un programa de salud que llega a muchos, pero con muy limitada cobertura a nivel de insumos y servicio médico (véase Figura 12).

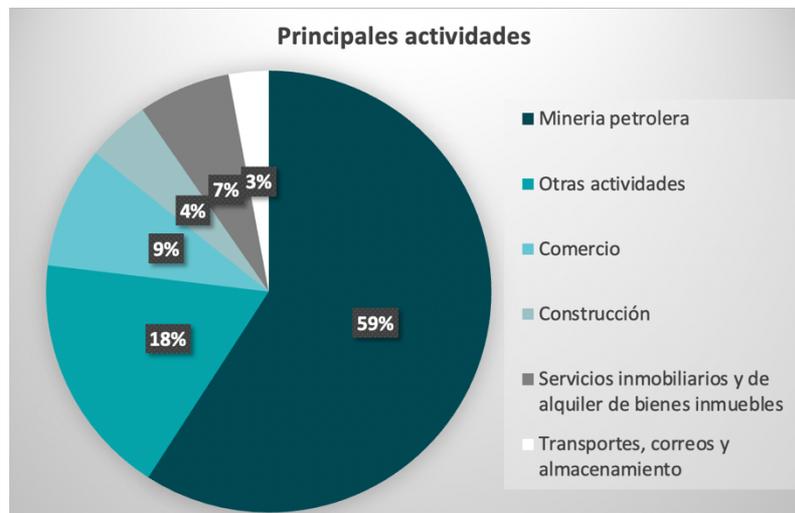


FIGURA 13. Principales actividades del Estado de Tabasco. Fuente: Elaboración propia basado en Secretaría de Trabajo (2019)

La principal actividad en Tabasco es la extracción de petróleo, la cual, abarca la enorme cifra de 59% del Producto Interno Bruto (PIB), muy atrás le siguen el comercio con 9% y los servicios inmobiliarios con 7% (véase Figura 13). Siendo un Estado con grandes riquezas naturales y amplias tierras cultivables, la agricultura y ganadería abarcan sólo el 1.1% del total del PIB.

Dentro de este 1.1%, Tabasco es el primer productor nacional de cacao, segundo de plátano y palma de aceite, tercero en piña y séptimo en caña de azúcar y limón (Periódico, El Economista, 08/08/2018).



FIGURA 14. Inversión extranjera directa en Tabasco. Fuente: Elaboración propia basado en Secretaría de Trabajo (2019)

La inversión extranjera en México prácticamente se concentra en el centro y occidente del país, en Tabasco es muy pequeña (véase Figura 14).

Crecimiento económico anualizado por entidad federativa 2017



FIGURA 15. Indicadores de crecimiento económico por Estados en 2017. Fuente: Elaboración propia basado en INEGI (2017)

La crisis económica que ha vivido Tabasco por la caída de los precios del petróleo en los últimos cinco años, se refleja en la Figura 15, donde se muestra cómo los dos Estados con mayor actividad Petrolera, Campeche y Tabasco, se sumieron en un déficit de crecimiento económico, llegando en el 2017 al -8.5%. Esto debido al problema de la industria petrolera en México, pues en esos años se aprobó la reforma energética que paralizó al sector petrolero por el proceso de privatización de muchas actividades de PEMEX (Petróleos mexicanos).

Crecimiento económico anualizado por entidad federativa 2020



FIGURA 16. Indicador de crecimiento económico por Estados en 2020. Fuente: : Elaboración propia basado en <https://www.eleconomista.com.mx/estados/Tabasco-unica-entidad-que-aumento-su-actividad-economica-en-el-2020-20210504-0019.html>

Por otro lado, vemos el repunte del crecimiento económico en los últimos años. Tabasco es el Estado de la República Mexicana que más creció en el 2020 con un 3.4% (véase Figura 16). Esto debido a la gran inversión del gobierno federal en el Estado. Durante estos años se está construyendo una refinería petrolera y se está promoviendo el Programa Sembrando Vida en apoyo a los productores agrícolas.

En resumen, Tabasco es un Estado con muchos recursos naturales, pero en las últimas décadas ha dependido de la extracción del petróleo, dejando de lado otras actividades económicas. Por otro lado, la riqueza que ha generado el petróleo no se ve reflejada en la mejora de las condiciones de vida de su población. De acuerdo a la medición de pobreza que realiza en México el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), de los 32 Estados que componen la República Mexicana, Tabasco ocupa el lugar 6 en porcentaje de población en situación de pobreza (54.5%) y el quinto en pobreza extrema, con un 12.3% de la población (Periódico, El Financiero 06/08/2019).

4.3 Análisis coyuntural del Municipio de Comalcalco

En el 2017 un grupo de sociólogos de la universidad Jesuita ITESO, realizó un amplio diagnóstico participativo sobre el Municipio de Comalcalco para la Parroquia San Isidro Labrador, a la cual pertenecen las comunidades en las que se realizó el estudio de campo de esta tesis. Se encuestaron a 10,619 personas, desde niños a partir de 10 años hasta adultos mayores de más de 90 años. Además, se realizaron 100 grupos focales con la participación de 1,224 personas, desde adolescentes de 12 años hasta adultos mayores de más de 90 años. La participación por género fue del 50% mujeres y 50% hombres. Los participantes fueron de zonas rurales (37 rancherías) y de zonas urbanas (17 colonias).

Se indagó si existían otros estudios en relación a la realidad coyuntural del Municipio de Comalcalco, y no se encontró algún otro.

Ahora se presenta una breve síntesis de las conclusiones de dicho diagnóstico, el cual, por su profundidad sigue siendo un referente para muchas instancias municipales en Comalcalco, y se cree puede dar datos importantes para seguir contextualizando la situación en la que se encuentran los participantes de las muestras de las comunidades elegidas para el estudio de campo de esta tesis.

Los datos que arrojó el diagnóstico participativo revelaron que las comunidades pertenecientes al territorio de la Parroquia San Isidro Labrador de Comalcalco, Tabasco, viven seis grandes problemas relacionados entre sí, y que, en conjunto, afectan a la generalidad de la población. Estos son: ***crisis del mundo rural, desigualdad urbano – rural, pobreza generalizada, degradación ambiental, violencia intrafamiliar, cultura de la dependencia y crecimiento de la inseguridad social.***

A continuación, se explica cada uno de los problemas.

a) Crisis del mundo rural

La ciudad de Comalcalco sigue siendo rural, a pesar de tener elementos que la hacen ver como una ciudad, siguen existiendo rasgos culturales del mundo rural.

Desde hace unos 30 años se ha venido agudizando la caída de la producción local, particularmente del cacao y coco, debido a plagas como la monilia y la

contaminación ambiental provocada principalmente por la industria petrolera. Las cosechas son cada vez menos fructíferas, por lo que la gente, con mayor facilidad, deja de ser campesina para emplearse en otros oficios. Ha habido un abandono del campo por parte de la gente y del Estado, quien no ha implementado estrategias de apoyo al campo. Aunado al abandono del Estado, los campesinos no han buscado otras alternativas de solución. *“Esta crisis ha golpeado fuertemente la economía de una gran parte de las comunidades de la Parroquia, provocando un alto índice de desempleo, ya que los trabajos que logran conseguir las personas que antes se dedicaban al campo son eventuales”* (Rocha et al., 2017, p. 60).

b) Desigualdad urbano – rural

Las diferencias entre ciudad y campo son muy marcadas en el diagnóstico. El ingreso económico, la educación, la salud, los servicios públicos, la infraestructura y hasta los servicios religiosos, en general, son mucho mejores en la zona urbana que en la rural. Esto sigue abriendo una brecha entre ambas cada vez más amplia, provocando una falta de identidad conjunta entre las dos. Esta situación, además, fomenta rencores entre grupos socioeconómicos. *“Las personas de mayores recursos económicos los siguen monopolizando, aminorando las posibilidades de futuro de las personas de menores recursos”* (Rocha et al., 2017, p. 61).

c) Pobreza generalizada

Tabasco se encuentra entre los últimos lugares nacionales a nivel educativo, socioeconómico, de salud, y otros. En Comalcalco, si bien la pobreza es una realidad generalizada, encontramos que está acompañada por la desigualdad o falta de equidad, existen grandes brechas entre las comunidades y dentro de ellas. Gente de muy pocos recursos convive con gente con muchos recursos, cohabitando en la misma localidad, esto provoca un conflicto interno y genera una fuerte ruptura en las relaciones interpersonales. *“Esta desigualdad económica se ve muy clara entre los ingresos de un campesino que gana \$400 MXN a la semana, y el ingreso de un ingeniero de PEMEX que puede llegar a ser de hasta \$20,000 MXN semanales”* (Rocha et al., 2017, p. 61).

“El desempleo y desplome de la actividad petrolera por la reforma energética del país, ha agudizado el empobrecimiento de la región, y dejado al desnudo el problema de la “petrolización” de la economía tabasqueña y el poco desarrollo de otros sectores productivos” (Rocha et al., 2017, p. 61).

d) Degradación ambiental

El Estado de Tabasco continúa teniendo muchos recursos naturales, más que otros Estados, no obstante, ha disminuido la facilidad con la que se cosechaba antes, debido al deterioro ambiental. Esto ha provocado que la gente se esfuerce menos y desista con mayor rapidez en trabajar el campo, agudizando la crisis agrícola y económica. Además, los recursos naturales que posee el Estado se han contaminado paulatinamente, tanto por la industria petrolera como por la falta de cultura de cuidado del medio ambiente. *“Hacen falta políticas públicas de saneamiento, de limpieza, de reconstitución de la tierra y de reforestación, para que pueda seguir produciendo; así como conciencia ciudadana sobre el cuidado del medio ambiente local”* (Rocha et al., 2017, p. 61).

e) Cultura de la dependencia

En Tabasco, y en consecuencia en Comalcalco, existe una cultura del **paternalismo**. Una parte de la población está a la espera de que “le den” o “que le resuelvan” sus problemas agentes externos, como el gobierno o la Iglesia. Prevalece una cultura del asistencialismo fomentada por el gobierno, que permea en las estructuras sociales, políticas, económicas y religiosas. *“Esto ha provocado un **adormecimiento en las capacidades generales de la gente**. Esta dinámica ha devenido en la **perpetuación de la pobreza generalizada**, la gente no busca su crecimiento para que no se le deje de dar apoyo”* (Rocha et al., 2017, p. 62).

Esta estructura está alimentada y fomentada por un modelo económico básicamente estatizado, en donde el actor preponderante, tanto político como económico es el Estado y sus instituciones. De ahí que la disputa para el poder sea tan particularmente apasionada, porque quien controla el poder político también controla el poder económico. Dentro de este modelo hay una gran ausencia de dos actores fundamentales para el desarrollo de una sociedad: la clase empresarial y las organizaciones de la sociedad civil. Dichos componentes funcionan en una sociedad común como contrapeso a la fuerza del Estado. *“El que no haya grupos que hagan contrapeso al poder del Estado, aunado a la pobreza generalizada, la crisis rural, la desigualdad urbana – rural, la violencia intrafamiliar, la cultura de la dependencia y de la degradación ambiental, convierte a Comalcalco en un municipio vulnerable”* (Rocha et al., 2017, p. 65).

Por otro lado, tres soportes importantes que dan estabilidad a una sociedad están rotos: **el sistema de salud** es muy precario, pues, aunque hay infraestructura no se cuenta con los suficientes recursos humanos y materiales para responder a los problemas de salud de la población, **la educación es muy deficiente**, y **el tejido social** está quebrantado por las fracturas que la violencia intrafamiliar y la inseguridad social generan.

Después de este panorama, se constata que en el Municipio de Comalcalco *“una de las más importantes alternativas y la más visible, ha sido la Parroquia San Isidro Labrador. Ha intentado fungir como la clase empresarial a través de los Proyectos Organizados en Comunidad (POC`S); ha sustituido la ausencia de organizaciones de la sociedad civil con el Comité de Derechos Humanos de Comalcalco AC. (CODEHUCO) y con la Pastoral Social; y, por último, los grupos pastorales han intentado llenar el vacío que existe en el soporte de salud, educación y en la construcción del tejido social”* (Rocha et al, 2017, p.69). La tesis documentará varias de estas actividades y sus efectos.

f) Incremento de la inseguridad social

La inseguridad social se ha incrementado exponencialmente en todo México desde hace algunos años. Según la Encuesta Nacional de seguridad pública urbana publicada trimestralmente por el INEGI (2022), Villahermosa, capital de Tabasco, es considerada como una de las ciudades con mayor porcentaje de población de 18 años y más que considera que es inseguro vivir en su ciudad (74%), por arriba de la media nacional que es de 66.2%.

En Tabasco hay secuestros, atracos, presencia de cárteles delictivos, y todo ello, hace que la forma de vida cambie, la gente pierde la confianza, sale menos de sus casas y emprende, en general, menos negocios o proyectos.

2.4 Comunidades participantes en el estudio

Las entidades en las que se realizó el estudio de campo son dos comunidades del Municipio de Comalcalco, las cuales también son parte del territorio de la Parroquia San Isidro Labrador, y en ellas viven muchos socios de la Caja de Ahorro y Crédito Sistemas de Proyectos Organizados en Comunidad S.C. de A.P. de R.L. de C.V.

Se eligieron estas dos comunidades de entre las treinta que componen la Parroquia: La Ranchería rural Zapotal Segunda Sección y la Colonia suburbana Tomás Garrido.

La primera es reconocida entre las demás como una comunidad ejemplar en su organización interna, y se destaca por la existencia de líderes que han ido gestionando algunos proyectos comunitarios.

La segunda es considerada como una comunidad muy problemática, incluso, en el Municipio está “estigmatizada”, pues se dice que la gente de la Colonia Tomás Garrido es “mala”.

2.4.1 Ranchería Zapotal Segunda Sección

La Ranchería Zapotal Segunda Sección se ubica en el Municipio de Comalcalco, Tabasco (véase Figura 17), la habitan aproximadamente 2,327 personas (INEGI, 2020). Está compuesta por familias que generalmente incluyen niños, padres de familia, adolescentes y ancianos, cada uno con un rol de participación definida. Sin embargo, hay un proceso de migración de adultos, sobre todo hombres y adolescentes hacia la cabecera municipal de Comalcalco, Villahermosa y Ciudad del Carmen, Campeche, así como a otros estados de la República (Guadalajara y Nuevo León) lo que ha modificado la estructura familiar. Hay poca migración a Estados Unidos, un fenómeno extendido en otros estados mexicanos.

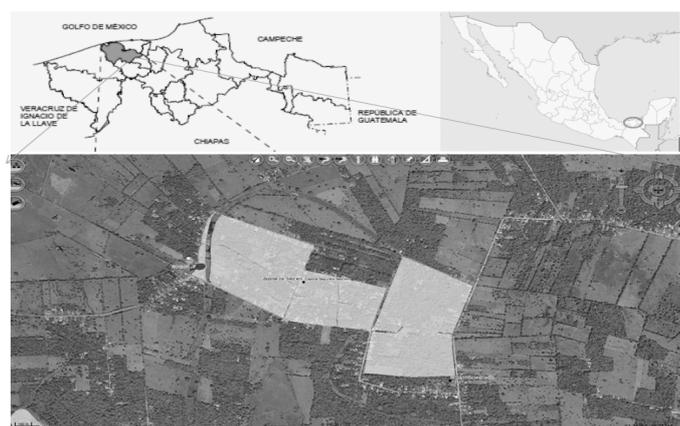


FIGURA 17. Ranchería Zapotal Segunda Sección. Fuente: Elaboración propia

En general existen familias en las que conviven 3 y hasta 4 generaciones (INEGI, 2020), las cuales están estrechamente relacionadas e interactúan económicamente de manera cotidiana intercambiando productos o trabajando en conjunto. La primera generación es de

adultos mayores, los cuales son los primeros pobladores de la comunidad, cuya actividad principal es la cosecha de cacao. Además, 30 ejidatarios³ han iniciado desde el 2006 la siembra de mangle en terrenos inundados del ejido Río Playa. Sus hijos, la segunda generación, en su mayoría ejercen un oficio y algunos practican la pesca o la ganadería. La tercera generación está conformada por jóvenes y adolescentes, algunos de los cuales se dedican al estudio, a oficios o trabajos informales, y otros que no tienen empleo ni estudian. La cuarta generación está conformada por los niños en edad escolar básica.

Dentro del contexto productivo, los principales productos de la zona han sido el cacao, la pimienta, el coco, los cítricos, frutas como el mango, el zapote, la papaya, el melón, la sandía. Estas actividades agrícolas representaban las principales fuentes de ingreso de los pobladores de la comunidad, pero desde hace dos décadas aproximadamente, las actividades productivas han cambiado (Van Der Wal, 2015). Hoy en día la población económicamente activa ha abandonado el trabajo en el campo y la principal fuente de ingreso proviene de otros oficios como albañilería, carpintería, herrería, entre otros.

A partir del fenómeno de inundación del ejido Río Playa que transformó terrenos ganaderos en un sistema de humedales estuarinos, algunos pobladores de la comunidad comenzaron la siembra de mangles para impulsar la pesca y el ecoturismo. En este momento los apoyos gubernamentales de reforestación y la pesca generan ingresos considerables. Consecuentemente, la ganadería cuenta con poca presencia y mayoritariamente la realiza gente ajena a la comunidad que renta terrenos a los pobladores. Existen diversos trabajos informales que realizan algunos habitantes que incluyen la elaboración de productos comercializables de alimentos como chocolate, pozol, dulces y tamales, así como la elaboración artesanal de ladrillos. Otra fuente fluctuante de suma importancia es la que aportan las mujeres que laboran haciendo la limpieza y cocinando en las cabeceras municipales de Comalcalco y Paraíso, o lo generado por las labores que realizan en la comunidad tales como modistas, cocineras, naturistas, vendedoras de artículos por catálogo, estilistas o manicuristas, entre otras.

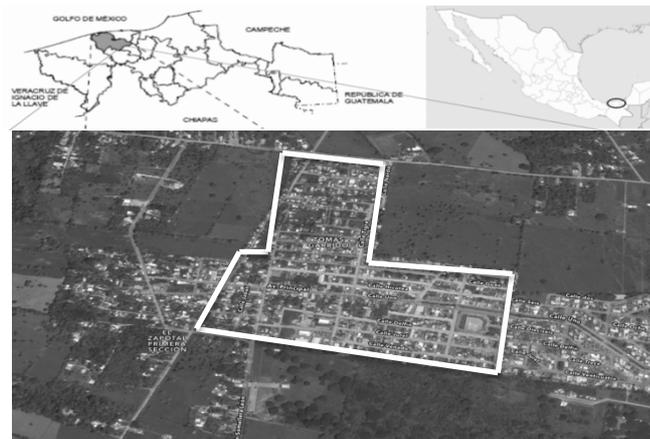
Una de las problemáticas locales es la ausencia de servicios adecuados de salud, caracterizada por la falta de materiales de curación, infraestructura, servicios de emergencia y vacunas para niños (Periódico, la Jornada, 31/12/2018).

2.4.2 Colonia Tomás Garrido

Siguiendo el mismo esquema de presentación, se muestran ahora algunos datos demográficos y socioeconómicos de la Colonia Tomás Garrido.

La Colonia Tomás Garrido se ubica en la ciudad de Comalcalco, Tabasco (véase Figura 18), en la Colonia habitan aproximadamente 3,700 personas (INEGI, 2020). Las familias, como en el caso anterior, generalmente incluyen niños, padres de familia, adolescentes y ancianos, cada uno con un rol de participación definida.

³ El Ejido en México es una modalidad de la tenencia de la tierra que se caracteriza por ser comunal, una comunidad campesina puede ser dueña de una extensión de tierra, y al interno del ejido, cada miembro de la comunidad puede tener el usufructo individual de cierta parcela.

**FIGURA 18.**

Colonia Tomás Garrido. Fuente: Elaboración propia

Igualmente, existen familias en las que conviven 3 y hasta 4 generaciones (INEGI, 2020), las cuales están estrechamente relacionadas e interactúan económicamente de manera cotidiana, sobre todo aportando dinero o trabajo para el sustento familiar. La primera generación es de adultos mayores los cuales son los primeros pobladores de la Colonia, algunos de ellos todavía tienen alguna actividad como venta de alimentos en carritos por la calle, son albañiles, tienen algún oficio, y otros apoyan en trabajos del hogar. Sus hijos, la segunda generación, en su mayoría practican un oficio. La tercera generación está conformada por jóvenes y adolescentes, muchos de ellos dejan la escuela y comienzan a trabajar en un oficio o como empleados en la cabecera municipal. La cuarta generación está conformada por los niños en edad escolar básica.

Hoy en día la población económicamente activa tiene como principal fuente de ingresos oficios como albañilería, carpintería, herrería, entre otros. Como en el caso anterior, existen diversos trabajos informales que realizan algunos habitantes de la Colonia. Las mujeres también aportan a la economía familiar, especialmente siendo empleadas domésticas en la ciudad, o teniendo algún pequeño negocio propio.

Dos de las problemáticas locales más sentidas son la inseguridad pública, pues en la Colonia hay varios centros clandestinos donde se vende droga, y la presencia de un grupo de familias vulnerables que están invadiendo terrenos de la Colonia para vivir.

En este capítulo se han presentado algunos datos geográficos, demográficos y socioeconómicos del Estado de Tabasco, del Municipio de Comalcalco y de las dos comunidades donde se realizó la investigación de campo, todo ello, con el objeto de proporcionar un contexto que facilite la comprensión de los resultados y análisis de la tesis.

Capítulo 3

Marco Científico

“Las ideas no mueren y los hombres que mueren fieles a unos ideales, de ordinario, contribuyen a que sus ideales alcancen resonancias y fecundidades nuevas”.

J.M. Arizmendiarieta

3. MARCO CIENTÍFICO

Tomando inspiración en el pasaje bíblico de la multiplicación de los panes, narrado en el Evangelio de San Marcos (Mc 6, 34-44)⁴, en el que las necesidades de una muchedumbre son satisfechas no desde el camino habitual de comprar alimentos, sino desde el de compartir y cooperar (véase Anexo 1, p. 223), a través de esta investigación se pretende contribuir a la reflexión en torno a andar otros caminos para intentar resolver nuestras necesidades, los caminos de la solidaridad y la cooperación. Caminos que muchas veces es difícil ver y describir porque no se cuenta con los instrumentos teóricos necesarios para hacerlo.

La “corriente principal” de la ciencia económica llamada por muchos “mainstream”, ha construido instrumentos teóricos que permiten analizar una de las dimensiones del comportamiento económico de los seres humanos, la egoísta-individualista, y uno de los modos en que se intercambian los bienes y servicios, el de mercancías a un precio determinado a través de la ley de la oferta y la demanda. Si bien, esta es una caracterización muy simplificada del pensamiento económico “mainstream”, pues se han desarrollado muchas aproximaciones diferentes a lo largo de los últimos cien años (la Keynesiana/neo-Keinesiana, la laborista, la conductual, la experimental, etc.), y varias de ellas reconocen e indagan de forma muy sofisticada en conductas prosociales; lo cierto es que, en general, la economía “mainstream” ha tendido a dejar de lado flujos de bienes y servicios para satisfacer necesidades que no necesariamente circulan por este tipo de mercados, sino que, basados en comportamientos solidarios y relaciones de reciprocidad y cooperación, conforman nuevos circuitos económicos con otras lógicas de *gratuidad o altruismo, participación familiar, correspondencia o asociación*.

Se ha encontrado que, desde hace varias décadas, la Economía solidaria latinoamericana, la Antropología económica y otras nuevas tendencias económicas afines a éstas (véase Dow, 2003; Ellerman, 2021; Ostrom, 2010 y Vanek, 1970) han venido contribuyendo con estudios y sistematizaciones de experiencias que han generado debates, nuevas reflexiones e instrumentos teóricos para dar razón de una economía distinta y potenciarla.

En este marco científico se pretende construir un andamiaje teórico y empírico básico que, partiendo de la reflexión sobre los fundamentos de la “corriente principal” de la ciencia económica y de la “Economía solidaria”, permita comprenderlas, contrastarlas e identificar posibilidades de conexiones y coexistencia, y, sobre todo, identificar el estado actual en la literatura de los conceptos claves que permiten visibilizar las prácticas y lógicas del sector solidario de la economía, para posteriormente acercarse en el estudio de campo, a través de la metodología de la Teoría fundamentada, a dos comunidades del Municipio de Comalcalco, en Tabasco, México, y así, caracterizar, analizar y teorizar los circuitos

⁴ La referencia al pasaje bíblico de la multiplicación de los panes es sólo un elemento introductorio de carácter inspiracional filosófico-ético, dado que el autor es sacerdote católico. El desarrollo del presente marco científico no se basa en alguna exégesis bíblica, sino en la investigación de diversos conceptos de la literatura científica.

económicos del sector solidario que se dan en sus “culturas”, y reflexionar sobre la viabilidad del mercado solidario llamado “*Redes vivas de economía social*”.

Para ello, este capítulo se divide en seis grandes apartados: 1) Los fundamentos que subyacen a las teorías económicas, 2) Los tres fundamentos de la “corriente principal” de la ciencia económica, 3) Los tres fundamentos de la Economía solidaria latinoamericana, 4) La dialéctica entre los “Mercados” del Sector de intercambios y del Sector solidario, 5) El concepto de “cultura”, y 6) Algunas investigaciones empíricas sobre el sector solidario de la economía.

3.1 Los Fundamentos que subyacen a las teorías económicas

Para construir el andamiaje teórico y práctico que dé cuenta del quehacer del sector solidario de la economía, se ha consultado una vasta bibliografía. Al adentrarse a la literatura elegida, poco a poco, se fue encontrando que detrás de cualquier teoría económica aparecen diseminados en las reflexiones y propuestas de los autores tres elementos que fundamentan dichas teorías. Explícita o implícitamente, algunos autores abordan los tres elementos y otros sólo alguno. Pero detrás de cualquier propuesta siempre se encuentran esos tres fundamentos que son como la gran base que se encuentra debajo del agua en un iceberg:

- a) Una mirada antropológica o **concepción del ser humano**.
- b) Una visión sobre los intercambios de bienes y servicios, es decir, sobre **el mercado**.
- c) Una postura en torno a la **relación** entre **necesidades** y **recursos**.

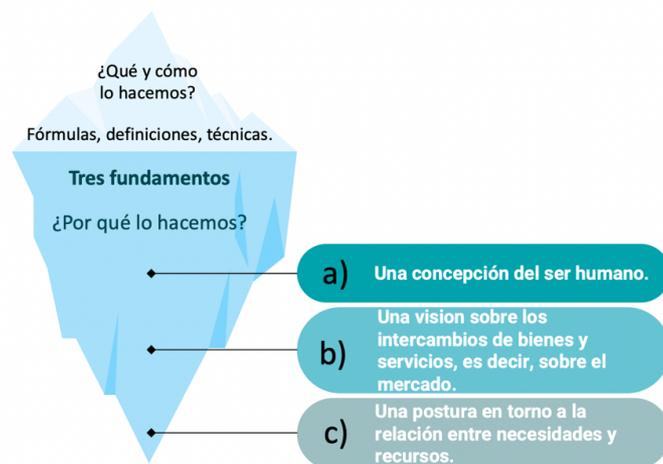


FIGURA 19. Tres fundamentos subyacentes a las teorías económicas. Fuente: Elaboración propia

En los manuales de la ciencia económica no se encuentra la explicación de la existencia de estos fundamentos, ni la razón por la cual se le dota de ciertos contenidos a cada uno, solo se ve y estudia la punta del iceberg. No se habla del “por qué” se hace lo que se hace en economía, sino sólo del “qué” y del “cómo” se hace, es decir, de las fórmulas, definiciones, instrumentos y técnicas prácticas del quehacer económico (véase Figura 19).

Cada uno de estos tres fundamentos están interrelacionados entre sí, es decir, conforman un todo coherente que sostiene la teoría y la práctica del modelo que representan.

Desde este esquema se irán presentando los fundamentos de la “corriente principal” de la ciencia económica (en su vertiente capitalista) y los de la “Economía solidaria”. Para abordar los fundamentos de la “Economía solidaria”, se recurrió a estudios de la Economía solidaria latinoamericana, la Antropología económica y de otras nuevas tendencias económicas afines a éstas.

Se llama “corriente principal” de la ciencia económica o “mainstream”, a la teoría basada en los postulados de la economía “neoclásica” del siglo XIX y XX (Marshall, 2000; Robbins, 1984; Walras, 1977). Contrario a su nombre, dicha teoría tuvo rupturas significativas con la teoría económica clásica. Se considera “corriente principal” porque si bien muchos economistas han postulado nuevos elementos o incluso increpado otros, generando nuevas corrientes económicas, en el fondo se concuerda con los elementos fundamentales (Samuelson, 1970). A la luz de esta teoría se han desarrollado, entre otras propuestas económicas, el capitalismo y el neoliberalismo de los últimos años (Friedman 2000; Fukuyama, 1988; Hayek, 1993; Stigler, 1988).

El contenido de los tres fundamentos en la “corriente principal” de la ciencia económica, que se abordará ampliamente en el siguiente apartado, se resume en:

- La mirada antropológica o concepción del ser humano: **Homo Economicus que se caracteriza por comportamientos de egoísmo, competencia, razón calculadora y maximizadora** (Brady, 1994; Cohen 2013; Elsteri, 2011; Fleming, 2017; Gülacan, 2016; Panalunga, 2011; Wilson, 2013; Witzel, 2012).
- La visión sobre los intercambios de bienes y servicios, es decir, sobre el mercado: **Sistema mecánico y autónomo, en el que existe el esquema de la oferta-demanda-mercancía-precio** (Cachanosky, 1994; Cuellar, 2012; Ekelud, 2008; Godbout, 1997; Kotler, 1998; Marshall, 2000; Parkin, 2009).
- La postura en torno a la relación entre necesidades y recursos: **Paradigma de la escasez** (Brue, 2009; González, 2002; Herrerías, 2008; Maslow, 2018; Mullainathan, 2016; Rodríguez, 2020; Serrano, 2012).

Por otro lado, el término “Economía solidaria” fue acuñado en Latinoamérica por el economista chileno Razeto (1990). El término se ha transformado en una corriente teórica que ha venido evolucionando desde entonces. Ésta, trata de desnaturalizar el oxímoron: *economía y solidaridad*, afirmando que la solidaridad puede y debe estar presente transversalmente en todas las fases del proceso económico: producción, distribución, consumo y descarte. Dicha teoría pretende describir la realidad de Economía solidaria presente en la práctica de mucha gente y grupos, crear un marco teórico para dar razón de ella y construir un proyecto para que este tipo de economía pueda tener mayor impacto en la sociedad (Razeto, 2001).

Hoy en día, la Economía solidaria es parte de una matriz común de múltiples teorías y prácticas económicas que apuntan a construir una nueva economía basada en fundamentos distintos a los de la “corriente principal” de la ciencia económica.

Dentro de esta matriz se encuentran el cooperativismo, la economía social, la economía del buen vivir, la circular, la verde, la azul, la feminista, la colaborativa, la del bien común, la de a escala humana, el comercio justo, entre otras (Acosta 2013; Jeantet, 2013; Lassarre, 2008; Raworth, 2018).

El contenido de los tres fundamentos en la Economía solidaria se resume en:

- La mirada antropológica o concepción del ser humano: **Ser humano complejo, con motivaciones múltiples que incluyen la solidaridad, la cooperación y la reciprocidad** (Arruda, 2006; Bankler, 2012; Caillé, 2011; Saber, 2000; Singer 2015; Roworh 2018).
- La visión sobre los intercambios de bienes y servicios, es decir, sobre el mercado: **Construcción social, determinada por los diversos contextos** (Albarracín, 2010; Collin, 2014; Cortina, 2013; Galaz, 2013; Grant, 2021; Jiménez, 2014; Singer, 2015).
- La postura en torno a la relación entre necesidades y recursos: **Paradigma de la abundancia** (Acosta, 2013; Iguñiz, 2010; Guerra, 2014; Mance, 2006; Razeto 2001; Sen, 1996).

El presente estudio se adentra a temas muy complejos en los siguientes apartados, sobre los cuales se han venido desarrollando, por décadas, debates entre posturas antagónicas que han sumado a las perspectivas y reflexiones nuevos matices, elementos y áreas de profundización. Por lo mismo, aquí no se pretende abarcarlo todo, únicamente se toman algunas ideas y reflexiones que parecen importantes para comprender de mejor manera al sector solidario de la economía, contrastándolo con algunos de los postulados de la “corriente principal” de la economía.

3.2 Los tres fundamentos de la “corriente principal” de la ciencia económica

Si bien, el trabajo de campo se centra en el objetivo de la tesis que es caracterizar los circuitos solidarios presentes en la cultura de dos comunidades de Comalcalco, Tabasco, se ha creído pertinente dar un espacio amplio en el marco científico a los tres fundamentos de la “corriente principal” de la economía, con el propósito de contrastarlos con los de la Economía solidaria, y así, comprender mejor estos últimos. De esta manera se podrá dar razón con mayor claridad del aporte de la Economía solidaria.

Es por eso que a lo largo de este apartado se abordan elementos básicos sobre el *Homo economicus*, el mercado visto como un sistema mecánico y autónomo que regula los precios, la teoría de valor y precio, y el paradigma de la escasez.

3.2.1 La concepción antropológica: el Homo Economicus

Los **agentes** del quehacer económico somos las **personas**. En el contexto positivista de los siglos XVIII y XIX en el que un saber era respetado si utilizaba el método científico de las ciencias exactas, el estudio de la economía transitó del campo de la filosofía al de la ciencia moderna, convirtiéndose en la ciencia económica.

Algo fundamental en el método de las ciencias exactas es el estudio de fenómenos **universales** que suceden de la misma manera siempre y en todo lugar, y que son **mesurables** o **medibles**.

El **agente económico** es un componente esencial en el estudio de la economía, por lo tanto, para la ciencia económica fue necesario caracterizar o definir universal y mesurablemente su comportamiento económico.

De ahí que en la “corriente principal” de la ciencia económica se ha concebido al ser humano como: “*Homo Economicus*”. Dicho concepto fue utilizado por primera vez en el siglo XIX por John Stuart Mill (Camps, 2003).

Este término es un concepto abstracto con el que la ciencia económica prevé cómo es que los seres humanos se conducen en el quehacer económico. La conducta del *Homo Economicus* consta de cuatro características básicas: es “maximizadora” en sus opciones, “racional” en sus decisiones, “egoísta” en su comportamiento y “competidora” en sus relaciones (Elsteri, 2011; Gülacan, 2016; Wilson, 2013).

El término “*Homo Economicus*” ha sido para la ciencia económica el descubrimiento de una ley “natural” y “universal” del comportamiento humano: el ser humano es egoísta por naturaleza, su racionalidad lo lleva a buscar siempre el máximo beneficio propio y compete con los demás para obtenerlo.

Pero, además, se ha convertido en un **modelo performativo** de cómo debemos comportarnos, pues se cree que esta única y común racionalidad es la base para lograr el bien de todos, ya que este, será fruto del comportamiento egoísta y competitivo de cada uno. “*Nuestras creencias sobre la naturaleza humana ayudan a configurar la propia naturaleza humana*” (Raworth, 2018, p. 195).

Por tanto, la doctrina económica de la “corriente principal” descansa sobre la existencia de un agente económico que se comporta con las características del “*Homo Economicus*”, esto significa que los economistas de esta corriente han propuesto sus teorías y calculado sus fórmulas contando con este supuesto.

Si bien el término *Homo Economicus* es considerado una expresión de la escuela económica neoclásica y adquirió un lugar significativo en la ciencia económica a partir de la obra de Robbins (1984) en el siglo XX, las características de la conducta humana contenidas en él hunden sus raíces en diversas corrientes de pensamiento que confluyeron en la Gran Bretaña e influyeron en los distintos campos del saber como la economía, la teología, la filosofía política y la ética.

A continuación, se presentan algunas características de estas corrientes de pensamiento.

3.2.1.1 La Economía política de Adam Smith

En la teoría económica, el concepto del egoísmo se analiza desde que Adam Smith hizo referencia a la economía basada en la división del trabajo; los hombres, decía Smith, no tienen nada que agradecer a los demás hombres por el suministro de bienes y servicios que necesita para cubrir sus necesidades, sino a su egoísmo.

Para Adam Smith, los egoístas hombres económicos que pugnan por adquirir su propia riqueza, son conducidos por una mano invisible, sin que ni siquiera se den cuenta ni se lo propongan, a enriquecer a la propia sociedad: “*No es la benevolencia del carnicero, del cervecero o del panadero la que nos procura el alimento, sino la consideración de su propio*

interés. No invocamos sus sentimientos humanitarios sino su egoísmo, ni les hablamos de nuestras necesidades sino de sus ventajas” (Smith, 1992, p. 17).

Lo que está planteando Smith, en principio, es que el instinto básico de conservación es la vía que conduce a la división del trabajo y al intercambio de los bienes y servicios producidos, y es en última instancia, el intercambio en los mercados libres donde se establece la unión social entre los hombres.

En la actualidad hay debates en torno a la antropología propuesta por Smith, autores (Collin, 2005; Erdal, 1999) afirman que, en su primera obra, “La teoría de los sentimientos morales”, Smith habla de la “simpatía” como otro móvil o motor de la conducta humana y, por tanto, el egoísmo no es absoluto en su visión. Pero más allá de esto, lo cierto es que durante siglos la ciencia económica ha tomado el egoísmo *smithiano* como base para la construcción de su andamiaje teórico.

3.2.1.2 Teología calvinista

Weber (2019), uno de los clásicos de la sociología, explicó la íntima relación entre la racionalidad capitalista y la Teología calvinista.

El calvinismo es una corriente del protestantismo cristiano surgida en el siglo XVI, fundada y liderada por el francés Juan Calvino, la cual tuvo gran influjo en los principales reformadores británicos Thomas Cranmer y John Knox.

La influencia del pensamiento calvinista llegó a los grandes pensadores británicos como Isaac Newton y Adam Smith, siendo este último profesor de filosofía moral en la universidad calvinista de Glasgow (Espoz, 2003; Ritzer, 2002).

En el pensamiento calvinista hay tres ideas importantes:

Dios es Soberano absoluto y providente. Esto significa que Dios creó el universo y predeterminó todos los acontecimientos desde la eternidad, además, interviene constantemente en la creación, tanto los grandes fenómenos de la naturaleza como cualquier hecho por pequeño e insignificante que parezca están determinado por Dios y él interviene directamente para realizarlos.

El ser humano por naturaleza está corrompido por el pecado. Para el calvinismo, el ser humano vive una absoluta corrupción por el pecado en su entendimiento y en su libertad, por tanto, no puede hacer nada bueno, ni conocer a profundidad el sentido de las cosas.

La búsqueda de la salvación personal es la norma ética de actuación. En el calvinismo todo es predestinación, el ser humano no es responsable de la infortuna de otros porque Dios así lo decidió. Lo único que le corresponde es buscar la señal de la salvación eterna que es la riqueza personal. Las señales de la salvación eterna en su conducta, entre ellas el sacrificio, el trabajo y, para algunos, la acumulación de riqueza personal, aunque este último es muy controvertido entre teólogos protestantes (p. ejem, Cobb, 2010; Daly, Cobb & Cobb, 1994).

El filósofo chileno Espoz (2003) va más allá de Weber en su reflexión, si éste último considera que el capitalismo aprovechó la ética calvinista para montarse en ella y

desarrollarse, Espoz (2003) afirma que el capitalismo es un sistema económico fruto de esa ética. En el trasfondo de la idea de Adam Smith del mercado como “Mano invisible” esta la concepción del Dios soberano absoluto y providente, y en la idea del ser humano egoísta que sólo debe velar por sus intereses personales maximizando sus ganancias sin tener que preocuparse por los demás, subyace el pesimismo de la antropología calvinista y la apremiante necesidad de encontrar la salvación a través de la acumulación personal de la riqueza.

3.2.1.3 Filosofía política inglesa

El inglés Hobbes (2018) puso bases importantes para la filosofía política occidental, en su obra manifiesta su noción sobre la naturaleza humana y el origen del poder político o el Estado. La frase más famosa es *“El hombre es un lobo para el hombre”*, la cual deja ver su visión pesimista sobre la naturaleza del ser humano.

En su obra Hobbes (2018) advierte que el hombre es egoísta y violento por naturaleza, y, por tanto, imaginando un hipotético estado natural o de naturaleza en el que todos los hombres son absolutamente libres, al no haber leyes o una autoridad fuerte se genera un caos donde “el hombre se convierte en un lobo para el hombre” dada la propensión egoísta de cada uno y su incapacidad para convivir con los demás. Como resultado, en el estado de naturaleza no puede haber civilización ni cultura pues cada cual teme perder no sólo sus bienes sino también su vida. Es una vida en la que lo único que se puede esperar de los demás es la violencia y la muerte. Nadie puede estar seguro y la mejor actitud cotidiana es estar preparados para la guerra.

En estas circunstancias los seres humanos buscan su propia supervivencia, y, para ello, utilizando la razón generan convenios con otras personas, es así que recurren a un contrato social donde cada uno de los individuos que se suman a él renuncian a sus libertades para someterse a la voluntad de un ente superior, esto lo hacen para eliminar el estado de guerra producto de un vacío de poder donde se impone la ley del más fuerte. Dicho ente superior es el Estado soberano que tiene el poder de decidir por todos. El Estado se organiza y crea leyes que impone a los hombres para establecer la paz a la fuerza. El hombre acata las reglas impuestas por el Estado porque tiene la esperanza de vivir en paz y de beneficiarse personalmente del desarrollo de la cultura.

Hobbes es partidario del absolutismo, pero a diferencia del pensamiento de la época en el que se creía que el origen del poder era divino, afirma que el origen del poder es el pueblo que a través del pacto social ha decidido otorgar el poder al Estado para garantizar su seguridad.

“Como las personas vivimos de relatos, este del egoísmo inteligente que nos lleva a sellar pactos y construir estados nacionales es el que ha triunfado, como también el de creer que somos seres esencialmente egoístas” (Cortina, 2013, p. 51).

Esta visión del ser humano es contraria a la tradición aristotélica que afirma que el ser humano es social y político por naturaleza. Por tanto, la filosofía anglosajona, partiendo del supuesto de que el hombre es egoísta y violento por naturaleza, terminó permeando y sosteniendo el espíritu del capitalismo.

3.2.1.4 Ética utilitarista

La corriente ética utilitarista comenzó su desarrollo en la Inglaterra de los siglos XVIII y XIX a partir del pensamiento del filósofo Jeremy Bentham y de su discípulo John Stuart Mill.

En uno de sus escritos dice: *“...en el curso ordinario de la vida, en los sentimientos de los seres humanos de tipo común, **el yo lo es todo**, comparado con el cual, las demás personas, agregadas a todas las cosas juntas, no valen nada... El alcance ilimitado de los deseos humanos y el muy limitado de los objetos adaptados para satisfacerlos, conduce inevitablemente al hombre a considerar a aquellos con quienes se ve obligado a compartir tales objetos, como rivales inconvenientes, que restringen su propio grado de disfrute”* (Bentham, 1978, pp.10-11).

Para el utilitarismo el criterio ético por el cual sabemos qué debemos hacer o cómo debemos comportarnos es la **Utilidad** definida como el mayor beneficio posible para el mayor número de personas (Camps, 2003). Por tanto, ningún acto es bueno o malo en sí mismo, solo es bueno o malo en función de sus **consecuencias**. Para el utilitarismo lo correcto o incorrecto no tiene que ver con la intención sino sólo con los efectos netos que tienen nuestras acciones en terceros. Por eso es llamada ética teleológica o focalizada en los finales, ética **consecuencialista**.

Las consecuencias son valoradas por la **felicidad** o **infelicidad** que producen, y la felicidad es considerada como el **placer** y la **ausencia de dolor**. Jeremy Bentham afirmaba que la naturaleza ha puesto al género humano bajo el dominio de dos dueños: el placer y el dolor, solo a ellos les corresponde indicarnos qué debemos hacer (Bentham, 1789/1982). Se puede considerar que la suma de la felicidad que genera mi acto es igual a la suma de la felicidad de todos menos la suma del sufrimiento de todos.

Pero incluso el mismo Stuart Mill (1992) se dio cuenta que los seres humanos somos complejos y que es muy difícil calcular cuantitativamente elementos cualitativos. El placer, la utilidad no puede reducirse a una fórmula, por ejemplo, en ocasiones para llegar a un placer debemos pasar por un dolor. Y también está el hecho de que hay placeres más valorados o sublimes que otros, dicen que afirmaba preferir ser un Sócrates insatisfecho a un cerdo satisfecho, refiriéndose a lo sublime que era para él el placer intelectual por encima del físico.

Si bien, el utilitarismo criticó la ética kantiana que ponía el acento en que lo moralmente correcto se podía evaluar por la intención, por la buena voluntad, sin atender a las consecuencias de las acciones, si sólo atendemos a las consecuencias para determinar si una acción es correcta o incorrecta, no existe ninguna acción que por sí misma esté mal, y, por ende, para la valoración ética no entran en juego principios como los derechos humanos o la dignidad. En este sentido, la utilidad o las consecuencias como criterio único para evaluar éticamente un acto, deja de lado otros criterios que también son importantes en el obrar humano, por eso algunos filósofos creen que la ética consecuencialista y la de principios pueden complementarse (Camps, 2013).

“Parece que la moral tiene algo que ver con no dañar, pero no siempre y no sólo con eso; también con no defraudar la confianza... aunque el otro no lo sepa y no se siga sufriendo alguno... Y es verdad, pero también lo es que tiene que ver con muchas cosas más” (Cortina, 2013, pp. 28-29).

Resumen

A partir de lo profundizado sobre estas corrientes de pensamiento situadas en un contexto específico se constata la gran influencia que tuvieron en la construcción del concepto del *Homo Economicus*.

En ellas se percibe una antropología que concibe al **egoísmo** y el **interés propio** como el comportamiento natural y la principal motivación que mueve a los seres humanos a actuar, la **competencia** como el modo habitual de relacionarse con los demás, dado que todos somos rivales de todos, y la **maximización de la utilidad** como criterio para la toma de decisiones.

Y a este conjunto de elementos se le designó como la manera **racional** de actuar. Por tanto, el ser humano actúa racionalmente cuando lo hace desde la descripción del *Homo Economicus*.

Roworth (2018) compara al *Homo Economicus* con una caricatura del ser humano. La caricatura es “*un retrato tendencioso que exagera intencionadamente los rasgos más característicos de una persona (la nariz, la barbilla) para producir una imagen cómica o grotesca, guarda un parecido inequívoco con su modelo*” (Roworth, 2018, p. 184).

Pero a lo largo del tiempo esos rasgos exagerados del *Homo Economicus* han cobrado tal importancia que, en muchos ámbitos intelectuales, educativos, político-económicos y empresariales se han absolutizado, confundiendo con la realidad y en opinión de los críticos deformándola. El *Homo Economicus* “*es el protagonista de todos los manuales de economía ortodoxa; influye en la adopción de decisiones en materia de políticas públicas en todo el mundo; configura el modo en que hablamos de nosotros mismos, y nos dice silenciosamente cómo comportarnos. De ahí precisamente que sea tan importante*” (Roworth, 2018, p. 185)

Esta homogeneización y simplificación del comportamiento humano que llevó a decir al sociólogo francés Pierre Bourdieu que el *Homo Economicus* es un “*Monstruo Antropológico*” (Cohen, 2013, p. 27), se ha convertido en norma de vida y fundamento en la construcción teórica de la ciencia económica y de la sociedad occidental, como enunció Erich Fromm: “*El carácter capitalista configura el carácter de la sociedad*” (Felber, 2015, p. 52).

3.2.2 El mercado: un sistema mecánico y autónomo que regula los precios

Otro componente esencial para el estudio de la economía, además del agente económico, es el proceso por el cual fluyen los bienes y servicios entre las personas o grupos para satisfacer sus necesidades.

Al igual que con el agente económico, en su transición para convertirse en una ciencia moderna, la economía tuvo que describir dicho proceso de modo claro y concreto,

definiéndolo como un fenómeno previsible y medible que sucede siempre y en todo lugar de la misma manera⁵.

La definición de mercado en la “corriente principal” de la ciencia económica que se puede encontrar actualmente en los manuales de mercadotecnia o economía es la siguiente: “*el mercado es el lugar en que asisten las fuerzas de la oferta y la demanda para realizar las transacciones de bienes y servicios a un determinado precio*” (Kotler, 1998, p. 23).

Dicho mercado es un **mecanismo que se autorregula** y debido a sus dimensiones, **es autónomo** de las voluntades de los seres humanos individuales. Uno de los aportes del antropólogo Polanyi (1987) es la constatación de que el mercado ha existido siempre en la historia de la humanidad, pero que sólo en el siglo XX es que empieza a concebirse en muchos círculos como un mecanismo autónomo de las otras esferas de la vida social, y que incluso las rige. En otras palabras, antiguamente la economía estaba imbricada en el conjunto de la cultura de cada pueblo, en sus costumbres, formas de relacionarse e instituciones sociales, de tal forma que ni siquiera se puede decir que carecía de autonomía, sino que no existía como entidad propia, pues las maneras de hacerse de lo necesario para el sustento eran parte de un todo cultural y social.

Cuando se escucha la palabra “mercado” comúnmente vienen a la mente dos representaciones, la primera tiene que ver con un lugar físico al que concurre una gran cantidad de gente y donde se pueden adquirir gran variedad de bienes y servicios, y la segunda, una idea abstracta que tiene que ver con la ley de la oferta y la demanda de mercancías a un precio determinado, un mecanismo “*autopoietico*” (Luhmann, 1997) que pareciera contar con vida propia. En las noticias, por ejemplo, se escucha decir cosas sobre el “comportamiento del mercado”.

Como se mencionó arriba, en la definición de “*mercado*” en manuales de economía se dice que es el “*lugar donde asisten las fuerzas de la oferta y la demanda...*” (Kotler, 1998), utilizándose estos términos como metáfora del mercado como lugar, aunque en realidad se está hablando de algo muy distinto, no de un lugar sino de una categoría analítica, de un concepto abstracto, de un mecanismo, en su esencia, autorregulado y autónomo.

Es así como la descripción de un modo concreto y contextualizado en el que fluyen los bienes y servicios se ha convertido en una definición universal del mercado, con leyes específicas (González, 2002; Méndez, 2020; Rodríguez, 2020).⁶ Esto implica que desde la

⁵ Esta es la esencia de la idea, expresada de forma tal vez excesivamente sencilla con el fin de contrastarla de forma nítida con las reglas básicas de funcionamiento de economías alternativas, pero señalamos aquí que es bien sabido que la conducta de los mercados varía mucho de lugar en lugar y a lo largo del tiempo. El campo de “la economía comparativa” se ha dedicado a estudiar estas diferencias, sus causas y efectos, empezando en los años 20 del siglo XX y especialmente después de la Segunda Guerra Mundial. Se centró en las diferencias entre las economías de mercado y las planificadas (del ámbito de la URSS y China), pero también indagó en las diferencias entre distintas economías de mercado.

⁶ Insistimos aquí, como se ha hecho anteriormente, que se utilizan estas expresiones definitivas a fin de enmarcar el argumento principal sobre las diferencias fundamentales entre los conceptos básicos de la economía neoclásica y la solidaria. Reconocemos que han existido y siguen existiendo grandes debates sobre la presencia y naturaleza de “leyes económicas” y que estos debates toman lugar no sólo desde marcos conceptuales críticos, sino también en el seno de la economía “mainstream”. (Véase, por ejemplo, las obras de Herbert Simon sobre “bounded rationality” o Richard Thaler y Cass Sunstein sobre “nudge theory”).

ciencia económica sólo se considere como parte del mercado todo aquello que se desarrolle dentro de los parámetros del mecanismo de la oferta y la demanda de mercancías a un precio determinado. En la actualidad, el concepto de mercado como mecanismo automático ha influido tanto en el estilo de vida y en la manera de organizar la política y la sociedad, que algunos afirman (Albarracín, 1994; Resico, 2010) que vivimos en una sociedad de mercado. Como dice Godbout *“mientras en otras sociedades las relaciones de mercado (intercambio-precio) estaban circunscritas a algunos bienes y servicios, hoy en día queremos hacer de las relaciones de mercado la base de cualquier relación social, en otras palabras, la lógica del mercado se nos ha metido hasta la cocina”* (Godbout, 1997, p. 196). A continuación, se describe con mayor profundidad el devenir y funcionamiento básico de esta concepción de mercado.

3.2.2.1 Origen del mercado como mecanismo automático

Anteriormente se ha hecho referencia a las ideas de Smith (1992) en las que habla sobre el “mercado” como la “Mano invisible” que puede regular y organizar los egoísmos personales para generar el bienestar de todos. Esta metáfora es el potente imaginario que va a guiar la concepción y la reflexión sobre el “mercado” en la “corriente principal” de la ciencia económica.

Ante los cambios sociales de su época, Smith creía que no era posible un intercambio de bienes estable y equilibrado en el que se produjeran, compraran y vendieran bienes sin excedente ni escasez, a no ser que existiera una mano que guiara el proceso. Por eso, Smith (1992) afirma que el hombre, con su libertad, y su rivalidad y deseo de beneficios, es guiado por una mano invisible que le conduce a un objetivo que no forma parte de su intención, es decir, que, sin saberlo, actúa en beneficio del interés general de la sociedad (Cachanosky, 1995). Tiempo atrás, de forma similar, Bernard Mandeville en la fábula de las abejas ya había propuesto la noción del “orden espontáneo”; en su historia describe cómo un panal progresa gracias a los “vicios” de las abejas que ven por su propio interés, pero cuando estas actúan virtuosamente, viendo por el interés colectivo, en la colmena se genera un caos que destruye al panal.

Algunos afirman que Smith no veía el interés personal como algo vicioso. Creía que los seres humanos poseen una propensión natural para el trueque y el intercambio, así como para la mejora personal; bajo su punto de vista, son seres sociales que actúan según imperativos morales y “juegan limpio” al competir entre sí.

Smith creía en el “Laissez faire la nature” (dejar a la naturaleza seguir su curso) refiriéndose a los negocios, por lo tanto, no veía conveniente la intervención de los gobiernos, dado que interferirían con las leyes del mercado y el orden que éste daría a la economía (Smith, 1992).

Smith (1992) refiere cómo el sistema de “libertad perfecta” del mercado puede generar resultados positivos para todos, pues primero que nada proporciona los bienes que las personas necesitan o desean; si la demanda de un producto es mayor a la oferta, los consumidores compiten entre sí y el precio del producto sube, y esto, a su vez, hace que los productores, que compiten entre sí por vender más productos, obtengan beneficios.

3.2.2.2 Teoría de Valor y precio

Aquí se pretende explicar de forma muy resumida las ideas básicas de la economía clásica y neoclásica en relación con la teoría del valor y precio para tenerlas presentes y poder contrastarlas al abordar más adelante las propuestas de la Economía solidaria latinoamericana.

Smith (1992) señala que las mercancías tienen dos valores, el valor de uso y el de cambio. El valor de uso deriva del hecho de que son útiles, pues pueden satisfacer alguna necesidad humana, el valor de cambio o precio tiene que ver con su valor para adquirir otros bienes. Los bienes tienen un precio “natural”, el cual expresa lo que Smith llama los costos de producción, es decir, lo que se ha invertido en ellos para producirlos (renta, trabajo y dinero), hay épocas de escasez donde los precios aumentan y se obtiene mayores beneficios, pero el mercado a través de la competencia vuelva a hacer que los precios de mercado tiendan al precio “natural”. En resumen, para Smith los precios del mercado y los naturales acaban equiparándose, es lo que en economía se llama equilibrio. En este sentido, para que los precios sean justos, la competencia es vital. Smith criticó los monopolios del sistema mercantilista y sus exigencias de que los gobiernos controlaran el comercio exterior. Si sólo hay un proveedor de un producto determinado, la empresa puede mantener el precio por encima del natural. Smith explica que, si veinte comercios venden el mismo producto, el mercado será más competitivo que si solamente lo venden dos. Con una competencia efectiva y escasas barreras a la entrada en el mercado, los precios tienden a bajar. Tal concepción subyace en la postura de la teoría económica actual respecto a la competencia.

Smith (1992) argumenta también que las economías de mercado proporcionan ingresos justos que después se dedican a la compra de productos. Se genera un “flujo circular” sostenido en el que el dinero que se paga como salario regresa a la economía cuando el trabajador compra productos, y luego vuelve al trabajador en forma de salario para que el ciclo prosiga. El capital invertido en recursos para la producción contribuye a incrementar la productividad del trabajo, y de ese modo los empresarios pueden permitirse pagar unos salarios más elevados, y lo harán porque tiene que competir entre sí por los trabajadores.

En cuanto al capital, Smith aseguró que el nivel de beneficios que el capital puede obtener mediante la inversión equivale aproximadamente al tipo de interés. Esto es así porque los empresarios compiten entre sí por pedir créditos para invertir en oportunidades rentables. Con el tiempo, los beneficios que da un determinado sector empiezan a caer, ya que el capital se acumula y las oportunidades de beneficio se agotan. Las rentas suben a medida que los ingresos aumentan y se utilizan más tierras (Kishtainy et al., 2013).

Otro fundador de la economía clásica, David Ricardo (2003), aseveró, que el valor de los bienes depende de dos factores, la cantidad de trabajo que se requiere para producirlos y lo fácil o difícil que sea conseguirlos (oferta y demanda). De tal manera que el precio de los bienes que no tienen gran dificultad en producirse se desprende del trabajo incorporado en su elaboración. Pero hay otros bienes, los menos, que son difíciles de producir y son escasos, el precio de ellos no depende del trabajo sino de la demanda que hay por ellos (Brue, 2009; Ekelud, 2008).

La ley valor trabajo de David Ricardo (2003) se define como la suma del valor incorporado en la elaboración de bienes, dividido entre la suma del salario de los trabajadores, la

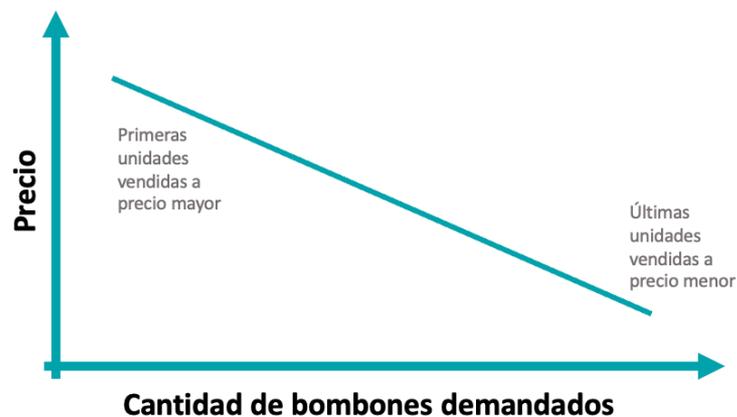
ganancia de los capitalistas y la renta de los propietarios de la tierra. Marx (1980) también forma parte de esta tradición del “valor trabajo”, pues afirma que el valor de las mercancías es el valor abstracto, el valor socialmente necesario para producirlas.

Posteriormente, la economía neoclásica dio un giro total a la “teoría de valor y precio” a través de la ley de la “utilidad marginal decreciente” (UMD), a la que llegaron al mismo tiempo desde diferentes lugares W.S. Jevons, L. Walras y C. Menger (Kishtainy et al., 2013). Esta teoría subjetiva del valor difiere de la del “valor trabajo” clásica, pues si para esta última el valor de las mercancías se define en el ámbito de la producción, ya sea por los costos de producción como decía Smith o por el trabajo como afirmaban David Ricardo y Marx, para la teoría marginalista el valor se decide en el momento del intercambio, cuando la mercancía llega al mercado. El valor surge del juicio subjetivo del consumidor acerca de la utilidad de los bienes.

Para Smith (1992), el valor de los bienes no podría establecerse a partir de su utilidad, como ejemplo mencionaba cómo el agua siendo más útil que los diamantes tienen un precio menor. Pero los marginalistas señalan un error en el análisis de Smith, las cosas útiles tienen precio sólo si se encuentran en poca cantidad, es decir, los bienes tienen precio si son útiles y escasos en relación con la oferta y la demanda en un lugar y momento determinados. Smith considera la utilidad total del agua, pero para los consumidores lo que les interesa es la utilidad marginal, la que brinda la última porción del producto que se consume en un contexto determinado y no el producto total. Para quien tiene sed, el primer vaso de agua tiene una enorme utilidad, mientras que los sucesivos irán descendiendo su utilidad. En esta teoría la “Utilidad” es el placer o el dolor provenientes de consumir algo, “marginal”, indica los cambios en el “margen”. Como propone Jevons (2018), cada unidad adicional consumida proporciona menos placer que la anterior, así, por ejemplo, el último chocolate se disfruta menos que el primero.

El concepto de UMD (Unidad Marginal Decreciente) fue adquiriendo importancia a medida que los economistas se esforzaban en entender qué determinaba el precio de los bienes. Si todo mundo coincide, en general, en que cada chocolate adicional añade menos utilidad, es lógico pensar que solo se demandarán más chocolates si su precio disminuye, los chocolates adicionales proporcionan menos satisfacción, y, por consiguiente, solo se comprarán si cuestan menos dinero. La demanda resultante se relaciona negativamente con el precio, y esto, junto con la oferta, contribuye a determinar el precio de equilibrio o natural del chocolate.

Por tanto, el concepto de la UMD se refleja en la relación inversa entre la oferta y la demanda, cuanto más cantidad de un producto tiene una persona, menos está dispuesta a pagar por cada unidad adicional (véase Figura 20).

**FIGURA 20.**

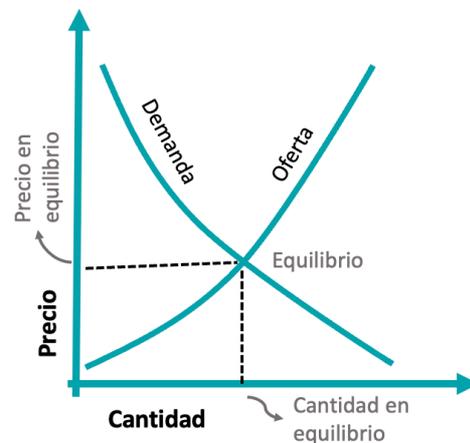
Utilidad marginal. Fuente: Elaboración propia basado en Kishtainy et al. (2013)

En Francia, León Walras, intentó descubrir alguna estructura científica y matemática que permitiera explicar toda la disciplina económica. Walras (1874/1977) estaba plenamente convencido de la posibilidad de descubrir leyes económicas que convirtieran la economía en una “ciencia económica pura” que iría de la mano de la “ciencia natural pura” de Newton. Su teoría del equilibrio general pretendía explicar la producción, la fijación de precios y el consumo en el conjunto de una economía. Para Walras (1977) el valor de una mercancía depende básicamente de su “rareza” o “escasez”, con lo que se refería a la intensidad con que se necesita algo.

Walras (1977) consiguió reducir su modelo matemático de la economía en unas cuantas ecuaciones con cantidades y precios. Llegó a dos conclusiones, la primera, que un estado de equilibrio general era teóricamente posible; la segunda, que allí donde apareciera una economía nueva, un mercado libre podría llevarla al equilibrio general, así pues, un sistema de libres mercados podría ser intrínsecamente estable.

Finalmente, el economista inglés Alfred Marshall conjuga la teoría clásica del “valor trabajo” con la neoclásica de la utilidad marginal decreciente y elabora la llamada “Tijera de Marshall” (véase Figura 21), una gráfica en la que la oferta y la demanda son dos líneas que se cruzan y cuyo punto de intersección representa el “precio de equilibrio”, donde se compensan perfectamente las necesidades de la oferta, el productor y la demanda, el consumidor (Marshall, 2000).

La ley de la oferta plantea que la cantidad de productos que decide producir una empresa dependerá del precio al que pueda venderlos. Si los diversos costos de producción superan lo que el mercado está dispuesto a pagar por el producto, la producción no se considerará rentable, se reducirá o se detendrá. Si, por el contrario, el precio de mercado supera significativamente a los costos de producción, la empresa intentará aumentarla para obtener los máximos beneficios posibles. La teoría, además asume que la empresa carece de influencia sobre el mercado y debe aceptar lo que éste le ofrezca, que resulta ser el caso para la gran mayoría de empresas que son pequeñas y medianas (PYMES), pero que no es el caso para un número importante de empresas grandes nacionales y multinacionales (Mayyann et al., 2021; Jackson et al., 2019).

**FIGURA 21.**

Utilidad marginal. Fuente: Elaboración propia basado en Kishtainy et al. (2013)

Además, la ley de la demanda adopta la perspectiva del consumidor en lugar del productor. Cuando aumenta el precio de un bien, la demanda cae de forma inevitable (excepto para ciertos bienes esenciales, como los medicamentos), porque algunos consumidores ya no pueden permitírselo o deciden que disfrutarán más si gastan su dinero en otra cosa.

Para Marshall (2000) lo importante es encontrar el equilibrio entre el objetivo de los consumidores, que es pagar el precio más bajo posible, y el de los productores, que es vender al máximo precio posible. Si los precios son demasiado altos, los consumidores pierden el interés y se alejan del producto. Pero, al contrario, si los precios son demasiado bajos, el fabricante deja de tener incentivos económicos para seguir produciendo el producto. Hay que encontrar un punto medio, un precio de equilibrio que satisfaga tanto a consumidores como a productores. Ese precio se encuentra en el punto donde la curva de la oferta y la curva de la demanda se cruzan: ese es el punto en que los consumidores están satisfechos al comprar y los productores al vender (Ekelud, 2008; Herrerías, 2008; Kishtainy et al., 2013; Méndez, J. 2020; Rodríguez, 2020).

Como se mencionó al inicio de este apartado, se han presentado estas descripciones del mercado para poder contrastarlas cuando se aborde la concepción de mercado desde la Economía solidaria, en donde también existen otras lógicas distintas a la ley de la oferta y la demanda.

3.2.3 Paradigma de la escasez

Se emplea aquí la palabra “paradigma” en uno de los sentidos utilizados por Thomas Kuhn, como marco general que subyace a un conjunto de teorías (Kuhn, 2013).

En efecto, la noción de “escasez” está a la base de gran parte de las definiciones de economía, y subyace, en alguna medida, en todas ellas en lo que se refiere a la definición de precios considerados en la economía de intercambios (Mance, 2006). Robbins (1984) causó una enorme polémica al publicar su obra, que aportaba una nueva definición de la economía como “la ciencia de la acción humana enfrentada a recursos limitados con usos alternativos”. Robbins (1984) basaba esta definición en el hecho de que las necesidades humanas son infinitas, pero los recursos son finitos. Cuando se satisface una necesidad, otra toma su lugar, pero los recursos para satisfacerlas son limitados (la tierra, el trabajo,

la capacidad empresarial y el capital). Tal escasez supone que nunca podrán satisfacerse todos los deseos humanos (Kishtainy et al., 2013).

Para Robbins (1984) la tensión entre las necesidades ilimitadas y los recursos limitados es la base de la economía. Todo recurso tiene un uso alternativo, así, por ejemplo, un campo que se usa como pasto para el ganado, no se puede cultivar a la vez, por tanto, hay que decidir el uso idóneo de los recursos. Robbins (1984) consideraba que este es el problema clave al que se enfrenta cualquier sociedad: decidir qué bienes producir y en qué cantidad para satisfacer mejor a los consumidores. Es la misma escasez de los recursos la que les aporta su valor.

La definición de economía de Robbins (1984) es la más reconocida en la “corriente principal”, y en ella la escasez juega un papel muy importante. Por ejemplo, Paul A. Samuelson y William Nordhaus indican en su clásico manual de economía que: *“En el corazón mismo de la economía se halla la innegable verdad de lo que llamamos ley de la escasez, según la cual los bienes son escasos porque no hay suficientes recursos para producir todo lo que deseamos consumir. Toda la economía se deriva de este hecho fundamental”* (Samuelson y Nordhaus, 1993, p. 10). Por otro lado, dentro de la ley de la oferta y la demanda, un producto escaso aumenta de precio, incluso autores críticos de la lógica de la economía capitalista como Marx (1980) asumen ese planteamiento.

Adentrándose en diccionarios y manuales de economía, se encuentra que la escasez es considerada como un dato natural de la reproducción de las sociedades a ser tratado por la economía, que encuentra en ese fenómeno su objeto de estudio. Pero, además, la escasez se convierte posteriormente en un elemento regulador de la propia economía, existiendo teorías que propondrán la ampliación de la escasez para regular los fenómenos económicos.

La escasez surge del presupuesto de que las necesidades humanas son infinitas, y que los bienes o medios para satisfacerlas son siempre finitos. De acuerdo con las teorías económicas neoclásicas, el hombre puede producir lo suficiente de cualquier bien económico para satisfacer completamente determinadas necesidades, pero jamás podrá producir lo suficiente de todos los bienes para atender simultáneamente todas las necesidades.

De acuerdo con esa definición, las ciencias económicas servirían exactamente para administrar la escasez. Por otro lado, los bienes económicos son escasos porque normalmente se dispone apenas de cantidades limitadas de recursos productivos necesarios para crearse los bienes en cuestión (Mullainathan, 2016; Serrano, 2012).

A partir de este planteamiento toca a la economía reflexionar también cómo la escasez puede ser reducida por el mejor empleo de los recursos disponibles. Para reducir la escasez hay una doble posibilidad: aumentar la oferta o reducir la demanda.

Como se ha visto en el apartado anterior, se entiende por demanda, desde el punto de vista económico, aquella que puede realizarse en algún acto de intercambio, lo que significa para el demandante disponer de algún bien a ser intercambiado que, a su vez, también sea escaso para los demás a fin de que tenga algún valor económico. Por ese camino se llega al principio de la escasez: *“La economía significa la satisfacción de las necesidades humanas bajo la condición de que exista cierta escasez de medios para*

satisfacerlas. Así, en cada economía habrá que restringir las necesidades y limitar las búsquedas hasta la medida en que se puedan satisfacer con el auxilio de los medios disponibles” (Bronfenbrenner, 1987, p. 141).

Ahora bien, si la escasez es siempre la insuficiencia cuantitativa de bienes o recursos para atender a la demanda, ¿cómo se podrá cuantificar? En general, la escasez económica es normalmente medida en valor o precio en relación con otros precios de otros bienes. Mientras más escaso es un bien con relación a su demanda, mayor será su precio de mercado. La relación del precio con la escasez lleva, por su parte, otra definición de escasez: un bien o un servicio sería escaso si la demanda del mismo resulta superior a su oferta. Por tanto, cuando existe una abundancia tal de bienes disponibles que ninguna persona se dispone a intercambiar algo por ellos, entonces su precio de mercado es cero. Pero si en ese momento comenzara a existir demanda económica por ellos, es decir, personas disponiéndose a intercambiar otros bienes raros por aquellos bienes o servicios, entonces eso significaría que ellos se volverían, en alguna medida, escasos, y la magnitud de su escasez entonces puede ser medida por la magnitud de su precio.

Los economistas en general distinguen entre “bienes de libre acceso” como la luz solar, el aire, el agua, que están normalmente disponibles en abundancia tal que no tienen precio, y los “bienes económicos”, que son escasos en relación con su demanda y, así, admiten un precio (González, 2002; Mance, 2006; Mullainathan, 2016; Rodríguez 2020; Serrano, 2012).

En su sentido más amplio, todas las ramas de la economía tratan de problemas de la escasez, en la medida que la escasez puede ser aminorada por una dirección adecuada de la economía.

Estas descripciones sobre el paradigma de la escasez han sido presentadas para contrastarlas con el planteamiento del paradigma de la abundancia, propio de la Economía solidaria, y que se abordará más adelante.

3.3 Los tres fundamentos de la Economía solidaria latinoamericana

En este apartado se ahonda en los tres fundamentos de la Economía solidaria latinoamericana. Al contrastar los fundamentos de la “corriente principal” con estos, se podrá comprender mejor cual es el aporte de la Economía solidaria latinoamericana, y las claves y posibilidades que ofrece para implementar proyectos como el mercado solidario “*Redes vivas de economía social*”.

Para ello se aborda la concepción antropológica del ser humano como un “ser complejo”, con múltiples motivaciones, entre ellas la solidaridad y la cooperación; la concepción de los mercados como “determinados” que se construyen socialmente, dentro de los cuales se desarrollan variados circuitos económicos, con diferentes lógicas en el flujo de bienes y servicios, y que en el caso del sector solidario son los de *gratuidad o altruismo, participación familiar, correspondencia y asociación*; y por último, el paradigma de la abundancia, el cual, quiere desabsolutizar la idea de que todos los recursos son escasos y de que las necesidades humanas son ilimitadas y descontextualizadas.

3.3.1 La concepción antropológica: El ser humano complejo

Ante la abstracción simple del *Homo Economicus*, que, con frecuencia reemplaza y hasta hace desaparecer del estudio de la economía al ser humano con su infinita diversidad de comportamientos y modos de actuar y relacionarse, con sus variadas motivaciones, intereses y aspiraciones, emociones y pasiones, ha surgido una serie de reflexiones en torno a la necesidad de rehacer la imagen del ser humano basándose en la visibilización de muchos otros rasgos, tan importantes o más que los resaltados en el modelo del *Homo Economicus*, entre ellos, la solidaridad y la cooperación.

Para la reflexión de este apartado se plantean preguntas básicas: ¿es verdad que la naturaleza del ser humano implica comportarse egoístamente siempre y en todo lugar? ¿su motivación básica es el interés propio y el afán de acumulación material? ¿la competencia es el método más eficaz para los procesos económicos? ¿la solidaridad y la cooperación son ajenas a la economía? ¿son ineficaces en términos económicos? ¿el ser humano es agente económico sólo cuando se comporta con los rasgos del *Homo Economicus*, o el ser humano es en sí mismo el hacedor de la economía, y, por tanto, la diversidad de sus comportamientos configura variadas maneras de hacer economía?

Varios autores (Atkins et al., 2019; Benkler, 2012; Caillé, 2011; Cohen, 2013; Cortina, 2013; Felber, 2015; Godbout, 1997; Ostrom, 2010; Roworth 2018; Saber, 2000; Singer 2015; Whiten et al., 2012) han abordado estas preguntas en profundidad y sus puntos de vista se resumen a continuación:

- 1) En la naturaleza humana, si bien existe el egoísmo, el interés propio, la codicia, el deseo de competir y destruir, también existe el amor, el altruismo, la solidaridad y la cooperación, entre otras motivaciones. Cualquiera de estas motivaciones puede llevar a desarrollar comportamientos preponderantes en la vida de una persona o una sociedad, eso depende de factores internos y contextuales que pueden alimentar, alentar o recompensar algún comportamiento en particular.

Esta constatación es importante porque el arraigo del modelo del *Homo Economicus* en nuestras sociedades ha hecho pensar a muchos que cuando se actúa desde la solidaridad o cooperación, se hace **contra natura**, desde un sacrificio extremo, pues vivir contra uno mismo es una carga muy pesada y desalentadora. Por tanto, al igual que el egoísmo y la competencia, la solidaridad, el altruismo y la cooperación son parte de la naturaleza humana.

- 2) La **cooperación y la solidaridad** en muchas circunstancias y contextos, son más inteligentes que la competencia (Cortina, 2013). A pesar de que encontramos aseveraciones cargadas de autoridad como la del Premio Nobel de economía Friedrich August von Hayek: “la competencia es el método más eficaz que conocemos” (Felber, 2015, p. 40), hay investigaciones empíricas de diversas áreas del conocimiento que afirman que la cooperación y la solidaridad, con frecuencia, motivan más y mejor que la competencia a la mayoría de las personas.

Esto también se puede palpar a nuestro alrededor en diversas historias de vida y en experiencias de Economía solidaria que han sido exitosas gracias a la cooperación y la solidaridad.

- 3) Si se saca al ser humano del modelo del *Homo Economicus*, el agente económico crece y se enriquece, se hace más complejo y diverso, y junto con él, las prácticas y la teoría económica. La motivación y el comportamiento del agente económico influye decisivamente en el devenir práctico de la economía y en la teorización que se hace de ella.

Al ampliar los rasgos en la imagen del agente económico y definirlo como un ser complejo y contextualizado, con múltiples motivaciones y comportamientos, algunos incluso contradictorios entre sí, se tiene la posibilidad de optar por algunos de ellos para desde ahí hacer economía.

En la Economía solidaria se ha optado por la solidaridad y la cooperación como las mejores opciones desde las que se puede desarrollar la actividad económica y la vida social en general. Esto redundará en opciones y prácticas particulares, que van configurando las empresas, las legislaciones y los circuitos económicos solidarios, y, además, en nuevos instrumentos teóricos para dar razón de la realidad económica que se está construyendo.

Desde este nuevo paradigma del agente económico complejo, la Economía solidaria está legitimada, pues es una economía construida en base a elementos antropológicos propios de la naturaleza humana.

A continuación, se desarrollan más ampliamente parte de estas constataciones, para profundizar en ellas.

3.3.1.1 La complejidad de las motivaciones humanas

La paradoja entre el egoísmo y la solidaridad, la competencia y la cooperación, como base de la naturaleza humana ha estado presente en el pensamiento de la humanidad a lo largo de muchos siglos.

Incluso Adam Smith, de quien se considera introdujo el egoísmo como modo de actuar del agente económico, en su primer libro escribió: *“Por muy egoísta que se considere al hombre, tiene la evidencia de los principios en su naturaleza que le conducen a interesarse por lo que ocurre a los demás, y que le da la felicidad necesaria, aunque no derive nada de ella excepto el placer de ver la felicidad de los demás”* (Smith, 1979, p. 49).

También Darwin (1859/2019) ubicó que en el proceso de la evolución existían formas de cooperación entre individuos de la misma especie (Cohen, 2013; Tudge, 2014).

Para resolver dicha dicotomía, o al menos para profundizar en ella y dar razón de cómo se pueden integrar estas dos visiones sobre el ser humano, se recurre a la reflexión de distintos autores. El sociólogo francés Alain Caillé, heredero intelectual del antropólogo Marcel Mauss y fundador del movimiento anti-utilitarista en Ciencias Sociales (La Revue du M.A.U.S.S.) hace dos preguntas fundamentales (Caillé, 2011): ¿Qué nos impulsa a actuar? y ¿qué es un sujeto y cómo se convierte uno en sujeto? Los móviles concretos de nuestros actos son innumerables, enmarañados, fluctuantes, y, por lo tanto, siempre

complejos, pero en ciencias sociales no podemos limitarlos a intentar enumerarlos y describirlos, se necesitan dotar de una pequeña cantidad de referencias que nos permitan entender las principales direcciones y los resortes fundamentales de la acción.

Partiendo de que durante mucho tiempo ha predominado la idea de que la acción de los seres humanos se explica siempre y necesariamente por el interés, se trate de un interés económico, sexual, de conservación, de poder o de prestigio, el autor propone que una teoría anti-utilitarista de la acción debe mostrar que esa reducción sistemática al juego exclusivo del interés es insostenible, y, en definitiva, deja escapar lo esencial de lo que nos importa a los seres humanos. Para ello, después de un arduo análisis semántico sobre el interés, del acercamiento a los trabajos de Marcel Mauss y de ejemplos empíricos, propone que el resorte último de la acción no es solamente el interés propio, sino que es éste, pero con otros **tres resortes**, que están al mismo nivel como móvil último de la acción.

La metáfora que utiliza para presentarlos es una “*Rosa de los vientos de la acción*” en donde el “interés propio” es el polo Este, el “interés por los demás” es el Oeste, la “obligación” es el Norte y la “libertad” es el Sur (véase Figura 22).



FIGURA 22.

Rosa de los vientos de la acción. Fuente: Elaboración propia basado en Caillé (2011)

Estos cuatro polos de la acción son:

Irreducibles. Todos los polos son primarios, ninguno de ellos puede deducirse de los otros tres. El gran error de las doctrinas utilitaristas no consiste en desconocer los placeres de la amistad o del altruismo, ni la necesidad de reglas, sino en pretender siempre deducirlos de cálculos guiados por el “interés por sí mismo”, esto ha contribuido a que el “interés por los demás”, o el altruismo sea visto frecuentemente como algo “contra natura”.

Enmarañados. Ninguna acción puede desplegarse en el registro exclusivo del “interés propio”, el “interés por los demás”, la “obligación” o la “libertad”. Están todos intrínsecamente interrelacionados.

Reversibles. Cada uno de los polos puede caer siempre en su opuesto o su contrario.

Esta tipología tetradimensional de la acción quiere ser un mapa o una brújula conceptual que permite acercarse, aunque sea de modo aproximado, y aquí necesariamente resumido al complicado revoltijo y enmarañamiento de las motivaciones concretas de la acción.

Moviéndose en este plano se podría preguntar cuánto al Este u Oeste, al Norte o al Sur se encuentra tal acción o tal estructura.

Para concluir, Caillé (2011) responde a la pregunta de la construcción del sujeto desde la perspectiva de la vinculación radical entre los seres humanos; todos estamos vinculados desde nuestro nacimiento, por tanto, nos constituimos sujetos en la medida que fortalecemos, fomentamos y construimos esos vínculos. El ser humano es un ser social. No existe el individuo aislado; toda su experiencia y sus interpretaciones de ella salen de nexos, de relaciones (familia, barrio, sociedad, cultura, etc.) y de sus historias. No es negar al individuo, su importancia y voluntad, sino reconocer que cada acción, cada decisión, está acompañada de estos nexos.

La raíz de casi todos los errores en materia de teoría de las relaciones entre individuos o actores se encuentra precisamente en el hecho de que nos interrogamos sobre las relaciones entre un “yo” supuestamente coherente y de una sola pieza, y los otros, a quienes se supone igualmente coherentes. Pero sería mejor decir que el sí mismo o Sujeto (Yo) sólo se forma y se piensa forjado en forma simultánea e interdependiente, primero en el mundo del estar-juntos y de la intersubjetividad en acto y en presencia, y así se crea una representación de sí mismo (yo), del otro (tú), del otro superior al yo y al tú (El), y del otro ausente, ajeno o inferior al tú y al yo (él).

El error casi irresistible del que proceden los axiomas sobre el interés y el egoísmo como motivación de la acción radica en creer que el Sujeto es el (yo), pero en realidad el sujeto es el (Yo) vinculado con sí mismo (yo), con el otro (tú), con el otro mayor (Él) y con el otro inferior o ajeno (él).

En conclusión, el sujeto no es el individuo aislado que tiene como única referencia su propio interés, el sujeto es un individuo “vinculado”, que se construye en la interacción con su entorno y sus semejantes (véase Figura 23).

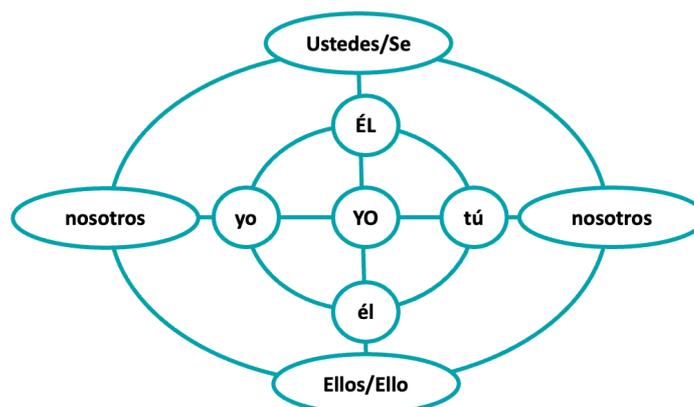


FIGURA 23.
El sujeto de la acción. Fuente: (Caillé, 2011, p. 88)

Por su parte la economista inglesa Kate Raworth, presenta los resultados de un amplio estudio realizado por el psicólogo social Shalom Schwartz y su equipo de investigadores en más de ochenta países del mundo en el que identifican diez conjuntos de valores básicos que se reconocen en todas las culturas: “autonomía, estimulación, hedonismo, éxito, poder, seguridad, conformidad, tradición, benevolencia y universalismo” (Raworth, 2018, p. 210).

Dichos valores están presentes en toda la humanidad y cada uno de nosotros está motivado por todo el conjunto, aunque en grados ampliamente distintos que varían de una cultura a otra y de una persona a otra. Cada uno de los valores puede ser activado en

nosotros. La fuerza relativa de estos distintos valores cambia en nosotros no sólo a lo largo de nuestra vida, sino de hecho muchas veces al día en la medida en que cambiamos de papel social y de contexto.

Los diez valores han sido agrupados en dos ejes, el primer eje conjunta la *apertura al cambio* y el *conservadurismo*, y el segundo eje conjunta la *autopotenciación* y la *autotrascendencia*. Y dentro de estos ejes se colocan los diez valores.



FIGURA 24.

Circumplejo. Fuente: Elaboración propia basado en Raworth (2018)

La idea del “*circumplejo*” es mostrar gráficamente la complejidad de los valores que nos llevan a la acción (véase Figura 24).

Felber (2015) ha trabajado en la misma línea. En su obra “*La economía del bien común*” recopila y resume varios estudios empíricos con muestras bastante representativas a lo largo de todo el mundo en torno al comportamiento y la motivación de los seres humanos. En dicha recopilación se encuentran dos resultados:

Con respecto al **comportamiento** solo el 30% de las personas actúa sistemática, significativa y predeciblemente egoísta, un 50% actúa sistemática, significativa y predeciblemente cooperativa, otros cooperan condicionadamente y otros son altruistas que cooperan incluso si esto les implica un alto costo personal (Felber, 2015).

Muchas otras investigaciones se han realizado en este ámbito. A continuación, se examinan resumidamente varias de éstas.

Con respecto a la **motivación**, Felber (2015) afirma que el 87% de los estudios analizados en su libro, concluyen que la cooperación es un resorte motivacional más fuerte que la competencia.

De una amplia serie de experimentos realizados en poblaciones muy diversas, se desprende la siguiente conclusión:

“Prácticamente en ninguna de las sociedades humanas examinadas en condiciones controladas, la mayoría de la gente se ha comportado sistemáticamente de manera egoísta” (Benkler 2012, p. 21), al contrario, lo hace desde la solidaridad y la cooperación, siendo esta última una motivación más atractiva para el ser humano que la competencia.

Benkler (2012), afirma que otro elemento fundamental para entender la cooperación es la empatía, y que se han realizado estudios empíricos para comprender su papel en la vida de los seres humanos a nivel emocional e incluso biológico. Presenta dos casos

importantes, en el primero se expone a bebés al llanto de otras personas y se hace notar que los bebés lloraban cuando veían que otras personas lo hacían; y en el segundo, se observan las reacciones cerebrales de las participantes; a unas mujeres se les administraron cargas eléctricas que causaban dolor, al recibirlas se activaban tres zonas de su cerebro, una que tenía que ver con el dolor físico y dos con el emocional; posteriormente se hizo lo mismo con las parejas sentimentales de las mujeres, en presencia de ellas, y cuando los hombres recibían las cargas eléctricas, en las mujeres se activaban las dos zonas emocionales, como si estuvieran recibiendo directamente las descargas eléctricas (Benkler, 2012).

Sober y Wilson (2020), afirman que el altruismo ha sido un componente importante en la evolución y selección de los grupos, tanto en el reino animal como en la historia de la humanidad. Argumentan que, durante la prehistoria, la selección humana tomaba lugar principalmente a nivel de grupo y menos a nivel individual; los grupos cuyos miembros cooperaban mejor tendían a tener más “éxito” evolucionario, es decir, tendían a sobrevivir mejor y se reproducían más.

Aplicando a la economía lo expuesto hasta ahora, el autor de esta tesis diseñó una ilustración a la cual se le ha llamado “*las coordenadas del corazón*” (véase Figura 25). En ella se refleja de manera sencilla pero profunda que en el interior de las personas existen distintas motivaciones, incluso contrarias entre sí, pero que todas son parte de la naturaleza del ser humano. Dependiendo en donde se esté transitando en las coordenadas del corazón es que nuestro comportamiento será más o menos egoísta o generoso, más o menos competitivo o cooperativo. Pero algo importante es que por ser parte de la naturaleza humana podemos decidir dónde poner el acento, qué tipo de comportamientos económicos alimentar, potenciar, estimular, recompensar.



FIGURA 25.
Coordenadas del corazón humano. Fuente: Elaboración propia

La Economía solidaria ha creído que basando el quehacer económico en valores positivos tales como la solidaridad y la cooperación, que resultan muy provechosos en muchas otras esferas de la vida, se puede vivir mejor (Coraggio, 2011; Guerra 2014; Mance 2008; Razeto 2001; Singer, 2008). Esta postura es manifiestamente contraria a la de la “corriente principal” de la ciencia económica que se describió antes, en la cual se afirma que, basando el quehacer económico en valores y comportamientos como el egoísmo y la competencia, se puede vivir mejor.

Ahora, después de haber aclarado que la solidaridad y la cooperación son también parte de la naturaleza del ser humano, toca preguntarse si son de verdad un camino más

adecuado para el quehacer socioeconómico como lo postulan estudiosos y practicantes de la Economía solidaria.

En la hipótesis de la economía basada en el modelo del Homo Economicus, como se dijo antes, el egoísmo del individuo a través de la competencia conduciría hacia el bienestar del mayor número posible de personas. Pero hay quienes afirman que dicha hipótesis es con frecuencia falsa, y, más que ser el resultado de investigaciones empíricas se ha convertido en un mito que creen la mayoría de los economistas ortodoxos (Felber, 2015; Guerra, 2014; Razeto, 2021).

Si bien la competencia es una motivación que estimula el rendimiento de los agentes económicos, en nuestra realidad actual se constata que también es fuente de muchos males. El sistema económico basado en la competencia ha generado el mayor crecimiento económico en la historia de la humanidad, pero a costa de al menos tres graves consecuencias: a) la desigualdad socioeconómica, b) el empobrecimiento de las formas de sociabilidad (relaciones personales y comunitarias) y c) el deterioro ambiental (Santos, 2011).

La competencia es una motivación que siempre se sustenta en un referente **externo**, es decir, “yo tengo que ser el mejor en relación a otros”, además, entra dentro de los llamados juegos suma negativa o cero, en donde lo que uno o unos ganan los **otros lo pierden**, lo que provoca la zozobra y el **miedo** de perderlo todo (Felber, 2015).

Por otro lado, la cooperación es una motivación fundada en otros factores como las relaciones constructivas, el sentido de pertenencia, la valoración incondicional y el soñar y realizar metas compartidas. Al prescindir de la competencia, o la competencia como prioridad, entran en juego resortes internos que impulsan intrínsecamente a las personas. *Los psicólogos dicen que una buena autoestima tiene que ver con el hecho de querer ser la mejor versión de nosotros mismos no porque tengamos que compararnos con otros, sino porque lo deseamos, no necesitamos ser los mejores en tal o cual cosa, sino ser lo mejor que podamos ser por el gusto de serlo. Además, la cooperación es un juego de suma positiva en donde no es necesario que haya perdedores, eso hace que el miedo no sea el principal aliciente, sino la empatía, el amor y el cuidado mutuo. “Uniendo fuerzas se consigue algo bueno y además se crea algo tan deseable para el futuro como los vínculos de cooperación, que son sumamente rentables en mediano y largo plazo”* (Cortina, 2013, p. 87) (véase Figura 26).

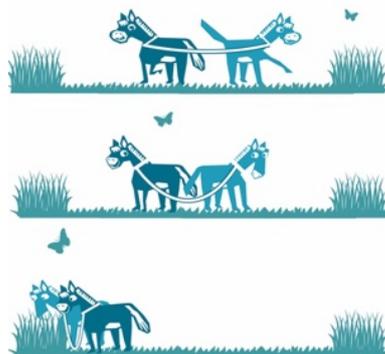


FIGURA 26.

Cooperación y solidaridad inteligentes. Fuente: Elaboración propia basado en <http://historae.blogspot.com/2016/03/la-fabula-de-los-dos-burros.html>

En síntesis, las motivaciones extrínsecas y basadas en el miedo son, en general, más débiles que las intrínsecas basadas en el compromiso, la empatía y en sueños compartidos. Es por eso que, a partir de los estudios empíricos, se puede decir que en el día a día la cooperación y la solidaridad son más inteligentes y rentables (Cortina, 2013).

Por otro lado, se detecta una contradicción en el postulado en el que se afirma que a través de la competencia se conduciría hacia el bienestar del mayor número posible de personas, puesto que como ya se ha visto, en los juegos de competencia siempre habrá ganadores y perdedores.⁷ Es posible teorizar que los perdedores en juegos de competencia saldrán ganando más de lo que hubieran ganado bajo circunstancias menos competitivas o cooperativas, pero dada la situación de crisis multidimensional (de pobreza, desigualdad, cambio climático y deterioro ambiental) y el papel de la competencia socioeconómica capitalista tradicional en ellas (Alvaredo et al., 2018; Koch, 2012; Stiglitz, 2017), parece razonable proponer alternativas desde la Economía solidaria.

En este apartado se ha abordado la complejidad y diversidad de las motivaciones humanas. Un tema íntimamente relacionado con las motivaciones es el de las necesidades, y, dado que, en el planteamiento de este marco científico, el tercer fundamento que subyace a las teorías económicas es el de la postura en torno a la **relación** entre **necesidades** y **recursos**, las necesidades se abordan con mayor profundidad más adelante (véase apartado 3.3.3.2, p. 86), recuperando el pensamiento de autores como Doyal y Gough (1991), Maslow (2018), Neef (1993), McClelland (1973), Sen (1996) y Razeto (2001).

3.3.2 Los mercados determinados: una construcción social

Partiendo de la visión del agente económico complejo con múltiples motivaciones y tipos de relaciones, entre las que se encuentran la solidaridad y la cooperación, se propone un enfoque en el que no existe solo un tipo de “mercado”, sino “**diversos mercados**” influenciados por las diferentes motivaciones, relaciones y quehaceres de los agentes económicos, así como por su contexto cultural, social y político. Partiendo de lo anterior, pueden haber mercados donde los bienes y servicios circulen desde la lógica de la oferta-demanda-precio, otros en los que los bienes y servicios circulen desde la recaudación y asignación tributaria, otros en los que los bienes y servicios circulen desde las relaciones de altruismo, reciprocidad o cooperación.

En este sentido, Sacristán (1988) recuerda un postulado *gramsciano*: “*El mercado determinado es el conjunto de las actividades económicas concretas de una forma social determinada*” (Sacristán, 1988, p. 457). En América Latina, Guerra (2002) sostiene que el “mercado” es una “*Construcción social que se configura a partir del conjunto de mecanismos interactuantes de las diversas fases de la economía, puestos en funcionamiento en un determinado contexto histórico, por diversos actores individuales y colectivos, con sus propias lógicas y valores, con el afán de lograr, vía el encuentro de productores y consumidores, la satisfacción de múltiples necesidades humanas*” (Guerra, 2002, p. 94). Asimismo, Mance (2008), al hablar del Mercado social desde la experiencia

⁷ Hay otros estudiosos de la cooperación que escriben sobre sus raíces, su frecuencia en las relaciones humanas y sus efectos, incluidos entre ellos Atkins, P.W.B. V, Wilson, D.S. (2019), Auer (2014), Erdal (1999), Ostrom (1990), Ostrom (1999), Ostrom (2010).

de la Economía solidaria en Brasil, dice que las relaciones sociales de intercambio económico pueden configurarse de múltiples formas, siendo la de compra y venta apenas una de ellas, entre muchas otras posibles.

Por tanto, el “mercado” no es un mecanismo autorregulado y autónomo a la voluntad de los seres humanos, sino una **“construcción social”** fruto de una correlación de fuerzas sociales y psicosociales-ideológicas que interactúan en determinados contextos histórico culturales⁸.

Incluso el “mercado” de intercambios (oferta-demanda-precio), aunque tiene una estructura interna coherente y lógica que lo hace parecer un mecanismo al estilo de una ley natural de las ciencias exactas ha necesitado de la intervención, voluntad, negociación, acuerdo o imposición de actores privados, públicos y sociales para desarrollar las condiciones de posibilidad de su implementación en los diferentes países o regiones del mundo (Klein, 2011).

A diferencia de la competencia perfecta que lleva al equilibrio general como fruto de la acción autorreguladora del mecanismo de oferta-demanda del mercado, se habla de la “democratización del mercado” como un proceso de construcción social distinto. Se entiende como **mercado democrático** *“una organización económica en que el poder y la riqueza se encuentran socialmente distribuidos, diseminados por toda la sociedad, y donde nadie puede hacer pesar poderes monopólicos o altamente concentrados”* (Razeto, 2009, p. 208). Para que esta democratización pueda darse se tiene que considerar la pluralidad de mercados existentes, con sus lógicas, agentes, motivaciones, relaciones y contextos, y, en definitiva, con sus aportes al conjunto de la economía.

Si no existe lo anterior, la historia dice que aparecen los monopolios y la acumulación de la riqueza en unos cuantos, dificultando la competencia (Piketty, 2014). *“La probabilidad de que las relaciones de intercambio degeneren en abusos comerciales, aumenta en relación inversa a la solidez comunitaria de los contextos socio-organizativos de un mercado determinado”* (Guerra, 2014, p. 127).

Como se ha analizado anteriormente, la “corriente principal” de la ciencia económica describe y conceptualiza el “mercado” como un mecanismo autorregulado y autónomo de la voluntad de los seres humanos, pero que, sin embargo, para funcionar requiere del quehacer de los agentes económicos con una racionalidad específica, la de actuar desde el interés propio, buscar maximizar su utilidad y competir con los demás. Como se ha descrito anteriormente, al comportarse de esta manera, los agentes económicos son conducidos por una mano teóricamente invisible a un equilibrio que beneficia a todos, basado en la ley de la oferta y la demanda de mercancías que se intercambian a un precio determinado. Derivado de esta ley, para obtener un mayor beneficio (dado que esto es lo que busca cada agente económico) los bienes deben ser escasos.

Se considera que esta definición da cuenta de un tipo de mercado, pero no es el modo en que opera el “mercado” universalmente, es decir, siempre y en todo lugar.

⁸ Es sabido que este tema es muy discutido por las diferentes escuelas de pensamiento económico existentes a lo largo de la historia. En este apartado se pretende dar argumentos para sostener esta afirmación desde la Economía social y solidaria y la Antropología económica.

Historiadores, antropólogos y otros científicos (Bowles & Gintis, 2010; Dalton, 1976; Godbout, 1997; Graeber y Wengrow, 2021; Kishtainy, 2017; Malinowski, 2001; Manzone, 2007; Mauss, 1985; Molina, 2007), dan cuenta en diversas investigaciones de que el “mercado” es un hecho innegable en la historia de la humanidad, somos seres sociales por lo que precisamos de los demás para hacernos de los bienes requeridos para satisfacer nuestras necesidades. Pero el modo de hacerlo ha variado dependiendo la época, el lugar y la cultura. Fue hasta después de la Revolución Industrial que se comenzó a concebir el “mercado” sólo desde la definición propia de la “corriente principal” de la ciencia económica. Durante gran parte de la historia humana, la mayoría de las relaciones económicas no estaban basadas exclusivamente, ni muchas veces principalmente, en las relaciones de intercambio (oferta-demanda-precio), sino en las de reciprocidad y redistribución, existiendo también la relación económica que Polanyi (1987) llama “del hogar” que tiene que ver con la producción para el autoconsumo.⁹ Kishtainy (2017) asevera que la primera revolución económica sucedió hace diez mil años con el “invento”, a lo largo de muchas generaciones, de la agricultura, con la cual grupos más grandes de personas pudieron establecerse en territorios determinados o aldeas produciendo sus propios alimentos. Posteriormente, aparecieron economías complejas en Mesopotamia, el actual Irak, dado que hay excedentes de producción en los hogares y que aparecen nuevos grupos de personas que no cultivan sus alimentos, es decir, los regidores, los sacerdotes y sus fuerzas militares, que son alimentados por los excedentes. Hay intercambios entre los mismos productores, y *“para llevar la comida de quienes la cultivaban a quienes la comían, era necesaria una organización, en la actualidad esa organización está básicamente basada en la compraventa de productos, pero en aquellas sociedades antiguas contaban con tradiciones desde las cuales se operaba dicha organización, en este caso los excedentes se llevaban a los sacerdotes y estos los redistribuían”* (Kishtainy 2017, p. 18). Existen múltiples estudios, en los que, al igual que la cita anterior, la reciprocidad y la redistribución se presentan como las relaciones económicas privilegiadas en contextos y épocas determinadas (Buckholz, R., 2002; Graeber, D., & Wengrow, D., 2021; Whiten, A., & Erdal, D., 2012; Wilson, D. S., & O’Brien, D. T., 2009).

Por otro lado, la economía familiar, comunitaria y de los Estados, es decir, la economía interna, no dependía esencialmente del comercio o las relaciones de intercambio, estas últimas se daban con otros Estados para intercambiar ciertos productos a la distancia. Se puede decir que gran parte de las relaciones de intercambio quedaban fuera de la economía cotidiana (Manzone, 2007).

De igual manera, Mauss (1985) se adentró a investigar el “sistema del don” en varias sociedades arcaicas con la idea de que el “don” tenía que ver con relaciones de desinterés y altruismo. Pero lo que encontró fue que el “sistema del don” tenía que ver más con relaciones de “reciprocidad” que con donaciones unilaterales. Descubrió que la “reciprocidad”, como relación económica en la que fluyen bienes o servicios tiene un ciclo: “dar-recibir-devolver”, y que en él hay un mecanismo de “libertad-obligada”, por el cual se

⁹ La intención no es romantizar las relaciones socioeconómicas previas a la Revolución Industrial. Gran parte de la vida humana era severamente condicionada por jerarquías sociales, políticas y religiosas muy elaboradas, y el consecuente dominio y explotación de mayorías por las élites. El argumento es que ni esas relaciones explotadoras de poder, ni las interacciones económicas cotidianas entre las personas “de a pie” eran reguladas principalmente por la oferta y la demanda.

devuelve lo que se recibe y viceversa. La “reciprocidad” es un ciclo, no un acto aislado, y, por tanto, al igual que las relaciones de intercambio, se puede convertir en un sistema.

La “reciprocidad” sirve ante todo para trabar relaciones y su valor depende del “vínculo”, por tanto, se puede decir que las cosas, además de su valor de uso y de cambio, tienen valor de “lazo” (Godbout, 1997). Existen estudios contemporáneos en torno al capital social, en ellos se ponen de relieve las redes de relaciones basadas en la confianza mutua, que tienen que ver con la “reciprocidad” (Glaeser, 1999; Putnam, 2000; Xi, 2018).

3.3.2.1 El tercer sector y la Economía solidaria en México

En México la economía de reciprocidad, del hogar y de redistribución fue predominante durante muchos siglos. La mayoría de la población vivía en zonas rurales, lo que influía en las relaciones económicas. El “tequio”, la “guelaguetza”, el “mulpatán” (tres formas de llamar al trabajo común) eran parte de la vida cotidiana, al igual que el trueque. El ejido (tierras en común) ha sido una expresión muy potente del sentido de reciprocidad en nuestra cultura, en la actualidad el 53% de la superficie del territorio nacional es tierra ejidal.

De los tres tipos de relaciones económicas señaladas: intercambio, reciprocidad y redistribución, se desprenden los denominados Sectores de la Economía. En el artículo 25 de la Constitución de los Estados Unidos Mexicanos se dice: *“Al desarrollo económico nacional concurrirán, con responsabilidad social, el **sector público**, el **sector social** y el **sector privado**, sin menoscabo de otras formas de actividad económica que contribuyan al desarrollo de la Nación”* (Diario Oficial de la Federación 03/02/1983).

El Sector social de la economía en México está conformado por los Organismos del Sector Social de la Economía (OSSE) señalados en el artículo 25 de la Constitución y en la Ley de la Economía Social y Solidaria: *“ejidos, comunidades, organizaciones de trabajadores, sociedades cooperativas, empresas que pertenezcan al menos en su mayoría a los trabajadores y en general todas las formas de organización social para la producción, distribución y consumo de bienes y servicios socialmente necesarios”* (Gobierno Mexicano, 2019).

En la actualidad existen en México 60,000 Organismos del Sector Social de la Economía (OSSE), de entre los cuales, casi la mitad son ejidos (29,555) y 15,000 son Sociedades Cooperativas (INAES, 2020).

Y aunque al final, en la legislación se dice que son consideradas OSSE en general todas las formas de organización social para la actividad económica, en la práctica para los programas públicos y la medición de la economía, sólo son considerados los organismos conformados formalmente ante la ley.

Cabe destacar que en México se diferencia con claridad entre el Sector Social de la Economía y Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC), las cuales cuentan con su propia legislación y son agrupaciones altruistas sin fines de lucro entre las que se encuentran las Asociaciones Civiles (A.C.), las Instituciones de Asistencia Privada (I.A.P.), las Asociaciones de Beneficencia Privada (A.B.P.) y las Sociedades Civiles (S.C.).

En América Latina algunos estudiosos de la Economía solidaria (Martínez 2013; Monzón, 2004) retoman el tema de los sectores de la economía debatiendo en torno a lo que significa y abarca el llamado Tercer sector, pues en general se le ha definido ampliamente

como “*el espacio de acción pública que no cubre el gobierno ni la empresa tradicional*” (Martínez 2013, p. 9). Dentro del universo que abarca el Tercer sector, de acuerdo con la anterior definición, se pueden encontrar organismos altruistas, voluntarios o filantrópicos y empresas u organizaciones de Economía solidaria. Estos dos tipos de agrupaciones comparten principios y valores, pero los segundos se diferencian de los primeros en que son “*empresas capaces de crear riqueza económica y distribuirla equitativamente*” (Monzón, 2004, p. 13), en otras palabras, tienen una actividad comercial.

Para efecto del estudio de campo se entiende por **Sector solidario** aquel en el que el flujo de bienes y servicios se da desde la lógica de la de gratuidad o altruismo, la participación familiar, la correspondencia y la asociación; abarcando, tanto las organizaciones legal o formalmente constituidas (Organismos del Sector social de la Economía: OSSE y Organizaciones de la Sociedad Civil: OSC), como las formas de organización no legal o no formalmente constituidas, pero que son parte de las prácticas concretas de las familias, grupos o comunidades (Guerra, 2014).

3.3.2.2 Los tres Sectores de la economía

Ahora, desde el enfoque antropológico y de mercados determinados de la Economía solidaria latinoamericana (Carvalho, 2006; Coraggio, 2011; Guerra, 2014; Hinkelammert, 2013; Razeto 2001; Singer, 2008) se caracteriza cada uno de los tres sectores de la economía a partir de seis categorías: a) Factor organizador de la producción, b) Comportamiento incentivado, c) Relación privilegiada, d) Forma que adquieren los agentes económicos, e) Forma que adquieren los bienes y servicios intercambiados, f) Circuitos por los que fluyen los bienes y servicios (véase Tabla 1).

TABLA 1.
Categorías de los tres sectores económicos. Fuente: Elaboración propia.

Sector	Factor Organizador de la producción	Comportamiento incentivado	Relación privilegiada	Forma de agentes económicos	Forma de los bienes y servicios intercambiados	Circuitos (Lógica de flujo de bienes y servicios)
Privado	Capital	Egoísmo, interés propio	Competencia	Vendedor y comprador	Mercancías	Compra y venta maximizando beneficios Oferta-Demanda
Público	Administración	Justicia distributiva	Redistribución	Contribuyentes, funcionarios, instituciones oficiales, beneficiarios.	Impuestos, contribuciones, asignaciones presupuestarias	Tributación y asignación
Solidario	Trabajo, comunidad	Solidaridad	Reciprocidad, Cooperación	Donante y beneficiario; Comensales, personas vinculadas, socios, asociados, cooperantes	Donaciones, regalos, bienes de libre disposición, favores, compromisos, cuotas o participaciones	Gratuidad o altruismo, participación familiar, correspondencia, asociación

Hay que tener en cuenta que la Tabla 1 presenta una tipología genérica no estricta, es decir, es claramente posible (y empíricamente demostrado) que cada uno de los tres tipos de sectores manifiesten características no sólo propias sino también algunas de los otros dos, y que evolucionan en el tiempo. Las relaciones de poder hacen desiguales los efectos de unos sectores sobre otros, etc. Sin embargo, la literatura científica indica que existen tendencias fuertes, propias de cada tipo.

El **Sector privado o de intercambios** tiene como factor organizador de la producción el **capital** y la **relación de empleo**; tiende a incentivar el comportamiento basado en el **egoísmo o beneficio propio**; privilegia, en general, la relación de **competencia** tanto hacia fuera de la organización con las demás entidades económicas como hacia dentro de las mismas, en las relaciones internas de control y jerarquía. La forma que tienden a adquirir los agentes económicos es la de **vendedores y compradores**; la forma que adquieren los bienes y servicios que se intercambian es la de **mercancías**; y los bienes y servicios tienden a fluir desde la lógica de **intercambios de compraventa en un mercado de oferta y demanda y maximización de la utilidad** (oferta-demanda-mercancía-precio).

El **Sector público o regulado**, tiene como factor organizador de la producción la **administración**; incentiva, generalmente, el comportamiento basado en la **justicia distributiva**¹⁰; privilegia la relación **redistributiva**; la forma que adquieren los agentes económicos es la de **contribuyentes-ciudadanos, funcionarios, instituciones oficiales, beneficiarios**; la forma que adquieren los bienes y servicios que se intercambian es la de **impuestos, contribuciones, asignaciones presupuestarias**; y los bienes y servicios fluyen desde la lógica de **tributación y asignación**.

El **Sector solidario**, tiene como factor organizador de la producción el **trabajo** y la **comunidad**; incentiva el comportamiento basado en la **solidaridad** a partir de la viabilidad económica, se privilegian las relaciones de **reciprocidad y cooperación** con los demás; la forma que adquieren los agentes económicos es la de **donantes y beneficiarios, comensales, personas vinculadas, socios, asociados, cooperantes y miembros**; la forma que adquieren los bienes y servicios que se intercambian es la de **donaciones, regalos, bienes de libre disposición, favores, compromisos, cuotas, participaciones**; y los bienes y servicios fluyen desde la lógica de **gratuidad o altruismo, participación familiar, correspondencia y asociación**.

Con lo anterior se pretende categorizar analíticamente el comportamiento más o menos típico de cada uno de los sectores económicos, y la relación más o menos lógica de las diferentes categorías que lo componen y que lo llevan a privilegiar ciertas opciones. Se insiste que se es consciente de que la realidad es más enmarañada, y en ella se encuentran muchos casos en los que se mezclan las categorías de uno y otro sector.

Más adelante, en el apartado en el que se aborda la “dialéctica” entre los mercados del Sector de intercambios y del Sector solidario se ahonda más en este asunto.

3.3.2.3 Circuitos del sector solidario

Los circuitos económicos son *“un conjunto de relaciones económicas estructuradas como encadenamiento de flujos que tienden a ser recurrentes”* (Lopera, 2009, p. 85).

Mance (2017) afirma que los circuitos económicos del Sector solidario, conceptualmente, abarcan todas las fases del proceso económico orientadas a generar un desarrollo económico viable, ecológico sostenible y social justo para el bienestar de todos. Se basan

¹⁰ El concepto es claramente ideal en el espíritu de una tabla de conceptos generales. A propósito, no se entiende aquí en el análisis ni de la burocracia, ni de la corrupción y sus efectos en la conducta del sector público.

en la solidaridad y las relaciones de reciprocidad¹¹ y cooperación, y se caracterizan (Díez, 2007; Grant, 2021; Hitze, 2003; Lopera, 2009; Mance, 2017; Valdez, 2019; Yaselga, 2018) y se caracterizan por la naturaleza del flujo de los bienes y servicios en ellos, es decir, sus circuitos. Los circuitos del sector solidario son los siguientes, que se describen con más detalle en los apartados siguientes:

Circuito de Gratuidad o altruismo. Desde esta lógica los bienes y servicios fluyen sin que se espere algo a cambio por parte del beneficiario.

Circuito de Participación familiar. Desde esta lógica los bienes y servicios fluyen a libre disposición dentro de un grupo pequeño de personas que tienen lazos familiares, en función de sus necesidades. En él se da significativamente la relación de reciprocidad dentro de un grupo pequeño con fuertes lazos.

Circuito de Correspondencia. Desde esta lógica los bienes y servicios fluyen mutuamente entre dos personas o grupos, sin que se requiera devolver formalmente un equivalente. Se sostiene en la ética de las buenas relaciones entre personas y grupos, relaciones basadas en la importancia de fomentar la armonía, la confianza mutua, el bienestar de todos y la reciprocidad entre los participantes del circuito.

Circuito de Asociación. Desde esta lógica los bienes y servicios fluyen a través del trabajo y aportaciones entre personas constituidas formalmente en un organismo de economía social. Se basa en una ética económica que antepone el bienestar de todas las personas a la ganancia de un grupo determinado, minoritario.

A continuación, se presentan con más amplitud cada uno de estos circuitos.

3.3.2.3.1 Circuito de Gratuidad o Altruismo

Godbout (1997) señala que *"El don a los extraños es el don unilateral, incondicional por excelencia, sin retorno. A diferencia de los dones entre los lazos primarios, es un don abierto a la humanidad entera. El altruismo sería una característica de la sociedad moderna"* (Godbout, 1997, p. 81). *"El altruismo es la forma moderna de la caridad"* (Godbout, 1997, p. 82), pues los donativos entre personas que no se conocen llevan en sí un misterio particular que no se presenta en intercambios entre individuos con algún grado de cercanía o familiaridad. Al no haber deberes recíprocos como existen entre personas conocidas, lo que da razón de este tipo de intercambios es el altruismo.

Por tanto, *"los principios de legitimidad que sostienen la circulación de bienes de los donantes hacia receptores se basan en nociones tales como gratitud, desinterés, altruismo"* (Wilks, 2006, p. 109). El circuito se basa en la ética social o espiritual de los participantes, quienes creen que, en determinadas circunstancias, lo correcto consiste en donar sin esperar nada a cambio. En la donación, el bien económico transferido presenta como regalo o don, siendo constitutivo de éste el desprendimiento, la disolución voluntaria del

¹¹ En la reciprocidad se espera recibir algo de valor a cambio de lo que se ha dado, tal vez no sólo algo material, sino también social, religioso, cultural, psicológico, etc., y tal vez, no de inmediato. No se espera recibir algo para maximizar los ingresos y la rentabilidad, sino como elemento importante en una relación.

vínculo de propiedad que recaía sobre dicho bien antes de la operación económica de que es objeto (Boulding, 1976).

Guerra (2014) de forma parecida, entiende por donaciones *“las transferencias unilaterales por las cuales una parte (donante) transfiere a otra (beneficiario) un bien o un servicio, con la deliberada intención de lograr determinado efecto positivo en la contraparte, sin esperar por ello, algo a cambio”* (Guerra, 2014, p. 192).

Boulding (1976) dice que una *“donación conlleva al menos dos decisiones: una decisión por parte del donante de realizar la donación y una decisión por parte del beneficiario de recibirla”* (Boulding, 1976, p. 29). Razeto (1994) afirma en una línea cercana, que la donación “pura” es un acto gratuito, sin embargo, la gratuidad es solamente un aspecto de la relación. Una observación más profunda de las donaciones pone de manifiesto que ellas son siempre complejas, involucrando una serie de aspectos económicos y extraeconómicos. Incluso es posible que el donante, sin dejar de serlo, obtenga después beneficios económicos de la operación sin haberlos buscado (ya que, si los busca, el acto se convierte en una transacción no altruista).

En relación al comportamiento donante, Boulding (1976) ubica algunos elementos extraeconómicos, es decir, psicosociales o espirituales, de las donaciones, poniendo el acento en todo aquello que compensa al donante, por la “pérdida de utilidad” que le significa la entrega gratuita del bien económico. Destaca dos elementos principales, por un lado, la existencia de un flujo no material, que puede ser un mensaje, una comunicación, informaciones, el cumplimiento de un objetivo u obligación ética y/o espiritual o la liberación de una culpa u obligación, que sale del donante hacia el beneficiario, y que significa para el donante una “utilidad positiva”. Por otro lado, un flujo no material de retorno, comunicaciones e informaciones, formulación de agradecimientos, recompensas subjetivas de distintos tipos, etc., puede proceder del beneficiario hacia el donante, y puede constituir también una “utilidad positiva” para el donante.

Las donaciones, además de darse entre particulares, están a la base de actividades o instituciones organizadas formalmente, como las fundaciones o agencias humanitarias y los voluntariados.

3.3.2.3.2 Circuitos de Participación familiar

El circuito de Participación familiar tiene como base las relaciones económicas de “comensalidad” que Guerra (2014) define como *“transferencias de bienes y servicios pluridireccionales entre distintos sujetos que constituyen un grupo humano integrado por vínculos familiares, religiosos, sociales, culturales, etcétera... dichos bienes y servicios fluyen libremente en términos de compartir, distribuir y utilizar en función de necesidades individuales o comunes”* (Guerra, 2014, p. 37).¹² Este circuito se sostiene en la ética de cuidado y ayuda mutua entre familiares o miembros del mismo grupo (comunidad-tribu-etnia, etc.

¹² Aunque la cita textual incluye: *“religiosos, sociales, culturales, etc.”*, aquí nos centramos sólo en *“vínculos familiares”* ya que el añadir *“religiosos, sociales, culturales, etc.”* complica la definición desde nuestro punto de vista, haciendo que la definición de este circuito se traslape con las de otros circuitos."

Por tanto, dentro de este circuito, en algunos lugares de América latina, se encuentran las actividades económicas que se dan al interior de las familias, lo que se puede llamar también “economía doméstica”; las actividades económicas de grupos altamente integrados, lo que se puede llamar economía de “comunidades”; estructuras económicas de grupos étnicos que conservan antiguas tradiciones y formas de producción y distribución en las que se verifica un alto nivel de integración social y cultural; el conjunto de formas económicas que se dan en zonas rurales que se pueden definir como “economía campesina”; y otras formas de economía informal en zonas urbanas, generalmente marginadas que se pueden llamar “economía popular de subsistencia” (Razeto, 1994; Wilkins, 2006).

La familia puede convertirse en un núcleo social que desarrolla actividades económicas de producción, distribución y consumo. A partir de esto, en ella se construyen relaciones económicas al interior de la familia y hacia fuera de ella. Por ejemplo, hay relaciones económicas al interior de la familia cuando cada uno toma un rol en la producción o distribución de bienes o servicios, cuando ponen algún bien al servicio de la familia o cuando fluyen bienes y servicios entre los miembros del grupo familiar.

También, es importante recalcar que el circuito puede ser más amplio que la familia biológica inmediata o extendida; puede incluir otros miembros de una comunidad cercana.

La ciencia económica, en gran parte, se ha olvidado de las actividades propias de las economías domésticas que proceden conforme a criterios distintos de los intercambios mercantiles, y sin embargo ellas son importantes y de magnitudes considerables (Bowles & Gintis, 2010, Erdal, 1999; Razeto, 2001; Whiten & Erdal, 2012).

La economía de comunidades es aquella que se desarrolla dentro de grupos con una gran cohesión social. Las personas pueden ser movidas a vivir en comunidad por sus tradiciones o por diversos valores e ideales. Por lo general las motivaciones que inducen a crear estas comunidades son de carácter extraeconómico, pero su realización conlleva, como parte integrante del ideal perseguido, un modo de organización económica en el que las relaciones de “comensalidad” ocupan un lugar importante.

Los grupos étnicos cuentan con muy variadas formas de organizar su economía, de acuerdo a sus épocas, tradiciones y contextos, entre otros factores.

La economía campesina se organiza en zonas rurales de todo el mundo, en ella encontramos pequeñas propiedades y trabajo familiar. Su objetivo básico es el auto consumo o satisfacer las necesidades básicas, además de la comercialización de algunos excedentes.

La economía popular de subsistencia es una organización económica que se encuentra en zonas marginales del mundo urbano. A diferencia de otras formas económicas de participación familiar, la economía popular de subsistencia se presenta como un fenómeno relativamente nuevo. El objetivo principal de estas organizaciones es enfrentar el problema de la subsistencia y acceder a la satisfacción de las necesidades básicas (Coraggio, 2011; Wilkins, 2006).

3.3.2.3.3 Circuito de Correspondencia

El circuitos de Correspondencia tienen como base la “reciprocidad”, que Guerra (2014) describe como “*transferencias bidireccionales entre sujetos ligados por lazos extraeconómicos de amistad y confianza, que no implican el establecimiento de equivalencias formales entre los valores*” (Guerra, 2014, p. 37).

El antropólogo Marcel Mauss se adentró a investigar el “sistema del don” en varias sociedades arcaicas con la idea de que el “don” tenía que ver con relaciones de desinterés y altruismo. Su gran sorpresa fue encontrar que en todas estas sociedades el “sistema del don” tenía que ver más con relaciones de “reciprocidad” que con donaciones unilaterales (Godbout, 1997).

Descubrió que la “reciprocidad”, como relación económica en la que fluyen bienes o servicios tiene un ciclo: “dar-recibir-devolver”, y que en él hay una “libertad-obligada”, un mecanismo por el cual se devuelve lo que se recibe y viceversa.

Pero a diferencia de las relaciones de intercambio en las que se busca devolver la equivalencia (precio), en este tipo de relaciones se hace una “espiral de exceso”, en la que se devuelve más de lo que se recibió.¹³

Por tanto, la “reciprocidad” es un ciclo, no un acto aislado, y, por tanto, al igual que las relaciones de intercambio, se puede volver sistema.

La gran diferencia estriba en que, por el intercambio equivalente, las cosas valen sólo entre ellas, mientras que en el sistema de la “reciprocidad” las cosas valen lo que vale la relación. En otras palabras, la “reciprocidad” sirve ante todo para trabar relaciones y su valor depende del vínculo.

En el sistema de intercambios de mercado todas las cosas se han *cosificado*, se han convertido en mercancías, mientras en el sistema del don, según diferentes tradiciones éticas-religiosas, las cosas se vuelven luminosas, se basan en la ética de las relaciones. En las sociedades arcaicas lo que obliga a devolver es el espíritu de la cosa dada (que es el espíritu de quien la dio). En el sistema de intercambio, utilidad es cualquier producción que tenga un valor monetario, independientemente de su utilidad en el sentido de uso para alguien. En el sistema de reciprocidad las cosas son útiles cuando ayudan a fortalecer los lazos, incluso se habla de valor de “uso”, de “cambio” y de “lazo”.

Por otro lado, aunque en general existe la “reciprocidad”, inclusive extendiendo largamente en el tiempo la devolución, lo dado, aunque no es intercambio de cosas gratis, si es una expresión de gratuidad en el sentido de la espontaneidad y del deseo de asumir la incertidumbre de cómo será la reciprocidad. El “don” es gratuito en el sentido de que para quien lo da, el gesto es totalmente satisfactorio por sí mismo, sin esperar reciprocidad.

Una de las reglas la reciprocidad es la de lo *implícito*, si se da algo no se dice, se disimula:

¹³ Inclusive existe el “don-veneno” (etimológicamente el don tiene que ver con el veneno) que es un regalo recibido que te amarra de tal manera que no puedes pagar lo que te han dado.

- “¡Gracias, no te hubieras molestado, es demasiado, no era necesario!”

- “¡Pero no, si no es nada!”

Al disimular, entre las reglas del devolver se inserta incertidumbre, indeterminación (dejar al otro con más libertad), más calidad de la relación. El lazo social se hace más libre, de más calidad. Cada gesto implícito amplía la espiral del dar y devolver, del misterio del lazo, de la densidad de humanidad que circula en este tipo de intercambios holísticos.

En el intercambio de mercancías, la gratuidad significa sacrificio, pérdida, en la “reciprocidad” es gozo. Raras veces el dar es triste, está el placer de dar por su carácter espontáneo, de locura de no cálculo de la posibilidad de crear, o ampliar y reforzar una relación.

Godbout (1997) afirma que el deseo de dar es tan importante para comprender a la especie humana como el de recibir. Dar, transmitir, devolver, son tan esenciales como tomar, apropiarse o conservar; que la compasión y la generosidad son tan importantes como la envidia o el egoísmo; el aliciente del dar puede ser tan potente o **más** que el aliciente de la ganancia.

3.3.2.3.4 Circuito de Asociación

El Circuito de Asociación tiene como base la “cooperación”, la cual es definida por Guerra (2014) como *“transferencias bidireccionales múltiples, de bienes aportados por sujetos individuales a un sujeto colectivo del que forman parte. A posteriori, el sujeto colectivo compensa a cada uno según su contribución; es el esquema de la distribución en cooperativas”*. (Guerra, 2014, p. 37). Otros lo definen basándose principalmente en la relación de “membresía” del sujeto con el colectivo, con la asociación (Ellerman, 1992, 2014, 2021). La relación se fundamenta en la calidad del miembro de ser humano. Ostenta derechos y deberes *personales*, no de propiedad y, por tanto, la estructura básica de control de la asociación, debe ser democrática, una persona un voto. La compensa de cada persona miembro puede basarse en su contribución como señala Guerra (2014) o no; se basa en lo que el colectivo de personas miembros decide democráticamente.

La economía cooperativa es una realidad compleja y diversificada, que incluye organizaciones de tipo y nivel heterogéneos, presentes en los distintos sectores de la producción, las finanzas, la distribución y el consumo, adoptando formas organizativas diferenciadas. A través de su historia, el cooperativismo ha alcanzado dimensiones mundiales, movilizand recursos humanos, productivos, financieros y comerciales prácticamente en todo el mundo. No obstante, de tal expansión y diversificación, la economía cooperativa intenta conservar ciertos rasgos esenciales comunes, que permiten considerarla como una fenómeno unitario, dotado de características propias (ACI, 2022; Razeto, 1994).

El fenómeno cooperativo brotó en el siglo XIX de la mano del desarrollo del capitalismo, en plena Revolución Industrial. Fue concebido – de forma similar a muchos movimientos sindicalistas y también corrientes y partidos socialistas – como reacción a las condiciones laborales y vitales altamente explotadoras impuestas a la nueva clase obrera por la nueva clase de empresarios industriales (Ortega, 2021). Los gobiernos de la época, dominados por los empresarios y, en general, firmes adherentes, a la ideología liberal, apenas habían empezado a concebir la posibilidad de proteger a los trabajadores y residentes a través de

legislación que regularía las condiciones laborales y la conducta comercial o mediante servicios o ayudas públicas. El cooperativismo nació, en parte, como una iniciativa autogestionada de autoprotección de la clase obrera en estas circunstancias socioeconómicas.

El inicio del movimiento cooperativista se ubica con el surgimiento de la cooperativa de consumo llamada: Sociedad Equitativa de los Pioneros de Rochdale, en Inglaterra, en el año 1844. Dicha cooperativa estaba integrada por veintiocho miembros, veintisiete hombres y una mujer, todos ellos trabajadores, la mayoría tejedores. Su objetivo era poder comprar alimentos de calidad a precios justos, con medidas y pesos honestos¹⁴. Inspirados en el pensamiento de Robert Owen desarrollaron los principios de Rochdale, que posteriormente se convirtieron en la base para los principios del cooperativismo mundial (Marín, 2017).

Uno de los rasgos más importantes del cooperativismo es que tiene una racionalidad económica propia que consiste en el hecho de que, al interior de cada unidad económica y en las relaciones que ellas establecen entre sí (intercooperativismo), los flujos económicos proceden habitualmente (pero no siempre) conforme a relaciones de cooperación, mientras que, en sus operaciones hacia fuera, o sea, con sujetos económicos no cooperativos, proceden habitualmente conforme a relaciones de intercambio mercantil. Cabe mencionar que muchas veces aquellas relaciones económicas que las cooperativas establecen desde las relaciones de intercambio, resultan condicionadas e influidas por su modo de ser interno (Razeto, 2001) y también por su relación con el mercado convencional (Azkarraga et al, 2012, Freundlich et al, 2013; Pek, 2021).

Otro elemento importante de las cooperativas, como ya se mencionó, es la existencia de principios cooperativos que inspiran y son punto de partida para la estructuración de las mismas, y guías para sus relaciones internas y externas, estos son: 1) Asociación voluntaria y abierta, 2) Gestión democrática de los miembros, 3) Participación económica de los miembros, 4) Autonomía e independencia, 5) Educación, formación e información, 6) Cooperación entre cooperativas, y 7) Interés por la comunidad (ACI, 2022).

En México, como se mencionó anteriormente dentro de los Organismos del Sector Social de la Economía (OSSE), además de las cooperativas, están ubicados los Ejidos, las Comunidades, las Organizaciones de trabajadores y en general todas las formas de organización social para la producción, distribución y consumo de bienes y servicios socialmente necesarios (Secretaría de Economía, 2019). Todos ellos, aunque jurídicamente no están constituidos en la figura de cooperativas, encierran en sí la racionalidad económica, objetivos y principios de éstas y de la economía social y solidaria en general.

¹⁴ Comúnmente, las tiendas de productos de consumo básicos de la época en el Reino Unido eran propiedad de los grandes empresarios de su zona o éstos participaban económicamente en ellas. En estos casos, había una tendencia muy extendida de intentar engañar al consumidor de a pie a través del uso de básculas o medidas trucadas o sustituyendo sustancias baratas no alimenticias por productos alimenticios (la harina, la sal, etc.). En otros muchos casos, los dueños de estas tiendas minoristas eran independientes, pero seguían este patrón de conducta deshonesto de ese periodo de la Revolución Industrial inglesa.

3.3.3 Paradigma de la abundancia

Anteriormente se resaltó la importancia del paradigma de la escasez para la ciencia económica, retomando la famosa definición de economía de Lionel Robbins: *“la economía es la ciencia que estudia la conducta humana como una relación entre fines y medios escasos que tienen usos alternativos”* (Parkin, 2009, p. 3). La economía clásica tenía como objeto de estudio la riqueza de las naciones y no la escasez, esta última fue constituyéndose piedra angular de la ciencia económica con pensadores neoclásicos como Walras (1977) y Robbins (1984).

Si alguien afirma que el objetivo de la medicina es combatir la enfermedad, su enfoque no está colocado de la mejor manera, sería mejor afirmar que su objetivo es promover la salud, centrando el enfoque en la prevención de la enfermedad y no sólo en el combate de su aparición. Si alguien afirma que el objetivo de la economía es tratar de la escasez, igualmente su enfoque queda desplazado, sería mejor centrarlo en la producción de la abundancia para todos.

Se puede distinguir al menos entre dos maneras de comprender la escasez: *la escasez absoluta* y *la escasez relativa* (Mance, 2008). La primera se refiere a que alguien necesita de algo, pero no lo puede obtener en el tiempo y magnitud deseados por la falta del mismo. Puede haber escasez absoluta de una obra de arte única, de recursos naturales no renovables, de cosas que no se producen en el momento que se necesitan, o escasez absoluta de algún producto en una época determinada, etc.

La segunda se refiere a la necesidad de alguien por hacer alguna combinación de recursos que necesita pero que no tiene, y para adquirirlos intercambia algo por lo que necesita. No tengo algo y para conseguirlo intercambio lo que tengo. A este último tipo de escasez es al que se refiere la ciencia económica, escasez relativa al mercado de intercambios bajo la ley de la oferta y la demanda de mercancías (objetos con un valor de cambio) a un precio determinado. Por tanto, la escasez es una relación entre fines y medios.

Entre una y otra manera de comprender la escasez es que se puede observar cuál ha sido el objeto de estudio de la ciencia económica. En los clásicos el objeto era el estudio de la generación de la riqueza de las naciones, teniendo como referencia, no como piedra angular, la existencia de la escasez absoluta de algunos bienes. Para la economía neoclásica, en cambio, el objeto de estudio es la administración de la escasez relativa a un mercado de intercambios con leyes propias de las cuales se desprende que, a mayor escasez, mayor riqueza. De ahí que todos los bienes y servicios que no entran dentro de esta lógica, aunque satisfagan necesidades humanas, para muchos economistas *“mainstream”*, no son considerados bienes económicos, pues no ostentan un precio de mercado.

La economía también se puede pensar desde el “paradigma de la abundancia” y no desde el de la escasez. Este paradigma puede estar posibilitado por la incorporación al mercado, o a la economía en general, de una pluralidad de circuitos económicos distintos a los del “intercambio” de bienes materiales. Desde las lógicas de las relaciones económicas del sector solidario, la escasez no tiene por qué ser una piedra angular, y en cambio, el “paradigma de la abundancia” adquiere pertinencia, pues la abundancia y la riqueza ya no entran en pugna estructural.

Cabe aclarar el significado de “abundancia”, que no se quiere confundir con “exceso” o “demasiado” en el sentido de aquello que pasa de los límites justos y que se torna exorbitante e inútil. “Abundancia” significa, pues, disponer de las mediaciones requeridas a niveles mayores de lo estrictamente necesario, pero sin caer en la exageración de la “crematística” irracional y antinatural que planteaba Aristóteles (Camps, 2013).

De hecho, en la vida de los pueblos latinoamericanos, incluso en las poblaciones más pobres, se encuentra que en las fiestas y banquetes donde se festeja cualquier acontecimiento, el “paradigma de la abundancia” prima sobre el de la escasez. En dichos acontecimientos, el signo de felicidad es que haya abundancia, es decir, alimento y bebida para todos y que sobre, no se calcula sólo lo suficiente (Marañón, 2014).

El paradigma de la escasez tiene dos creencias fundamentales: los bienes son escasos y las necesidades humanas ilimitadas. Pero estas afirmaciones no son verdades absolutas. Para reconocer la viabilidad del “paradigma de la abundancia” es importante abordar el tema de los recursos y las necesidades.

3.3.3.1 Con relación a la postura de los recursos escasos

En la reflexión de la Economía solidaria latinoamericana (Coraggio, 2011; Guerra 2014; Hinkelammert, 2013; Mance, 2008; Razeto, 2001; Singer, 2008;), se ha desarrollado lo que Guerra (2014) llama “*Teoría de los factores*” (Guerra, 2014, p. 166), donde se distingue al menos entre: “fuentes de recursos”, “recursos económicos” y “factores económicos”.

Determinadas “fuentes de recursos” como el mismo ser humano y la sociedad son en cierta manera infinitas. La naturaleza también es una fuente rica, una realidad viva que evoluciona y se desarrolla, y si bien dentro de ella hay cosas que se agotan, tiene un sin fin de posibilidades que ofrecer. La creatividad y posibilidades de los seres humanos también son enormes, somos capaces de cosas inimaginables; y la sociedad también evoluciona y aporta nuevas cosas, nuevas formas de comunicarse, de aprender, organizarse, nuevas aproximaciones a la vida social que no son inventos técnicos de individuos, sino innovaciones que surgen de/desde/por/para las relaciones humanas (Smith et al, 2019; Wenger, 2010).

De estas fuentes surgen los “recursos económicos”, es decir, todo aquello que requiere un esfuerzo económico; en este sentido tenemos mucha capacidad de trabajo, tecnología, conocimientos, elementos materiales que pudieran incorporarse a los procesos económicos de producción y distribución para la satisfacción de necesidades. Si se observa, hoy en día, muchos de estos recursos económicos están sin ser utilizados. Se nota desde la vida diaria y desde la ciencia (Razeto, 2001).

Y por último tenemos los “factores económicos”, que son estos recursos económicos que se han incorporado al quehacer económico. Aquí es donde parece entrar el tema de la escasez pues algunos de los factores económicos entran dentro del circuito de intercambios de oferta y demanda a un precio determinado. Desde la Economía solidaria, se considera que los recursos económicos ya son parte del quehacer económico, aunque circulen a través de circuitos distintos al de intercambios, es decir, pueden fluir desde el circuito del sector solidario.

Por supuesto, la sociedad humana se encuentra lejos del paradigma de la abundancia. Una transformación hacia éste requeriría campañas educativas a gran escala y a largo plazo y la implantación de políticas públicas en múltiples ámbitos dirigidas a su desarrollo,

etc. El argumento aquí no es que el ser humano está a punto de llegar al nuevo paradigma ni que sería política ni económicamente sencillo, sino que una parte importante de “la escasez” no es científica sino ideológica, un componente básico de un modelo determinado de empresa y de economía capitalista y una cultura de consumo correspondiente, que se han desarrollado a lo largo de los últimos tres o cuatro siglos. Existen estudios rigurosos que muestran que la escasez es muy relativa, que otros modelos de empresa son posibles (y empezando a implantarse) y que es probable que su expansión genere otros resultados (Estébanez, 2017; Santos, 2011; Sen, 2003; Singer, 2015), aunque, claro, todavía existe mucho debate (Latouch, 2010; Neff, 1993; Sen, 2007; Serrano, 2012). En la actualidad se ha desarrollado en el mundo mucha tecnología de producción de energía limpia, por ejemplo, pero coloquialmente se dice que no se ha convertido en parte de nuestra vida cotidiana por “*intereses económicos*”, y, por lo tanto, seguimos utilizando tecnología y materiales caros y contaminantes. Si los intereses se basaran en otros criterios (de abundancia, sostenibilidad, etc.) la velocidad y alcance del desarrollo de estas tecnologías serían diferentes.

En el mismo tenor de lo anterior, en la línea de evidenciar la escasez como un componente ideológico del sistema económico capitalista, Latouche (2010) critica la estrategia de la “obsolescencia programada” del economista Víctor Lebow, por la que las cosas son construidas para descomponerse en un período corto de tiempo, para que así circulen más “mercancías” y crezca la riqueza. Latouche (2010) recuerda la capacidad que tenemos de construir cosas de calidad y duraderas al referirse como ejemplo a un “foco” o “bombilla” que se mantiene continuamente encendido desde 1901 hasta la fecha en una estación de bomberos de California.

Por otro lado, Estébanez (2017) presenta la economía “basada en recursos”, sosteniendo que el nivel de conocimientos científicos y tecnológicos con los que contamos como humanidad nos permitiría en la actualidad crear un sistema económico basado en el paradigma de la abundancia, donde se pudieran satisfacer las necesidades materiales de toda la humanidad, eficiente y sustentablemente, sin necesidad de sistemas monetarios, y que esto posibilitaría construir las condiciones para desarrollar los potenciales humanos de creatividad, arte, cultura, sociabilidad, etc. Es una propuesta radical y controvertida, sin duda, pero un ejemplo de entre muchos, de científicos haciendo argumentos y cálculos que sustentan la viabilidad de la Economía solidaria que rechaza elementos importantes de la ideología de la escasez.

3.3.3.2 Con relación a la postura de las necesidades ilimitadas

Con respecto a las “necesidades ilimitadas”, Iguñiz (2010), dice lo siguiente:

“La vida de una persona es autosuficiente si no le falta nada... que a una vida no le falte nada no implica el absurdo de que contenga todo, o incluso todo lo que, de hecho, vale la pena tener. Más bien debe contener todo lo que es requerido para los proyectos deliberados que esa vida contiene” (Iguñiz, 2010, p. 69).

Según dicha idea las necesidades de cada persona no son infinitas y universales, sino contextualizadas en la historia y circunstancias particulares de cada quien.

De acuerdo con la lógica de la “corriente principal” de la economía las necesidades son individuales y se expresan en lo que cada individuo busca en el mercado de “intercambios”.

Además, son constantes, pues se satisface una necesidad, pero se acaba el satisfactor y se vuelve a buscar. Las necesidades se conciben desde la perspectiva de carencias o vacíos que continuamente tienen que cubrirse. Además, se van acrecentando, queremos algo, pero cuando lo tenemos queremos otra cosa o más, es decir, nos encontramos en un estado de insatisfacción constante. Por tanto, las necesidades se tienen que satisfacer con bienes y servicios que encontramos en el mercado.

Las necesidades, así entendidas, se satisfacen con productos y servicios. A cada necesidad concierne un bien o servicio o una serie de bienes y servicios entre los que se puede elegir.

Hay diversos estudios en torno a las necesidades, que hablan de su complejidad, y de la importancia del contexto y circunstancias de éstas en la vida de las personas. A continuación, se presentan algunas de estas reflexiones:

Un pionero en torno al estudio de las necesidades fue el psicólogo estadounidense Maslow (2018), quien propone la existencia de una jerarquía de necesidades, que simbolizan en una pirámide. Conforme los seres humanos satisfacen las necesidades más básicas, van desarrollando necesidades y deseos más elevados.

En la base de la pirámide están las necesidades Fisiológicas (respirar, tomar agua, alimentarse, evitar el dolor, dormir, eliminar desechos corporales, vivienda, vestido); las siguientes son las necesidades de Seguridad y Protección (seguridad física, de empleo, de recursos, moral, familiar y de salud); las siguientes son las necesidades Sociales (amistad, afecto, intimidad, pertenencia a un grupo); las siguientes son las necesidades de Estima (éxito, reconocimiento, respeto, confianza); y las últimas son las necesidades de Autorrealización (sensación de haber llegado al éxito personal).

Los tres primeros niveles de necesidades son considerados de “Supervivencia” y los dos últimos de “Crecimiento” (véase Figura 27).



FIGURA 27.

La pirámide de Maslow. Fuente: Elaboración propia basado en Maslow (2018)

Dicha teoría ha sido clave en la comprensión de las necesidades humanas, pero también ha sido criticada en torno a la supuesta secuencialidad de la satisfacción de cada uno de los niveles de necesidades, pues, aunque no se tengan cubiertos los primeros, se puede tener necesidad de estima y autorrealización (Ekins, 1992; Neef, 1993).

Desde la Economía solidaria latinoamericana se ha reflexionado también en torno a las necesidades humanas (Coraggio, 2011; Guerra, 2014; Hinkelammert, 2013; Mance, 2008; Razeto, 2001; Singer, 2008) partiendo del hecho de que todos tenemos un potencial para ir desarrollando un proyecto de vida a lo largo de nuestra existencia.

Las necesidades humanas no son vacíos o carencias por llenar con bienes o servicios, más bien están integradas a un proyecto global de vida. Por tanto, se dan en el ámbito de la conciencia, y son fuerzas constructivas y no debilidades que debemos someter. En síntesis, es todo aquello que sirve para construir nuestra vida al modo que hemos decidido realizarla.

Razeto (2001) Propone un diagrama con cuatro ámbitos donde se encuentran las necesidades humanas: el del "cuerpo", el del "espíritu" (cultura), el del "yo" y el "social" (véase Figura 28).

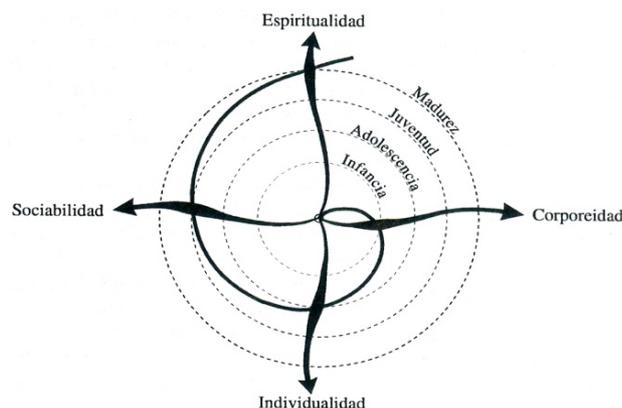


FIGURA 28.

Dimensiones de las necesidades. Fuente: (Razeto, 2001, p. 711)

Estos ámbitos son experimentados de diversas maneras y con intensidades diferentes por cada uno y a lo largo de la existencia. Pero cuando las necesidades se van satisfaciendo los individuos van desarrollando sus capacidades, se realizan y logran autonomía.

Neef (1993) afirma que un proceso de desarrollo es mejor cuanto más se mejora la calidad de vida de las personas, y la calidad de vida depende de las posibilidades de satisfacer adecuadamente las Necesidades Básicas Fundamentales.

Distingue entre Necesidades y Satisfactores. Señala que las Necesidades son finitas, pocas, clasificables e invariables. Y los Satisfactores son las formas o medios para satisfacer las necesidades; son diferentes a lo largo del tiempo y varían en los diferentes sistemas políticos, sociales y culturales.

Otra distinción tiene que ver con el tipo de Necesidades, una son Necesidades Humanas Fundamentales Ontológicas o Existenciales (Ser, Tener, Hacer, Estar), y otras Necesidades Humanas Fundamentales Axiológicas (Subsistencia, Protección, Afecto, Entendimiento, Participación, Ocio, Creación, Identidad y Libertad).

A partir de esta clasificación Neef (1993) hace una matriz en la que cruza las cuatro Necesidades Ontológicas o Existenciales con las nueve Necesidades Axiológicas para obtener un diagnóstico de Satisfactores (véase Figura 29).

NECESIDADES	SER	TENER	HACER	ESTAR
Subsistencia				
Protección				
Afecto				
Entendimiento				
Participación				
Ocio				
Creación				
Identidad				
Libertad				

FIGURA 29.

Matriz de necesidades y satisfactores de Max Neef. Fuente: Elaboración propia basado en Neef (1993)

Doyal y Gough (1991) afirman que las necesidades son la expresión de lo que un ser vivo requiere indispensablemente para su conservación y desarrollo, y que, por tanto, son metas objetivas y universales, debiéndose distinguir de los deseos subjetivos. Aunque las necesidades son universales, éstas se presentan de manera distinta para los diferentes grupos de personas o culturas.

Existen dos necesidades básicas: Autonomía, que es la capacidad de valerse y tomar decisiones por sí solos, y la Salud Física, que es condición previa para emprender cualquier acción humana. También existen las necesidades Intermedias que son aquellas cuya superación mejora las condiciones básicas: 1) *Comida nutritiva y agua limpia*, 2) *Vivienda protectora*, 3) *Medio de trabajo no dañino*, 4) *Medio ambiente no dañino*, 5) *Adecuada atención a la salud*, 6) *Seguridad en la Niñez*, 7) *Relaciones primarias significativas*, 8) *Seguridad física*, 9) *Seguridad económica*, 10) *Educación apropiada*, 11) *Control Natal y partos seguros* (Boltvinik, 2003).

La satisfacción de todas estas necesidades debe tener un nivel adecuado, porque el exceso en algunas de ellas puede ser dañino.

El psicólogo McClelland (1973), al profundizar en las motivaciones, afirma que los seres humanos tenemos tres necesidades psicológicas adquiridas desde la infancia, y a pesar de que todos contamos con las tres necesidades, en cada persona habrá una que sea más fuerte que las otras dos. Las tres necesidades son: Logro, Poder y Afiliación (véase Figura 30).



FIGURA 30.

Las tres necesidades de McClelland. Fuente: Elaboración propia basado en McClelland (1973)

Las personas con una gran necesidad de *Logro*, buscan la excelencia y la realización personal, y sienten mayor motivación por la consecución de sus metas que por las recompensas de fama o fortuna que podrían venir de ellas. Las personas con gran necesidad de *Poder*, tienen un fuerte deseo de influir en los demás y estar al mando de las situaciones. Las personas con gran necesidad de *Filiación*, tienen un intenso deseo de ser aceptados por los demás y de formar relaciones sociales armoniosas.

El economista Sen (1996) elabora el “*Enfoque de Capacidades*”, desde el cual propone el despliegue de las Capacidades de las personas como indicador para medir el desarrollo humano en las sociedades. Dichas capacidades son los conocimientos y habilidades que las personas pueden adquirir para convertir sus derechos en libertades reales. Para que las personas puedan desarrollar estas Capacidades es necesario satisfacer necesidades económicas, políticas y sociales básicas.

En este apartado se profundizó en los tres fundamentos que sostienen la propuesta de la Economía solidaria latinoamericana: la concepción antropológica del ser humano como un “ser complejo”, con múltiples motivaciones, entre las que se encuentran la solidaridad y la cooperación; la concepción de los mercados como “construcciones sociales”, compuestos por diversos circuitos económicos, y que en el caso del sector solidario son los circuitos de *gratuidad o altruismo, participación familiar, correspondencia y asociación*; y por último, el “paradigma de la abundancia”, el cual, quiere desabsolutizar la ideología de que todos los recursos son escasos y de que las necesidades humanas son ilimitadas y descontextualizadas.

3.4 Dialéctica entre los “Mercados” del Sector de Intercambios y del Sector Solidario

A partir de lo reflexionado hasta ahora en el marco científico, surge el interrogante en torno a si los modelos de mercado del Sector de intercambios y del Sector solidario son completamente antagónicos entre sí o tienen puntos de convergencia en la realidad, dado que cada uno cuenta con supuestos teóricos y mecanismos de concreción muy diferentes.

En este sentido, Coraggio (2011) concibe la Economía solidaria como una economía “Mixta”, en la que los Sectores privado, público y popular¹⁵ se intersectan en ocasiones en función de los valores y objetivos de la Economía solidaria (véase Figura 31). De tal manera que la Economía solidaria no es un Sector, sino un espacio específico con valores y objetivos solidarios en el que pueden confluir los tres Sectores.

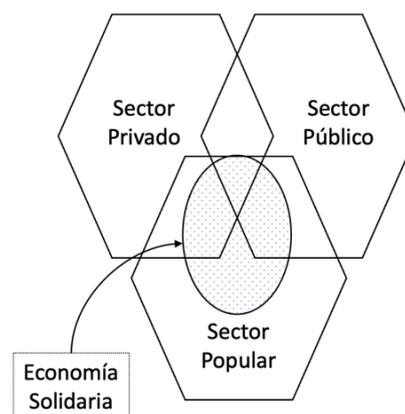


FIGURA 31.

La Economía solidaria Mixta. Fuente: Elaboración propia basado en Coraggio (2011)

¹⁵ Se entiende por economía popular, la economía “organizada en base a unidades domésticas o sus extensiones, orientadas por la reproducción ampliada de la vida de sus miembros” (Coraggio, 2007, p. 34).

Por su parte, Mance (2017) también identifica la interacción de los distintos Sectores económicos, y como ejemplo de ello, grafica la interpenetración entre los créditos capitalistas, créditos solidarios, producción capitalista y producción solidaria (véase Figura 32), argumentando que, dependiendo de las prácticas y opciones concretas, se puede fortalecer más uno u otro tipo de economías.

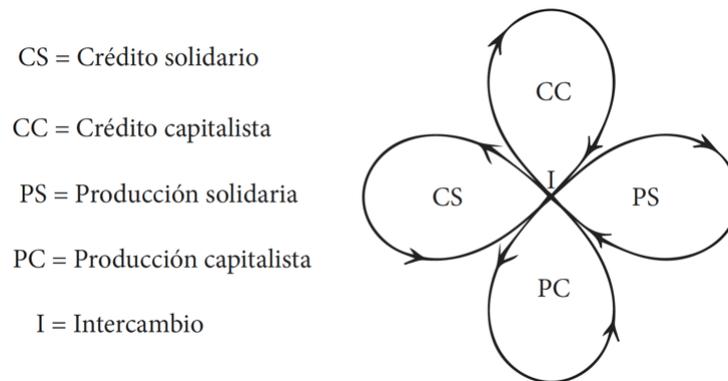


FIGURA 32.

Interpenetración mercado capitalista y solidario. Fuente: (Mance, 2017, p. 21)

El antropólogo norteamericano Stephen Gudeman, a partir de estudios etnográficos en diversos países como Panamá y Colombia, en los que profundizó en torno a la cultura y la economía, afirma que existe una “tensión” básica en la economía (Gudeman, 2008). Para llegar a dicha afirmación desarrolla varios conceptos:

Economía “**mutua**” o “**comunal**” y Economía de “**mercado**” o “**comercio**”: La primera engloba las actividades económicas orientadas a producir “para sí mismos”, y la segunda, las orientadas a producir “para otros”, o para “intercambiar”. Ambas economías sirven para la subsistencia, y las personas, familias y comunidades van decidiendo entre estas dos. Pero la economía real cotidiana es compleja y los dos tipos de economía se combinan continuamente (Hart, 2010).

Reino de valores y formas de modelar el mundo de cada uno de los dos tipos de Economía: En la economía “**mutua**” o “**comunal**” las cosas y los servicios se aseguran y asignan a través de lazos continuos: mediante impuestos y redistribución dentro de las asociaciones, por cooperación en grupos de parentesco, hogares y otras asociaciones, a través de la dote, el contrato y la reciprocidad, y por actividades autosuficientes, como agricultura, pastoreo, alimentación, jardinería y mantenimiento de la casa. En la economía de “**mercado**” o “**comercio**” los individuos viven del comercio de bienes y servicios separados de relaciones duraderas, y con una lógica de competencia y de elección racional para ser eficientes (Carrier, 2009).

Siendo así, la economía contiene una **tensión**, y a veces, una brecha entre **dos reinos de valores y formas de modelar el mundo**. En el “mercado”, se valora la eficiencia, mientras que la “mutualidad” abarca diversos valores definidos localmente, como la equidad, la igualdad y el mérito. Estos valores sociales son “**incommensurables**”, y no se puede elegir entre ellos sobre la base de un análisis de costo / beneficio, o reducirlos y abstraerlos a una escala de preferencias en el individuo, el trabajo o el dinero, porque la elección de esta manera adopta el punto de vista del “mercado” con su asunción de “**commensurabilidad**”

y su valor de eficiencia calculada. En cambio, son el resultado de una larga y cambiante conversación social.

Por tanto, la racionalidad económica debería entenderse en sentido más amplio y plural que incluya la selección calculada, así como otras formas que se establecen en los contextos (Gudeman, 2008).

De hecho, para Gudeman (2016) la “elección calculada” es un hábito cultural que se desarrolla y se expande con el comercio competitivo, y no un asunto esencialista, por tanto, la abstracción del selector racional no solo se produce en el discurso, sino que es el resultado de la experiencia comercial: el comercio competitivo y anónimo produce un actor calculador que alcanza su punto máximo en la esfera puramente financiera. Las prácticas del cálculo instrumental se vuelven prominentes no a través de cambios en las creencias e ideologías, sino mediante las prácticas del intercambio competitivo (Travieso, 2019).

Modelos de Economías “**locales**” y “**universales**”: Los modelos de economía “locales” se encuentran en prácticas y narrativas en el terreno, están inacabados como formas de constituir acción y estar en una variedad que siempre excede sus especificaciones, y al carecer de una forma fija, son contingentes. Los modelos “universales” son abstracciones, constituyen relaciones y entidades eliminadas de cualquier situación local; por ejemplo, la economía moderna imagina la vida material solo a través de la perspectiva de precios o compensaciones que se alcanzan a través del intercambio impersonal y conducen al equilibrio y la realización (Fridell, 2006).

Pero las economías son ambas, la local y la universal, incluso, los modelos locales proporcionan un mundo necesario para un modelo universal, pero este último a menudo los silencia, los invade o los mistifica para que sean completos en el discurso.

La “**Base**”: Incluye varios componentes como un bosque, agua, conocimientos, habilidades e identidad. Es lo básico que proporciona a la comunidad materiales que se comparten y de los cuales crece la mutualidad independientemente de su naturaleza. El punto es que la base de la mutualidad puede ser compuesta de diversos componentes en diferentes partes del mundo. Además, una base tiene la posibilidad de cambiar con el tiempo a medida que los actores interactúan dentro de las comunidades (Sonsa, 2010).

De lo expuesto hasta aquí se deriva la tensión dialéctica entre los dos reinos de la economía, la cual tiene que gestionarse para lograr un equilibrio pues “mercado”, “comunidad” y “base” están interconectados y dependen entre sí. Incluso si el “mercado” destruye la “comunidad” y la “base” se hace insostenible (Gudeman, 2008; Travieso, 2016) (véase Figura 33).

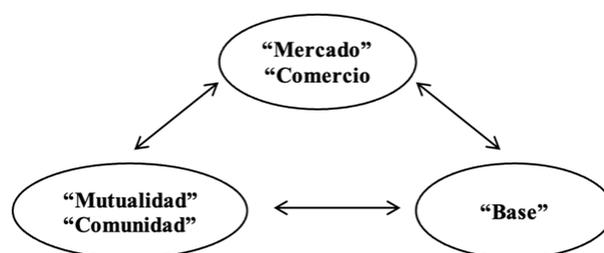


FIGURA 33. Interconexión Mercado, Comunidad, Base. Fuente: Elaboración propia basado en Gudeman (2008)

Retomando los tres fundamentos del Mercado de la “corriente principal” de la ciencia económica y del Mercado del Sector solidario y ubicándolos en la propuesta de tensión de la economía de Gudeman (2008), se presenta la siguiente tabla (véase Tabla 2):

TABLA 2.
Tensión en la economía. Fuente: Elaboración propia

Economía desde la “corriente principal” Reino del “Mercado” o “Comercio”	“Tensión” Entre	Economía Social y Solidaria Reino de la “Mutualidad” o “Comunidad”
Homo economicus Elección racional (cálculo) Valores mesurables	□ ANTRPOLÓGICA □	Ser Humano complejo Razones Heterogéneas Valores inconmensurables
“Modelo Universal” <i>Egoísmo y competencia</i> <i>Interacciones breves</i> Mecanismo: Oferta-demanda-precio	□ FLUJO DE BIENES Y SERVICIOS □	“Modelos locales” <i>Solidaridad, reciprocidad y cooperación.</i> <i>Interacciones a largo plazo</i> Gratuidad o altruismo Participación familiar Correspondencia Asociación * Sector público: tributación y asignación
Paradigma escases <i>Ad intra</i> del mecanismo oferta-demanda-precio	□ NECESIDADES Y RECURSOS □	Paradigma de la abundancia La BASE que no se vende

El reino del “mercado” o “comercio” y el de la “comunidad o “mutualidad” son realidades insoslayables y junto con la “base” están interconectados, pero para que generen un auténtico beneficio se deben armonizar.

Retomando los conceptos utilizados en apartados anteriores, un mercado determinado es la manera como se da en un contexto específico (cultural y territorial) la dialéctica o interconexión entre el “mercado”, la “comunidad” y la “base”, o, en otras palabras, entre los tres Sectores de la economía.

Dependiendo de los resultados que se den en dicha dialéctica es que se puede hablar de un mercado determinado más o menos democrático.

En este sentido, desde la óptica de la Economía solidaria, es fundamental pensar que, en un mercado determinado, la categoría hegemónica, organizadora o reguladora debe ser la “comunidad” y no el “mercado”.

3.5 El concepto de “cultura”

En este apartado se especifica lo que se entiende por “cultura” en esta tesis, dado que en el estudio de campo se pretende caracterizar los circuitos económicos del sector solidario presentes en “la cultura” de dos comunidades.

La cultura es una dinámica socio-material que desarrolla y define un grupo a lo largo del tiempo. Dicha cultura le proporciona más o menos “sentido” para sus actividades, “previsibilidad” con respecto a las formas de pensar y actuar de otros miembros del grupo, y una identidad más o menos diferente ante otros grupos (Trice y Beyer, 1993; Spillman, 2020).

Desde la sociología se afirma que todo grupo humano genera sentido a partir de relatos desde los cuales da razón del comportamiento esperado de sus miembros y del conjunto del grupo. Este relato es lo que el sociólogo belga Bajoit llama *modelo cultural*: “el conjunto

de los principios últimos de sentido invocados por una comunidad humana para fundar la legitimidad de las conductas esperadas de sus miembros” (Bajoit, 2003, p. 77).

Desde el pensamiento social cristiano latinoamericano, los obispos del continente, en el documento de Puebla la definieron así: *“Con la palabra cultura se indica el modo particular como, en un pueblo, los hombres cultivan su relación con la naturaleza, entre sí mismos y con Dios. Es el estilo de vida común que caracteriza a los diversos pueblos. La cultura comprende las formas a través de las cuales los valores se expresan y configuran, es decir, las costumbres, la lengua, las instituciones y estructuras de convivencia social* (CELAM, 1985, p. 73).

Desde el estudio de la cultura de las organizaciones laborales, se dice que consiste en dos elementos más o menos compartidos entre los miembros del grupo y en continua interacción: los “artefactos” y la “ideología” (Trice y Beyer, 1993; Spillman, 2020). Los “artefactos” son la dimensión externa, tangible, material (políticas, procedimientos y prácticas habituales, tecnología, espacio físico, arquitectura, lenguaje, textos, mitos, ritos, rituales, ceremonias, símbolos), y la “ideología” es la dimensión interna, intangible (creencias simples, normas implícitas, expectativas, valores, presupuestos básicos).

Ejemplos “artefactos” e “ideología” en el contexto de Tabasco, fruto de tener un clima extremadamente caluroso durante la mayor parte del año pueden ser los siguientes. El espacio (“artefacto”) para socializar, reunirse con la familia y conocidos es afuera de las casas; la gente saca sus sillas a la calle y ahí se reúne a charlar, especialmente hacia media tarde, cuando el sol se oculta. Otro “artefacto” es la “hamaca”, la gente no duerme en camas pues les da mucho calor, lo hace en “hamacas” tejidas de hilos que se cuelgan y permiten que circule el viento. Un elemento “ideológico”, una creencia extendida, también por las implicaciones del clima, es que los tabasqueños son “flojos”, pues a media tarde ya están descansando (aunque la realidad sea que mucha gente sale a trabajar al campo a las 3 o 4 de la mañana, para que su labor no sea en las horas de mayor calor).

Para efecto del estudio de campo se analizan cuáles son los relatos últimos de sentido en las comunidades y si en estos aparece de algún modo la solidaridad. De igual manera se toman los “artefactos” y la “ideología” como referentes para analizar el modo en que la solidaridad y los circuitos económicos emanados de ésta se concretizan en la cultura comunitaria, para ello se adaptan, simplifican y focalizan los conceptos llamándolos: “Creencias” y “Prácticas habituales”.

3.6 Investigaciones empíricas sobre el sector solidario de la economía

Se concluye este capítulo mencionando investigaciones empíricas que han abordado de diferentes maneras temas relacionados con el sector solidario de la economía. Aunque en ellas el enfoque u objeto de estudio es otro, en sus resultados dan elementos a tomar en cuenta en referencia los circuitos del sector solidario.

Las investigaciones consultadas abordan ejemplos concretos de experiencias de economía social y solidaria en distintos lugares y de diversa índole:

Experiencias en México: Yomol A'tel, cooperativa de producción y distribución de Café, en Chiapas (Irezabal Vilaclara, 2020; Travieso, 2016). Tosepan Titataniske, Unión de cooperativas de producción, consumo, servicios y finanzas, en Puebla (Álvarez, 2020, Ramírez, 2013). Sociedad Cooperativa Unión de Productores Maya Vinic, productora de café y miel, en Chiapas; Sociedad Cooperativa Trabajadores Democráticos de Occidente (TRADOC), empresa recuperada por trabajadores de la industria de neumáticos, en

Jalisco; Cooperativa Qualli, de productores de amaranto, en Puebla; Centro de Desarrollo Integral Campesino de la Mixteca CEDICAM, organización dedicada a la producción campesina y cuidado del medio ambiente, en Oaxaca; Centro de Desarrollo Comunitario Centeotl, A.C., dedicado a la recuperación de la cultura local y promoción de procesos socioeconómicos justos, en Oaxaca; Coordinación Pasado, Presente y Futuro de Miramar, A.C. COPPFUMIR, organización dedicada al desarrollo comunitario y promoción de procesos productivos, en Oaxaca (Ramírez, 2013). Mercados locales solidarios en el estado de Tlaxcala (Collin, 2014). Experiencia de finanzas sociales de Mujeres en zonas marginales, en Jalisco (Villareal, 2009). Tianguis de trueque Tláloc, en la Ciudad de México; Moneda comunitaria TUMIN, en Veracruz; Red de Espacio de Economía Solidaria, a nivel nacional; la Alianza Cooperativista Nacional ALCONA, organismo que aglutina diversas cooperativas en México (Cadena, 2009). Movimiento para crear las condiciones para el surgimiento de opciones de vida en pueblos olvidados del norte sonorense, en Sonora; Cooperativa CUPANDA, productora y distribuidora de aguacate y sus derivados, en Tacámbaro, Michoacán (Marañón, 2013).

Experiencias en el Estado de Tabasco: Sociedad Cooperativa Semillas de Solidaridad, dedicados a la producción de diversos productos del campo, consumo, servicios y finanzas, en Villahermosa (Ramírez, 2013); Proceso comunitario de Huertos familiares, en Comalcalco (Van Der Wal, 2015).

Experiencias en América Latina: Redes de colaboración solidaria, en Curitiba, Brasil (Cattani, 2004). Ferias Francas de Misiones: organización popular para el arraigo de la agricultura familiar, Argentina; Asociatividad para la soberanía alimentaria: la iniciativa de la Mesa de Federaciones de Cooperativas Productoras de Alimentos de la República Argentina (Coraggio, 2021). Movimiento Sin Tierra, Brasil; Movimiento de recicladores de basura, Colombia (Santos, 2011).

Las reflexiones emanadas de los estudios de las diversas experiencias del sector solidario de la economía apuntan a varias constataciones:

La mayoría de las experiencias estudiadas han tenido éxito cuando se conciben como parte de un proceso comunitario más amplio en el que están implicados elementos no económicos como la cultura, la organización social, y la política, entre otras (Díaz, 2015; Irezabal Vilaclara, 2020). *“Las alternativas de producción no son solamente económicas, su potencial emancipador y sus perspectivas de éxito dependen, en buena medida, de la integración que logren estos procesos de transformación económica con los procesos culturales, sociales y políticos”* (Santos, 2011, p. 49).

En general, las experiencias estudiadas surgen en contextos marginados, y, por tanto, cuentan con un importante componente de resiliencia personal y colectiva. Entre las experiencias hay muchos ejemplos de resiliencia, que van desde la recuperación por parte de trabajadores de una empresa productora de neumáticos, que enfrentaron a la empresa transnacional alemana Continental durante muchos años, y que, por lo mismo, definen a su organización como: *“la cooperativa forjada en la lucha”* (Ramírez, 2013, p. 13), hasta experiencias informales de organización financiera de mujeres en la periferia de las ciudades (Villareal, 2009). Tal actitud no sólo tiene su origen en la voluntad propia de las personas, sino en que colectivamente se van forjando una identidad y una visión comunes a los integrantes de los grupos (Coraggio, 2021).

El principio de participación democrática tanto en los procesos políticos como en los económicos son fundamentales para el éxito en los casos estudiados. La calidad de los procesos deliberativos marca el derrotero democrático de las organizaciones y marca el fortalecimiento de la confianza mutua y la armonía en las relaciones (Marañón, 2013; Santos, 2011).

Proyectos formales de economía social y solidaria (cooperativas, movimientos, etc.) se construyen en base a ciertas prácticas de cooperación, solidaridad y reciprocidad, que existen en los hábitos del día a día o tradiciones de los grupos o comunidades participantes. En Tabasco, en relación al proyecto de Huertos familiares solidarios, un estudio arrojó que las familias dedican *“el 42.4% de la producción de su huerto al autoconsumo, 28.5% al regalo o donación, y el 29.1% a la venta”* (Van Der Wal, 2015, p 47). Es decir, casi el 71% de la producción de sus huertos es utilizada desde los circuitos de Gratuidad o altruismo, Participación familiar y Correspondencia, y solo el 29.1% desde el de intercambio. En Jalisco, la investigación en torno a las micro finanzas de mujeres arrojó que su economía es un entramado de fragmentos que incluyen una diversidad de pequeños ingresos, muchos de los cuales se sostienen mediante distintos tipos de apoyos, favores, promesas y deudas; y entre las prácticas cotidianas están las tandas (rifas) entre familiares o conocidas (Villareal, 2009).

La territorialidad es un elemento fundamental en las experiencias de economía social y solidaria estudiadas. Dicha territorialidad tiene que ver con aspectos culturales, sociales, políticos y económicos. En relación a la economía, como señala Collin (2014), a partir de las experiencias de tianguis solidarios en Tlaxcala, se construyen experiencias de economía local, diversa, directa e interdependiente.

Por otro lado, para subsistir, las experiencias de economía social y solidaria tienen que entrar en algún grado de interacción con otros mercados no locales, escalando su producción y su distribución. En este sentido se observa una tensión entre diversos ritmos locales y globales. Una muestra clara de esto es la reflexión que se ha realizado a partir de la experiencia de la cadena de valor del café construida desde Yomol A'tel, cooperativa Chiapaneca: *“Para trabajar en toda la cadena de valor del café, es indispensable asumir que en ella coexisten ritmos y expectativas completamente diferentes y muchas veces contrapuestos. Por un lado, está el ritmo del mercado global, con sus demandas y necesidades, más centrado en los resultados económicos que en las personas; por el otro lado, encontramos el ritmo de las personas, arraigado a sus territorios y propias formas de vida. Hoy en día se vive un encuentro tensionado, donde el ritmo del mercado suele ser el que dicta los tiempos y las normas. Son las personas quienes se ajustan para lograr incluirse en y sumar a procesos económicos que les representen un ingreso, a menudo en detrimento de sus propios deseos y expectativas”* (Irezabal Vilaclara, 2020, p 120).

Varias de las experiencias de economía social y solidaria buscan integrar en sus actividades las diferentes fases de la economía: producción, distribución, consumo, descarte y finanzas. Algunas comienzan a partir de alguna de las fases, y se van ampliando, y otras visualizan todas las fases desde el inicio. En México se tiene ejemplos muy representativos, como la cooperativa Tosepan Titataniske, en la sierra norte de Puebla, la cual cuenta con producción de café, pimienta, granos, miel, centros de consumo, servicios de educación, turismo y red propia de internet, una caja de ahorro y prestamo, entre otras cosas (Álvarez, 2020; Ramírez, 2013). *“Se busca integrar consumo,*

comercialización, producción y crédito en un sistema armonioso e interdependiente, colectiva y democráticamente planeado y gerenciado, que sirve al objetivo común de responder a las necesidades de la reproducción sustentable del bienestar de las personas en todas sus dimensiones” (Cattani, 2004, p 360).

Las experiencias de economía social y solidaria estudiadas, como ya se dijo anteriormente, en general se dan en contextos de fragilidad y vulnerabilidad, por lo tanto, una de sus fortalezas es el tejido de redes diversas con otros grupos, comunidades u organizaciones, a distintos niveles, ya sea locales, regionales, nacionales o internacionales (Coraggio, 2021; Marañón 2013).

Las experiencias de economía social y solidaria dan un lugar relevante al conocimiento. Varias de ellas logran combinar saberes propios de los contextos con nuevos conocimientos venidos de aliados importantes como la academia. En este sentido, en México tenemos experiencias de alianzas entre centros universitarios, y algunas de las experiencias estudiadas, un caso interesante es el de la moneda social TUMIN, en el Estado de Veracruz, en dicho proceso social han trabajado de la mano las comunidades de la zona y la Universidad Veracruzana (Cadena, 2009).

La independencia y libertad ante el Estado, y al mismo tiempo la capacidad de convertirse en interlocutores frente a él para promover políticas públicas que respeten y ayuden al sector solidario, es una de las características de algunas de las experiencias estudiadas. Un ejemplo es la Alianza Cooperativista Nacional, que a lo largo de los años ha influido en la transformación de la legislación del sector solidario de la economía en México (Cadena, 2009).

En las diversas experiencias estudiadas, a diferentes niveles, según su contexto, existe un compromiso en la lucha contra la cultura patriarcal y la promoción de la equidad de género (Díaz, 2015). Incluso en contextos indígenas donde los puestos de mando tradicionalmente son para los hombres, hay experiencias como Sociedad Cooperativa Unión de Productores Maya Vinic, en los altos de Chiapas, en la región de la etnia Tzotzil, en el que las mujeres van adquiriendo nuevos roles y liderazgos (Ramírez, 2013).

Por último, a diferencia del criterio utilitarista donde el éxito se mide según los resultados, en varias de las experiencias estudiadas, los miembros no evalúan únicamente los resultados sino el proceso vivido. Porque en general, las experiencias de economía social y solidaria son parte de procesos sociales más amplios, los cuales, muchas veces son lentos pero profundos (Cattani, 2004; Santos, 2011).

En este apartado se han podido observar diversos elementos fruto del análisis empírico de diversas experiencias del sector solidario de la economía: la vinculación de experiencias de economía social y solidaria con aspectos más amplios de la vida como la cultura de las comunidades; la resiliencia como componente importante; la participación democrática; la preexistencia de circuitos económicos del sector solidario en las prácticas de los grupos o comunidades; la territorialidad y la economía local; la tensión entre lo local y lo global; la tendencia a integrar todas las fases de la economía en los proyectos de economía social y solidaria; el tejido de redes; la independencia ante el Estado y la incidencia en políticas públicas; la lucha por la equidad de género y la perspectiva de proceso y no sólo de resultados al evaluarse.

Capítulo 4

Preguntas de investigación

***“Sentirse satisfechos es un lujo intolerable,
es una actitud que la conciencia humana
y social no pueden consentir en quienes
quisieran vivir decentemente”.***

J.M. Arizmendiarieta

4. Preguntas de investigación

De acuerdo al modelo interactivo de diseño de investigación de Maxwell (2012), en el que está basada la estructura de esta tesis, las preguntas de investigación son el componente central en el que convergen los demás componentes de la investigación (véase Figura 2 en Introducción, p. 27). Es decir, para responder a las preguntas de investigación, tienen que interactuar los objetivos, el marco científico y la metodología, y así, aportar los resultados. Es por eso que este capítulo, aunque es muy breve, es de gran importancia en el conjunto del estudio.

4.1 Preguntas de investigación principal y específicas

A partir de los antecedentes y objetivos prácticos/aplicados y científicos (véase en el Capítulo 1, apartados 2.1.2. y 2.1.3., pp. 22-23) y de las primeras indagaciones documentales del marco científico, se desarrollaron las preguntas de investigación:

4.1.1 Pregunta principal

“¿Cuáles son las características y consecuencias presentes y futuras de los circuitos económicos del sector solidario presentes en la cultura de dos comunidades del Municipio de Comalcalco? ¿cómo se pueden conceptualizar y qué pueden aportar a un proyecto de mercado solidario al estilo “Redes vivas de economía social?”.

4.1.2 Preguntas específicas

1. ¿Cuáles son y cómo se dan las principales muestras de solidaridad (gratuidad o altruismo, participación familiar, correspondencia y asociación) en las prácticas cotidianas o habituales percibidas por los y las participantes de las comunidades a estudiar?
2. ¿Qué se entiende por solidaridad en ellas por parte de los participantes en la investigación?
3. ¿Cuáles efectos positivos y negativos tienen en la vida y la economía de los individuos y las comunidades?
4. ¿Hasta qué punto y de qué manera han evolucionado los circuitos económicos del sector solidario en los últimos 35 años en estas comunidades? ¿qué circunstancias endógenas y/o exógenas las han potenciado y cuáles las han debilitado? ¿Por qué se han potenciado en algunas comunidades y se han debilitado en otras?
5. ¿Hasta qué punto y de qué forma los circuitos económicos del sector solidario se pueden fortalecer, coordinar y adaptar para que se desarrollen y lleguen a formar la base de una economía local solidaria? ¿Las medidas a desarrollar en este sentido tendrían que variar según la comunidad en cuestión? En este caso ¿cómo y por qué?

Los logros que hay que alcanzar para responder a las preguntas de investigación se plasman en los objetivos general y específicos:

Objetivo general:

“Identificar los circuitos económicos del sector solidario presentes en la cultura de dos comunidades de Comalcalco, Tabasco, México, mediante la aplicación de la metodología de la Teoría fundamentada, para que sirvan como referencia en el camino y la reflexión del proyecto *“Redes vivas de economía social”*”

Objetivos específicos:

1. Describir y teorizar los modos en que el sector solidario de la economía en sus circuitos económicos de gratuidad o altruismo, participación familiar, correspondencia y asociación, ha existido y existe en dos comunidades de Comalcalco.
2. Ubicar los factores o circunstancias exógenas o endógenas que han potenciado o debilitado en el tiempo los circuitos económicos de gratuidad o altruismo, participación familiar, correspondencia y asociación en dos comunidades de Comalcalco.
3. Reconocer algunas claves a través de las cuales se puedan fortalecer, coordinar y adaptar los circuitos económicos de gratuidad o altruismo, participación familiar, correspondencia y asociación en dos comunidades de Comalcalco para que se desarrollen, y así, lleguen a formar la base de una economía local solidaria.

4.2 Árbol de preguntas y objetivos

Se desarrolló un esquema al que se ha llamado Árbol de preguntas y objetivos que permite observar la relación entre las preguntas de investigación y los objetivos:

Árbol de preguntas y objetivos

Título de la Tesis: “Circuitos económicos del sector solidario presentes en la cultura de comunidades de Comalcalco, Tabasco”

Pregunta principal

“¿Cuáles son las características y consecuencias presentes y futuras de los circuitos económicos del sector solidario presentes en la cultura de dos comunidades del Municipio de Comalcalco? ¿cómo se pueden conceptualizar, y qué pueden aportar a un proyecto de mercado solidario al estilo “Redes vivas de economía social?”.

↓

Objetivo general

“Identificar los circuitos económicos del sector solidario presentes en la cultura de dos comunidades de Comalcalco, Tabasco, México, mediante la aplicación de la metodología de la Teoría fundamentada, para que sirvan como referencia en el camino y la reflexión del proyecto *“Redes vivas de economía social”*”



Preguntas específicas:

1. ¿Cuáles son las principales muestras de solidaridad (gratuidad o altruismo, participación familiar, correspondencia y asociación) en las prácticas cotidianas o habituales de las comunidades a estudiar?
2. ¿Qué se entiende por solidaridad en ellas por parte de los participantes percibidas por los y las participantes en la investigación?
3. ¿Cuáles efectos positivos y negativos tienen en la vida y la economía de los individuos y las comunidades?.



Objetivo específico 1

Describir los modos en que el sector solidario de la economía en sus circuitos económicos de gratuidad o altruismo, participación familiar, correspondencia y asociación, ha existido y existe en dos comunidades de Comalcalco.



Preguntas específicas

4. ¿Hasta qué punto y de qué manera han evolucionado los circuitos económicos del sector solidario en los últimos 35 años en estas comunidades? ¿qué circunstancias endógenas y/o exógenas las han potenciado y cuáles las han debilitado? ¿Por qué se han potenciado en algunas comunidades y se han debilitado en otras?.



Objetivo específico 2

Ubicar los factores o circunstancias exógenas o endógenas que han potenciado o debilitado en el tiempo los circuitos económicos de gratuidad o altruismo, participación familiar, correspondencia y asociación en dos comunidades de Comalcalco.



Preguntas específicas

5. ¿Hasta qué punto y de qué forma los circuitos económicos del sector solidario se pueden fortalecer, coordinar y adaptar para que se desarrollen y lleguen a formar la base de una economía local solidaria? ¿Las medidas a desarrollar en este sentido tendrían que variar según la comunidad en cuestión? En este caso ¿cómo y por qué?.



Objetivo específico 3

Reconocer algunas claves a través de las cuales se puedan fortalecer, coordinar y adaptar los circuitos económicos de gratuidad o altruismo, participación familiar, correspondencia y asociación en algunas comunidades de Comalcalco para que se desarrollen y así lleguen a formar la base de una economía local solidaria.

Capítulo 5

Método

***“El presupuesto más universal e idóneo
de las sociedades o comunidades
que no se resignan a retrasarse es
la investigación...
investigar no es un capricho ni
un lujo sino una necesidad vital”***

J.M. Arizmendiarieta

5. MÉTODO

La pretensión de esta investigación es indagar las características propias de los circuitos económicos solidarios presentes en la cultura de dos comunidades del Municipio de Comalcalco, Tabasco, México. Por lo tanto, se ha elegido la metodología “cualitativa” como la adecuada para dicho fin.

En este capítulo se presenta una aproximación a la metodología cualitativa, a la Teoría fundamentada y la construcción del proceso para el estudio de campo y análisis de datos.

5.1 Metodología cualitativa

La metodología “cualitativa” está centrada en los sujetos, y pretende comprender los fenómenos humanos en una búsqueda de interpretar la realidad social, es decir, la forma en que las personas, los grupos, las culturas, dan sentido a sus experiencias y al mundo en el que viven. (Ander-Egg, 1995).

Es una práctica interpretativa del mundo sensible y lo transforma en representaciones que pueden ser notas de campo, entrevistas, entre otras.

Pretende comprender, más que medir, una realidad social construida, múltiple y contextual. En ella se produce una interacción entre el sujeto y el fenómeno de estudio y el investigador que es el instrumento que interactúa con participantes y datos.

Busca comprender los fenómenos en profundidad o aquellas áreas sobre las que se tiene poco conocimiento con el fin de aportar más información descriptiva y comprender el contexto sobre el que se quiere actuar.

Permite conocer las percepciones y complejidad de las interpretaciones de los participantes o clarificar preguntas de investigación para generar hipótesis. En ocasiones sirve para validar o profundizar sobre resultados cuantitativos.

Las metodologías cualitativas y cuantitativas se distinguen entre sí en que tienen dos objetivos y lógicas diferentes (Sandoval Casilimas, 1996). La metodología cualitativa es inductiva, tiene que ver con la observación, y, la metodología cuantitativa es deductiva, y, tiene que ver con la lógica científica.

A continuación, se presentan visualmente (Tabla 3) algunas de las distinciones que existen entre la metodología cualitativa y la cuantitativa, poniendo atención en el modo como cada una construye su hipótesis, su método, el tipo de datos que maneja y el proceso de análisis que utiliza (Ander-Egg, 1995).

TABLA 3.
Metodología cualitativa y cuantitativa. Fuente: Ander-Egg, (1995)

	HIPOTESIS	MÉTODO	DATOS	ANÁLISIS
Investigación cuantitativa	A priori No modificable	Fijado y controlado	Numéricos Restringidos a la hipótesis y al método	“Determinado” independiente del investigador
Investigación cualitativa	A priori si la hay Construida a lo largo de la investigación Continuamente modificada	Múltiple Flexible Abierto	Varios Observaciones Texto y contexto Imprevistos	“Subjetivo” Interpretativo Emergente Simultáneo recogida de datos Dependiente de la experiencia y conocimientos del investigador.

Existen por lo menos tres métodos de investigación cualitativa: la Fenomenología, la Etnografía y la Teoría fundamentada (Grounded Theory).

La Fenomenología trata de comprender la naturaleza del ser, la esencia de la experiencia vivida, sus fuentes de datos pueden ser las conversaciones en profundidad a través de varias entrevistas al mismo participante.

La Etnografía analiza los valores, creencias y prácticas de un grupo cultural para llegar a descripciones profundas, sus fuentes de datos pueden ser la observación participante y no participante, notas de campo, entrevistas, entre otros.

5.2 Teoría fundamentada (Grounded Theory)

Para realizar esta investigación se optó por la metodología de la Teoría Fundamentada (Grounded Theory). En 1967 los sociólogos Barney Glaser Anselm Strauss realizaron una investigación en centros hospitalarios de California sobre personas que esperaban la muerte en dichos centros. De ese estudio surge la Teoría fundamentada como método para derivar teorías a partir de datos empíricos (Glaser & Strauss, 1967).

La base epistemológica de la Teoría fundamentada es el Interaccionismo simbólico, propuesto por Blumer (1982). En esta corriente epistemológica el significado de una conducta se forma en la interacción social, cuyo resultado es un sistema de significados intersubjetivos, un conjunto de símbolos en cuyo significado participan los actores de la interacción. De allí que la conciencia sobre la experiencia propia y sobre otros objetos sería el resultado de la interacción social. Por tanto, la gente crea significado compartidos a través de su interacción con otros, y estos significados componen lo que ellos interpretan como su realidad (Blumer, 1982).

La Teoría fundamentada “es una metodología de análisis unida a la recogida de datos, que utiliza un conjunto de métodos, sistemáticamente aplicados, para generar una teoría inductiva sobre un área sustantiva. El producto de investigación final constituye una formulación teórica, o un conjunto integrado de hipótesis conceptuales, sobre el área sustantiva que es objeto de estudio” (Glaser, 1992, p. 30). La Teoría fundamentada “se vale del análisis inductivo de los datos cualitativos para construir una teoría determinada sobre el objeto de estudio” (Hernández, 2014, p. 193)

Cuatro de los principales elementos de la Teoría fundamentada son:

- **El muestreo Teórico.** “En él, el número y los rasgos de la población básica no se conoce a priori, así como el tamaño de la muestra. La estructuración de ésta se realiza gradualmente a lo largo del proceso de investigación y no se realiza según criterios de representatividad sino según la relevancia de los casos” (Hernández, 2014, p. 194).
- **La saturación Teórica.** Es el punto al que se llega cuando “la información recogida resulta sobrada en relación los objetivos de la investigación. Esto es, nuevas entrevistas no añaden nada relevante a lo conocido” (Vallés, 2009, p. 68).
- **Comparación constante.** Se requiere una iterativa comparación entre categorías, muestras, teorías, con el fin de ir desarrollando nuevas teorías a partir de los datos de campo.
- **La codificación Teórica.** Es la sistematización de la información. Se van separando los “**Incidentes**” que son las porciones de la información donde el investigador ubica datos relevantes para el estudio; el siguiente paso es realizar la “**Codificación abierta**” en la que se van ubicando las categorías y subcategorías que emergen de los datos, asignándoles algún código; posteriormente se hace la “**Codificación axial**” en la que se filtran las principales categorías, se enriquecen, contrastan y relacionan con otras; y por último se elabora la “**Codificación selectiva**” que es propiamente la teorización sobre los datos analizados.

Pandit (1996) propone un proceso de construcción de la Teoría fundamentada que consta de cinco Fases y nueve Pasos:

Fase 1: Diseño de la investigación

- Paso 1: Revisión de la literatura en torno al fenómeno a estudiar.
- Paso 2: Selección de los casos.

Fase 2: Recolección de Datos

- Paso 3: Desarrollo de un riguroso protocolo de recolección de datos.
- Paso 4: Trabajo de campo

Fase 3: Ordenamiento de datos

- Paso 5: Ordenar datos

Fase 4: Análisis de datos

- Paso 6: Primer análisis de datos
- Paso 7: Muestreo Teórico
- Paso 8: Llegar a la teoría

Fase 5: Comparación con la literatura existente

- Paso 9: Comparar la teoría emergente con la existente.

El contenido de los cuatro elementos y la descripción de las fases que componen la Teoría fundamentada, permitieron clarificar su pertinencia como metodología para obtener los resultados planteados en esta investigación.

5.3 Construcción del proceso para el estudio de campo y análisis de datos

Tomando como criterio los cuatro principales elementos de la Teoría fundamentada y las cinco fases de su construcción, se fue avanzando en la definición y concreción de los mecanismos para realizar el trabajo de campo y el procesamiento de los datos emergidos del mismo.

5.3.1 Fase 1: Diseño de la investigación

Como se indicó en la introducción, la estructura de esta tesis está basada en el diseño de investigación de Maxwell (2012), por tanto, los capítulos anteriores han abordado los antecedentes y objetivos, el contexto, el marco teórico y las preguntas de investigación. Todos estos elementos son la base para poder realizar el trabajo de campo. Desde la Teoría fundamentada todos ellos se mantienen interactuado iterativamente con los datos empíricos.

5.3.1.1 Selección de los casos/contextos y los participantes

Según el criterio del muestreo Teórico, los casos se han seleccionado por su relevancia para el objetivo de la investigación.

En relación a las dos comunidades elegidas, la Ranchería Zapotal Segunda Sección es reconocida en la región por su cohesión social, trabajo comunitario y logros colectivos a diferentes niveles. En contraparte, la Colonia Tomás Garrido es considerada como un foco de violencia social, en donde, por su historia, ha sido muy difícil generar cohesión social, es una colonia estigmatizada negativamente. Para efectos de la investigación, acercarse a dos comunidades tan diferentes y contrastarlas puede ayudar a generar conocimientos relevantes para el contexto y los objetivos de estudio.

En relación a los participantes en el estudio de campo, se optó por líderes en diversos ámbitos de la vida de las comunidades. Los participantes fueron convocados con la ayuda de los socios de la Caja de Ahorro y Crédito POCS, de los agentes de pastoral de la Parroquia San Isidro Labrador y por los delegados municipales.

De acuerdo a la literatura (Kvale, 2011), se concibió una muestra que en principio permitiera llegar al umbral de la saturación teórica, evaluando en el proceso si el número era adecuado o no. En total fueron 30 participantes en grupos focales por comunidad y 8 entrevistas personales a profundidad por comunidad. Al final, estos números coincidieron con el momento en que se experimentó la saturación teórica, es decir, la obtención de datos irrelevantes o repetitivos para la investigación.

De estos líderes, al menos 6 de cada comunidad son miembros activos de una cooperativa o proyecto social. Por otro lado, se buscó que hubiera una participación de género equitativa y también de rango de edad, esto con el fin de que la muestra fuera suficientemente plural y diversa para intentar asegurar la posibilidad de aportaciones variadas basadas en esa pluralidad. De igual modo, se buscó que el grado académico, la

ocupación y el tiempo viviendo en la comunidad fueran plurales, más adelante se detallan las características de las muestras en estos aspectos. Los participantes en los grupos focales según género y rango de edad en cada comunidad quedaron de la siguiente manera:

Ranchería Zapotal Sección participaron 15 mujeres y 15 hombres. Por rango de edad: 10 personas de entre 18 y 29 años, 10 personas de en 30 y 65 años, y 10 personas de 65 años en adelante.

Colonia Tomás Garrido participaron 15 mujeres y 15 hombres. Por rango de edad: 10 personas de entre 18 y 29 años, 10 personas de en 30 y 65 años, y 10 personas de 65 años en adelante.

Se realizaron cinco grupos focales de seis participantes en cada comunidad, más adelante se detallan las características de cada grupo.

Las entrevistas personales a profundidad se realizaron al final del proceso de recolección de datos, por lo que fueron muy estratégicas, fue por eso que se buscaron personas estratégicas que pudieran completar, ampliar, aclarar, ponderar y reflexionar en torno a los datos que el estudio fue arrojando. La elección de líderes, "personas estratégicas", por supuesto, supone un riesgo de sesgo. Los puntos de vista de los/las líderes pueden ser sistemáticamente diferentes a los de las personas de base. Se decidió asumir ese riesgo dada la riqueza de datos que este tipo de participante pudiera proporcionar.

5.3.2 Fase 2: Recolección de datos

5.3.2.1 Técnicas de recolección de datos

Por el contexto y el objeto de la investigación se eligieron tres técnicas de recolección de datos:

5.3.2.1.1 Grupos focales de discusión

Este método fue propuesto por Bogardus en 1926 (Kerlinger, 2001), pero fue utilizado muy esporádicamente hasta los años ochenta. En esa época se comenzó a utilizar en investigaciones de mercadotecnia, pero posteriormente en diversas áreas de las ciencias sociales, poco a poco se fue mostrando su utilidad, ya que conjunta elementos de otras dos técnicas de recolección de datos importantes para la metodología cualitativa: la entrevista y la observación.

La técnica de los grupos focales se basa en la entrevista a dos o más personas simultáneamente, el tamaño del grupo focal adecuado para poder lograr el objetivo no debe ser ni tan grande como para no poder manejarlo, ni tan chico como para no poder enriquecer la discusión. Krueger (1994) recomienda que los grupos focales sean de siete a diez personas, lo cual permitirá a cada persona tener la oportunidad de participar en la discusión.

Se requiere de un moderador que conduce la discusión de manera libre y flexible, es recomendable llevar una guía semiestructurada, pero el proceso de discusión hará que el énfasis se vaya poniendo en los datos más relevantes que vayan surgiendo en el grupo (Kerlinger, 2001).

El grupo focal permite debatir en torno a algún asunto, dichos debates propician que el asunto se vaya complementando a partir de diversos puntos de vista, e incluso permite que las discrepancias emerjan y que los nudos problemáticos se visibilicen. Lo óptimo es que en los temas que se requieran los participantes lleguen a consensos, logrando construir una visión compartida.

La idiosincrasia del mundo campesino de Tabasco, de donde proviene la gente con la que se trabajó en la investigación hizo que se optara por esta técnica, pues las personas están acostumbradas a tratar asuntos en grupo, y era probable que se cohibieran en entrevistas personales. Sin embargo, la presencia de múltiples participantes siempre conlleva el riesgo de crear dinámicas interpersonales basadas en patrones históricos de poder (por género, edad, posición social, etc.) y así distorsionar los datos. No obstante, se asume este riesgo, sobre todo se complementan los grupos focales con entrevistas individuales, para crear un espacio posiblemente rico de datos basados en conversaciones y debates entre miembros de un grupo.

5.3.2.1.2 Lego Serious Play

Una técnica complementaria utilizada en los grupos focales para indagar en algunos aspectos particulares es la de Lego Serious Play.

Se eligió esta técnica por tres motivos, primero, porque exige y fomenta que todas las personas del grupo participen, algo que en ocasiones no sucede cuando a los participantes de un grupo se les pide sólo hablar o debatir; segundo, porque las personas que participaron en la muestra de la investigación provienen de una cultura en la que el lenguaje simbólico es muy importante, incluso, en ocasiones, más que el verbal o racional; tercero, al ser una investigación cualitativa en la que la observación es un elemento fundamental, esta técnica permite ahondar la observación tomando en cuenta no sólo lo que las personas dicen, sino lo que puedan transmitir más allá de las palabras con las imágenes que construyen a través del Lego.

Esta metodología fue creada por Johan Ross y Bart Víctor en 1996 como un método de consultoría que empezaron a utilizar para ayudar a las personas a comunicarse y entenderse de forma diferente.

La técnica se basa en teorías como: el Constructivismo de Piaget, el Construccionismo del M.I.T. de Seymour Papert, la Inteligencia Emocional de Daniel Goleman y las Inteligencias Múltiples de Howard Gardner (Blair, 2016).

Estudios demuestran que el 80% de las células cerebrales están conectadas a las manos, por lo tanto, la estimulación de ambos hemisferios del cerebro alcanza su máximo potencial con esta Metodología (Blair, 2016).

En general se estima que en las reuniones convencionales el 20% de participantes hablan el 80% del tiempo, con Lego Serious Play se pretende que el 100% de los asistentes participen.

La técnica Lego Serious Play consiste en la construcción de modelos con piezas de Lego y la socialización de sus significados.

Los pasos son cuatro:

1. **Retos:** el facilitador pone un reto al grupo a modo de pregunta.
2. **Construye:** los participantes construyen personalmente un modelo de Lego como respuesta al reto.
3. **Comparte:** cada participante comparte el significado de su modelo.
4. **Reflexiona:** el grupo reflexiona en base a lo compartido por los participantes (Blair, 2016).

Para efectos de la tesis, se recogieron los datos de cada sesión y se interpretaron en términos de las preguntas de investigación. Los resultados se presentan en el capítulo 6.

5.3.2.1.3 Entrevistas en profundidad

La entrevista se ha constituido como una técnica de recolección de datos muy importante para las investigaciones cualitativas, especialmente dentro del ámbito de las ciencias sociales (Ander-Egg, 1995).

La entrevista es *“una situación interpersonal cara a cara donde una persona (el entrevistador) plantea a otra persona (el entrevistado) preguntas diseñadas para obtener respuestas pertinentes el problema de la investigación”* (Kerlinger, 2001, p. 631).

Existen al menos tres tipos de entrevistas: la estructurada, la no estructurada y la semi estructurada. En las primeras la secuencia y redacción de las preguntas son fijas, se permite cierta libertad al entrevistador, pero esta es poca. En las segundas, se llevan temas generales a abordar según como se vaya desarrollando el encuentro. Las entrevistas semi estructuradas son abiertas y maleables. A pesar de que los propósitos de la investigación determinan las preguntas planteadas, su contenido, secuencia y redacción están en manos del entrevistador. Esto no implica que las entrevistas semi estructuradas sean casuales, tienen que estar tan bien preparadas como las estructuradas. Este tipo de entrevistas a veces se denominan profundas (Kerlinger, 2001).

En las entrevistas semi estructuradas se trata, en general, de preguntas abiertas que son respondidas dentro de una conversación. La persona interrogada responde con sus propios términos y dentro de su cuadro de referencia a la cuestión general que se le ha propuesto.

Para el propósito de la investigación se optó por entrevistas semi estructuradas dirigidas a personas que se cree, conocen a mayor profundidad la realidad socioeconómica y cultural de las comunidades a estudiar. Dichas entrevistas se han realizado después de sistematizar el trabajo de los grupos focales, con el objetivo de profundizar en aspectos relevantes fruto de la discusión de los grupos.

5.3.2.2 Criterios éticos para la recolección de datos y el proceso de la investigación

Se definieron cuatro principios éticos desde los cuales realizar la recolección de datos y el proceso de la investigación: a) *Consentimiento informado*, b) *Posibilidad de revocación del consentimiento informado*, c) *Confidencialidad del manejo de los datos*, y d) *El análisis responsable y de calidad de los datos*.

En relación al *Consentimiento informado*, por medio del cual se busca que las personas decidan autónoma y libremente participar o no en la investigación, al inicio de la primera sesión de los grupos focales y al inicio de las entrevistas personales a profundidad, se explicó a los participantes los objetivos e implicaciones de la investigación. Algunos de los participantes hicieron preguntas aclaratorias y todos accedieron libremente a participar. Junto con lo anterior firmaron un documento de Consentimiento informado en donde autorizan la utilización de sus aportaciones para la investigación (véase Anexo 2 p. 225).

Con relación a la *Revocación del consentimiento informado*, en el mismo documento se especifica que en cualquier momento pueden revocar su consentimiento (véase Anexo 2 p. 225). Por otro lado, en la tercera sesión de los grupos focales y en una reunión posterior a las entrevistas a profundidad, se interactuó con los participantes presentándoles un primer procesamiento de los datos para que reaccionaran ante ellos, teniendo la oportunidad de enriquecerlos, aclararlos, asentir o disentir, y en todo caso, pudiendo revocar el consentimiento y pedir que se suprimiera lo relacionado a su participación. En ningún caso ocurrió tal petición.

Respecto a la *Confidencialidad en el manejo de los datos*, en el documento firmado también se expresa el compromiso del investigador. Y a lo largo de la investigación se tuvo cuidado de mantener este principio al interactuar con los diferentes participantes. Por otro lado, en los resultados de la investigación, cuando se cita textualmente algo que dijeron los participantes, se hace la referencia poniendo un pseudónimo.

Por último, en referencia al *Análisis responsable y de calidad de los datos*, por un lado, el investigador está vital y socialmente comprometido desde hace casi dos décadas con las comunidades de la región, por lo que es para él un imperativo ético que esta investigación sea responsable e incida positivamente en la vida de los participantes, y, por otro lado, se ha cuidado utilizar rigurosamente los instrumentos científicos adecuados que permitan llevar a buen puerto la investigación.

5.3.2.3 Recolección de datos: Trabajo de campo

En este apartado se presenta el plan y se describe la manera como se realizó la recolección de datos a partir de las tres técnicas elegidas para el trabajo de campo.

TABLA 4.
Plan de recolección de datos. Fuente: Elaboración propia

Tipo de técnica propuesta	Tipo de resultado esperado
Grupos focales de discusión (y en un aparte de ellos la técnica Legó Serious Play)	En los Grupos Focales buscamos obtener respuestas grupales fruto del intercambio y consenso de los participantes a cerca de la realidad del sector solidario existente en las comunidades de Comalcalco.
Entrevistas en profundidad	A partir de los resultados en los Grupos Focales, profundizar en elementos importantes o en vacíos detectados a través de entrevistas personales a profundidad con actores estratégicos de las comunidades estudiadas y externos.

5.3.2.3.1 Grupos focales

Se planeó realizar cinco grupos focales en cada una de las comunidades, en total diez. Cuatro grupos de cada comunidad conformados por seis personas con las siguientes características:

- Dos personas de entre 18-29 (una mujer y un hombre)
- Dos personas de entre 30-64 (una mujer y un hombre)
- Dos personas de entre 65 en adelante (una mujer y un hombre)

Y un grupo de cada comunidad formado por personas que tienen experiencia de participación en algún proyecto cooperativo o comunitario.

En los grupos focales participaron treinta personas de cada comunidad, dando un total de sesenta personas.

Cada grupo participó en tres sesiones. Las dos primeras de 3 horas cada una y la tercera de 1:30 horas. En total 7:30 horas de trabajo por grupo.

Primera sesión:

- a) Exploración del contexto (caracterización de las comunidades).
- b) Exploración de circuitos económicos de la comunidad.

Segunda sesión:

- a) Sobre los modos generales de expresar solidaridad y cooperación, y la concepción de estos términos.
- b) Sobre los circuitos económicos del sector solidario.
- c) Sobre la perspectiva y expectativas del bien vivir de la comunidad.

Tercera sesión:

Espacio para compartir ideas nuevas que los participantes hayan reflexionado posteriormente a propósito de los contenidos de las sesiones anteriores. De igual manera, para escuchar el primer procesamiento de los datos recabados en las sesiones anteriores y reaccionar ante ellos.

5.3.2.3.2 Entrevistas a profundidad

Se planearon realizar ocho entrevistas a profundidad en cada comunidad, en total dieciséis. Dichas entrevistas se realizan posteriormente a los resultados de los grupos focales pues tienen como objetivo profundizar aspectos relevantes surgidos en dichos grupos.

Se seleccionaron personas estratégicas (líderes o individuos con conocimientos en algún tema específico). Se respetó la equidad de género y la representatividad de edades.

Además, se recurrió a cuatro personas externas a las comunidades, pero con conocimiento de ellas: Para la Ranchería Zapotal Segunda Sección, dos licenciados, uno en filosofía y

otro en administración de empresas, que han trabajado varios proyectos sociales con la comunidad, conocen la realidad de la misma y su funcionamiento; y para la Colonia Tomás Garrido, una mujer con licenciatura que ha trabajado como externa en el proyecto Vías de sonrisas, y un señor que forma parte del Comité de Derechos Humanos de Comalcalco y que ha hecho diversas intervenciones en el territorio de la colonia.

5.3.2.3.3 Instrumentos de recolección de datos

Se construyeron las guías que sirvieron como instrumentos para la recolección de datos de cada una de las tres técnicas elegidas: Guía para los grupos focales, incluyendo el ejercicio de Lego Serious Play y, guía para las entrevistas a profundidad (véase Anexo 2, p. 225).

5.3.2.3.4 Integración de los grupos focales y las entrevistas a profundidad

Los grupos focales se integraron de acuerdo con lo previsto en relación con el rango de edad y género, y se realizaron en tiempo y forma. Cada grupo participó en tres sesiones (véase Anexo 3, Tablas 10 y 11, p. 229).

Las entrevistas personales se realizaron después de haber hecho la sistematización del trabajo de los grupos focales de cada una de las dos comunidades de estudio. Fueron ocho entrevistas por comunidad, dando un total de dieciséis. Fue importante la incorporación de dos entrevistas por comunidad a personas externas que no viven en el territorio pero que de alguna manera lo conocen por trabajo social que han realizado en él (véase Anexo 3, Tablas 12 y 13, p. 230).

5.3.2.3.5 Rasgos significativos de la muestra

Se procesaron algunos de los rasgos más significativos de los participantes de la muestra: Grado académico, ocupación y tiempo vivido en la comunidad. Con ello, se pudieron obtener más datos para contextualizar mejor a los participantes (véase Anexo 4, p. 231).

5.3.2.4 Exploración de los diferentes circuitos económicos en las muestras de participantes de las comunidades de estudio

En los grupos focales se realizó un ejercicio que tuvo como objetivo indagar indirectamente (a partir de las principales necesidades sentidas por las personas participantes y los recursos utilizados para solventarlas) la presencia de circuitos económicos diversos: Sector privado, Sector público y Sector solidario, importando especialmente la presencia y características del tercero. Lo anterior para seguir contextualizando la muestra. Los resultados de este ejercicio de indagación se pueden ver en el Anexo 5, p. 236).

5.3.3 Fases 3: Ordenamiento de datos

En esta Fase se hizo la transcripción de las sesiones de grupos focales y de las entrevistas, se fueron leyendo y separando los “Incidentes” o materiales que contenían información importante. Posteriormente se hizo la “Codificación abierta”, se fueron marcando las Categorías que tenían que ver con el concepto de solidaridad y las muestras cotidianas de solidaridad que se dan en la vida de las comunidades. De ahí se construyeron las Familias de Categorías desde las que se ordenaron los datos y se reconstruyeron las narrativas de las comunidades.

Las Categorías que fueron surgiendo y que se constituyeron en columna vertebral de la investigación son:

- La solidaridad como respeto mutuo y relaciones armónicas, humanitarismo y compañerismo.
- La solidaridad como ayuda al que sufre y al necesitado.
- La solidaridad como gestión de recursos para el bien comunitario y ecológico.
- La solidaridad como organización, trabajo cooperativo.
- La solidaridad como el compartir lo que tenemos.

Posteriormente se realizó la “Codificación axial” y la “Codificación selectiva” que en el caso de esta investigación son los componentes de las siguientes Fases del proceso; y desde las cuales, se construyó el concepto: *Vertientes concretas de solidaridad* que son el gozne entre la cultura de una comunidad y los circuitos económicos solidarios, y que permiten significar estos últimos desde el lenguaje, intereses, necesidades, valores y prácticas de las propias comunidades. En el siguiente Capítulo se profundizará en ello.

5.3.4 Fases 4 y 5: Análisis de los datos y comparación con la literatura existente

El análisis de las Categorías o “Codificación axial” y “Selectiva” se realiza en estas Fases del proceso. Se han unido las Fases 4 y 5 porque se optó por un esquema para la aplicación de la Teoría fundamentada elaborado por María Larraza.

Larraza (2014) propone un esquema de “presentación de resultados” que permite desarrollar nueva teoría en base al contraste iterativo de los datos empíricos entre ellos, con la teoría previa y las preguntas de investigación.

El esquema de “presentación de resultados se compone de varios pasos (véase Figura 34):

- a) Presentación de la narrativa de las dos comunidades estudiadas y la comparación entre ellas.
- b) El contraste de las narrativas con los elementos principales del marco científico.
- c) Respuestas a las preguntas de investigación.
- d) Elaboración de la primera Teoría.
- e) Presentación de los aportes teóricos y prácticos.
- f) Presentación de la Teoría final.

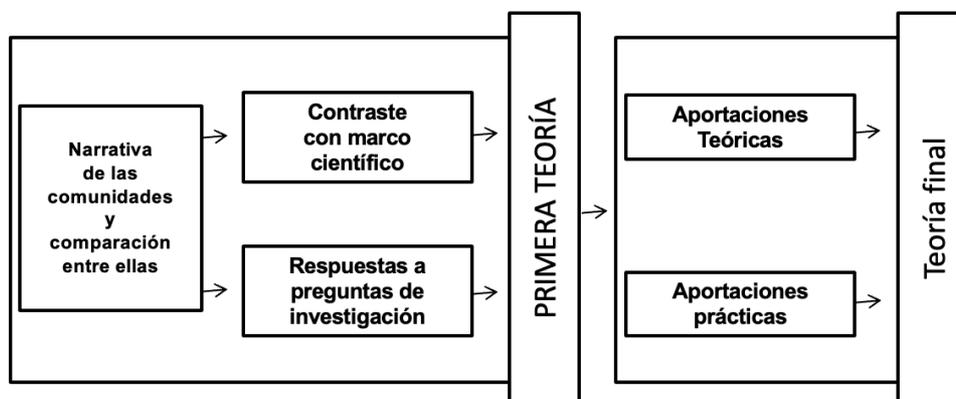


FIGURA 34. Esquema de resultados. Fuente: *Elaboración propia en base a Larraza (2014)*

El esquema de “presentación de resultados” permite ir haciendo el análisis en una especie de embudo en espiral, en el que poco a poco, dando vueltas a los mismos elementos desde diferentes perspectivas y con diversas interacciones, se va decantando o filtrando lo esencial para llegar a desarrollar teoría.



FIGURA 35. Esquema de resultados: espiral. Fuente: *Elaboración propia*

Capítulo 6

Análisis y resultados

***“La unión es la fuerza de los débiles.
La solidaridad es la poderosa palanca
que multiplica nuestras fuerzas...
para mí es la clave y hasta, si queréis,
el secreto atómico, llamado a revolucionar
toda la vida de la sociedad”.***

J.M. Arizmendiarieta

6. Análisis y Resultados

En el presente capítulo se muestra el análisis de los datos y los resultados de la investigación a partir del “esquema de resultados” propuesto por Larraza (2014).

6.1 De las narrativas de las comunidades a la primera teoría

A continuación, se presentan las narrativas de las dos comunidades estudiadas y la comparación entre ellas. Cabe señalar que, el material está organizado en base a las preguntas de investigación y las Categorías identificadas.

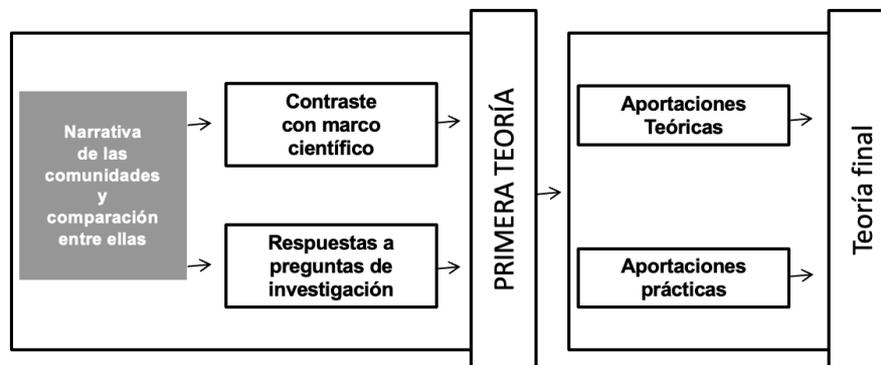


FIGURA 36.

Esquema de resultados: Narrativas y comparación entre ellas. Fuente: Elaboración propia en base a Larraza (2014)

6.1.1 Narrativa: Ranchería Zapotal Segunda Sección

6.1.1.1 La solidaridad: uno de los principales ejes de la identidad cultural de la Ranchería Zapotal Segunda Sección

El relato de los orígenes transmitido de generación en generación ha sido muy importante para la vida de la comunidad. Se puede decir que es un factor clave que ha influido en la configuración de la identidad cultural de la misma.

Cuentan que en el inicio sólo había una Ranchería Zapotal que abarcaba un territorio grande. Debido a que no había caminos bien trazados ni asfaltados las distancias eran difíciles de recorrer.

La única escuela y la ermita (capilla católica) no estaban ubicadas céntricamente sino hacia una de las orillas de la Ranchería. A pesar de ello, las personas que ahora son de la Segunda Sección del Zapotal, a las que le quedaban más lejos, eran participantes fieles y comprometidos en la vida de la escuela y la ermita, incluso algunos eran parte de los grupos líderes. Ellos no sabían leer ni escribir, a diferencia de varios de los que estaban cerca de la escuela y ermita. Eran campesinos productores de cacao, granos (maíz y frijol) y varios tenían como oficio hacer ladrillos (bloques para la construcción).

En una ocasión, el comité escolar hizo la propuesta de mejorar la escuela, para ello convocó a la comunidad y pidió a los ladrilleros que donaran cierta cantidad de ladrillos, lo cual era proporcionalmente la inversión más importante. Además, el comité comenzó a gestionar con el presidente municipal recursos gubernamentales para el mismo fin.

En ese momento algunos de los líderes de la futura Segunda Sección comenzaron a reflexionar y dijeron: *“si nosotros vamos a poner los ladrillos y en número de población somos mucho más que los que están cerca de la escuela, por qué no proponemos hacer otra escuela cerca de nuestras casas”* (HGF1Z65+)¹⁶.

Los ladrilleros dijeron que estaban de acuerdo y que aportarían los ladrillos y las tejas, otras personas dijeron que podían aportar la madera, y otros que podían poner el terreno. Además, todos estaban dispuestos a poner la mano de obra.

Compartieron su plan con el otro grupo de la Ranchería y éstos se enojaron, les dijeron que no era posible hacer algo así, que sólo podía haber una escuela por Ranchería. Incluso los acusaron con el presidente municipal diciendo que un grupo de “revoltosos” no querían apoyar en la mejora de la escuela.

El presidente municipal mandó llamar a todos y les preguntó quiénes eran lo que no querían cooperar. Previo a esto, los de la futura Segunda Sección habían ido a otro municipio a pedir a una persona que sabía escribir que les hiciera dos cartas de petición, una para el presidente municipal y otra para el gobernador del Estado de Tabasco.

Al estar frente al presidente municipal, escuchando su regaño, le dieron la carta y le dijeron que era mentira que no querían apoyar, que, al contrario, querían trabajar más para que pudiera haber otra escuela, dada las necesidades de la comunidad. Y que ya habían enviado otra carta al gobernador (cosa que era mentira, la carta todavía la tenían en su mochila... esa carta la enviaron después).

El presidente se sorprendió, pero puso varias excusas: *“necesitamos un terreno y ustedes no lo tienen, harían falta recursos para los materiales de construcción”* (HGF5Z30-35). Y ellos respondieron que tenían todo previsto. Fue así como el gobernador y el presidente municipal autorizaron la fundación de una nueva escuela.

Poco después de eso, vieron que podían hacer lo mismo con respecto a la ermita, así que consiguieron un terreno y lo necesario para construirla. Ya teniendo la escuela y la ermita vieron la necesidad de hacer de esa zona la Segunda Sección de Zapotal, hicieron la petición y el Municipio aprobó la división. Dicen que muchos de la Primera Sección quedaron inconformes, vieron la división como una pérdida, porque importantes líderes naturales quedaron como parte de la Segunda Sección.

En esta narrativa aparecen elementos importantes que irán conformando la autocomprensión de la comunidad por parte de los participantes: su capacidad de

¹⁶ En la narrativa se van citando algunas respuestas de los participantes de los grupos focales y las entrevistas personales. En cada cita se hace referencia a la persona mediante una codificación: **H** o **M** (género), **GF[n]** o **EP[n]** (número de grupo focal o entrevista personal), **Z** o **TG** (nombre de comunidad a la que pertenece: Zapotal o Tomás Garrido) y **[n]** (rango de edad).

organización, su unidad, su destreza para gestionar, su compromiso con el trabajo común y la importancia de los liderazgos comunitarios.

Para poder ahondar en la autocomprensión de la comunidad, dentro de los grupos focales se preguntó ¿qué dicen los demás de ustedes? ¿ustedes están de acuerdo en lo que dicen?

La respuesta fue bastante homogénea en todos los grupos y hubo mucha consonancia entre lo que los otros dicen y lo que ellos creen de sí mismos. Es una comunidad que se distingue por su organización, solidaridad y unidad. Una comunidad pacífica en la que tienen gusto por servir y cuidar a los demás.

“La gente se admira de lo que hemos logrado” (MFG4Z18-29), “Zapotal Segunda Sección está en boca de todos por su organización y unidad” (MGF3Z30-64).

Es una comunidad que ha logrado gestionar los servicios básicos, pero no sólo eso, sino que siempre van un poco más allá: el centro de salud es regional, es decir, ahí se da algún tipo de atención más especializado a gente de otras rancherías, la escuela es la única de la región en la que los padres de familia pusieron techo a las canchas deportivas, el pavimento es de mejor calidad que en otros caminos, la ermita es mucho más grande y bonita que en otras rancherías y se hizo en mucho menor tiempo.

Por todo lo anterior, algunos dicen que son los preferidos de las autoridades, pero ellos dicen que es porque gestionan las cosas bien y se comprometen a trabajar por el bien común.

Los otros también valoran la presencia de líderes comunitarios que saben impulsar a la comunidad, a los que les tienen confianza y con los que se comprometen para impulsar algún proyecto que todos ven beneficioso.

El elemento más importante para mantener vivo en el tiempo este modo de ser es la transmisión de los valores solidarios dentro de la familia y los vecinos. *“No solo lo que decimos, sino las prácticas cotidianas donde procuramos convivir alegre y pacíficamente unos con otros” (HEP4Z30-64).*

Todo lo escuchado ayuda a constatar que en la Ranchería Zapotal Segunda Sección la “solidaridad” entendida como unidad, organización y cuidado del otro, es un componente esencial dentro de la cultura comunitaria, o incluso podría decirse que es uno de los principales ejes configuradores de la identidad cultural.

Al entrevistar a las personas jamás se mencionó que la investigación era en torno a la solidaridad, y sin embargo a la hora de describir la mirada de los otros y de ellos mismos sobre la comunidad la solidaridad surgió espontánea y naturalmente.

Por otro lado, en la región la religión es un aspecto muy importante de la vida, existen muchas iglesias en las rancherías y el Zapotal no es la excepción. Dentro de las iglesias hay bastantes denominaciones de corte sectario, es decir, grupos cerrados que no se relacionan con otros, incluso su identidad la basan en la diferencia, la desacreditación y condena de los que no son como ellos. Este tipo de posturas frecuentemente fractura familias y comunidades.

Llama la atención que, en la Ranchería Zapotal Segunda Sección, la diversidad religiosa no es un problema, todos se apoyan, la gente de distintas denominaciones participa en mismos proyectos sociales, se visitan mutuamente si están en alguna desgracia, y lo más extraño, ¡se han ayudado entre sí para la construcción de sus templos o iglesias! Lo que hace pensar que la unidad, organización y cuidado del otro, están muy por encima de otros factores que normalmente tienen gran potencia en la configuración cultural, como la religión.

De igual manera en un grupo focal se escuchó a alguien decir: *“Las anteriores generaciones han tenido esmero para que las nuevas generaciones estén bien, y nos toca seguir haciendo lo mismo”* (HGF4Z30-64).

Por otro lado, llamó significativamente la atención que, al preguntarles sobre los aspectos insolidarios de la comunidad, a la mayoría de los participantes les costó trabajo identificarlos. Y desde luego, no es porque no los haya, parece que más bien está tan introyectado el imaginario comunitario de la solidaridad, que les es difícil dar razón de lo otro.

En la Ranchería Zapotal Segunda Sección la solidaridad da sentido e identidad a sus miembros. Ellos ubican que el buen vivir o el correcto vivir es ser solidario. El que no es solidario se automargina. Muchos de los discursos comunitarios y las relaciones se configuran desde ahí. Un joven mencionó que *“en la comunidad siempre hay un deseo, gusto de querer compartir, organizarse, darse...”* (HEP2Z18-29).

6.1.1.2 Definición de la solidaridad

A partir del trabajo con la técnica *Legó Serious Play* en los grupos focales (véase la descripción de esa técnica en el capítulo 5, apartado 5.3.2.1.2, p. 111) y de preguntas directas en las entrevistas personales, la solidaridad es entendida de la siguiente manera:

La solidaridad parte de la conciencia de que debemos vivir en unidad pues todos estamos vinculados con todos y con todo; del respeto mutuo que nos debemos unos a otros, porque cada persona tiene dignidad y todos somos iguales.

Es estrechar la mano cuando alguien está en dificultad. La comunidad unida en torno a una persona necesitada (enfermo, viuda, un accidente, una muerte). Es tener un corazón y una casa grande para albergar a gente que lo necesita.

Es cuidar a todos, comportarnos como guardianes de la vida: los hermanos, nuestro entorno, los animales, las plantas.

Es trabajar juntos para lograr algo que nos beneficia a todos.

Es compartir lo que tenemos con los otros (por ejemplo, alimentos).

6.1.1.3 Cinco Vertientes concretas de la solidaridad

Emanado de los componentes anteriores que conforman la concepción de la solidaridad, y analizando la caracterización de las principales muestras de solidaridad aportadas por los participantes, se observa que la cultura solidaria se concretiza desde distintas “Vertientes” en la Ranchería Zapotal Segunda Sección:

Primera Vertiente: La solidaridad como respeto mutuo y relaciones armónicas.

Segunda Vertiente: La solidaridad como ayuda al que sufre y al necesitado.

Tercera Vertiente: La solidaridad como gestión de recursos para el bien comunitario y ecológico.

Cuarta Vertiente: La solidaridad como organización, trabajo cooperativo.

Quinta Vertiente: La solidaridad como el compartir lo que tenemos.

Dichas Vertientes se alimentan del núcleo “cultura solidaria” y a la vez éste se reaviva con las diversas muestras solidarias de cada Vertiente. A continuación, se indaga en cada una de las Vertientes.

6.1.1.3.1 La solidaridad como respeto mutuo y relaciones armónicas

El origen campesino de la Ranchería Zapotal Segunda Sección ha hecho que los lazos familiares, comunitarios y con el entorno (la naturaleza) sean muy importantes. En los grupos focales expresaron que la unidad entre los pobladores hunde su raíz en saber que todos están vinculados con todos y con todo, cada uno es parte de lo mismo, y, por tanto, hay una igualdad básica.

Se tiene la conciencia de que las personas poseen dignidad. Dicha dignidad se ha reforzado desde el ámbito religioso, pues en general, la gente de la Ranchería es miembro activo de alguna iglesia. *“Todos somos hijos de Dios... somos iguales... Dios nos ha regalado la vida y este mundo para vivir” (HGF1Z65+).*

La manera de expresar todo lo anterior es a través del respeto mutuo y el esfuerzo por construir relaciones armónicas entre los miembros de la comunidad.

El respeto mutuo tiene que ver con mantener la palabra dada, impulsar la participación para la toma de decisiones, dialogar con los distintos y buscar que los demás crezcan como personas. *“Es darle al otro su lugar” (MGF4Z18-29).*

En las familias y la comunidad, en general, las personas mayores tienen un lugar importante, además del cariño, se les escucha y respeta por la experiencia que aportan y por lo que han dado a los demás.

Es notorio observar que en la comunidad hay continuos esfuerzos para que los niños crezcan y se desarrollen bien. El proceso de catequesis de niños en la ermita es uno de los más organizados y creativos de la diócesis de Tabasco; los padres de familia participan activamente en las decisiones de las escuelas de la Ranchería; se fomentan diversos eventos culturales y deportivos para que los niños participen.

Los jóvenes también tienen un lugar protagónico en la comunidad. Un ejemplo es que hace cuatro años fueron elegidas como equipo coordinador de la ermita (presidente, secretario y tesorero) tres mujeres jóvenes, *“las personas de fuera de la Ranchería creían que los mayores no nos iban a dejar trabajar, por celos, o porque sentían que ellos sabían más... pero la sorpresa fue que hubo armonía, los mayores nos respetaban y nos dejaban hacer nuestro trabajo, y nosotras los respetábamos y tomábamos consejo de ellos... vaya cosa, ¡mujeres jóvenes siendo líderes de la comunidad!” (MGF5Z18-29).*

Entre las familias de la Ranchería hay un reconocimiento y respeto, *“a pesar de que hay riñas, diferencias o desacuerdos, el respeto no desaparece”* (HEP4Z30-64).

Como ya se mencionaba anteriormente, un fenómeno extraño para el contexto es la capacidad de diálogo, respeto y ayuda mutua entre personas de diversas denominaciones religiosas. Por lo general, en la zona, la religión es causa de división en las familias y las comunidades, incluso llegando a generar situaciones violentas. Es común ver que en la Ranchería Zapotal Segunda Sección participan personas de diferentes iglesias en proyectos sociales, buscando juntos el bien común. Y lo más interesante, es saber que la ayuda ha llegado a tal grado que se han apoyado en la construcción de sus Templos, *“cuando reconstruimos la ermita, muchos hermanos de otras iglesias nos donaron materia y nos ayudaron en las jornadas de trabajo comunitario... nosotros hemos hecho lo mismo con ellos, nos ayudamos sin importar la religión...”* HGF5Z18-29).

De igual modo, la confianza que se genera al interno de la comunidad a través del respeto mutuo y las relaciones armónicas tiene su efecto hacia afuera. La comunidad ha generado muchos vínculos con otros actores, como organizaciones sociales y eclesiales, para los cuales, la gente de la Ranchería Zapotal Segunda Sección es de fiar, y, por lo tanto, buscan hacer lazos de trabajo con ellos.

6.1.1.3.2 La solidaridad como ayuda al que sufre y al necesitado

Al pedir que describieran las muestras de solidaridad en la comunidad, lo primero que ponían sobre la mesa eran prácticas que tienen que ver con la compasión o ayuda al que sufre y al necesitado.

Especialmente es común apoyar a los enfermos. Se les visita y si es necesario se les lleva algo de comer o se les hace algún servicio como la comida o el aseo de la casa o lavado de ropa.

Si el caso lo requiere se hacen colectas para apoyarlos económicamente. Una señora contó que se enfermó y tuvieron que hacerle una cirugía costosa, y la comunidad a base de colectas juntó la mitad del costo de la operación. La gente es sensible a la familia de los enfermos, por lo tanto, es común llevar comida (fruta u otras cosas) para ellos, pues saben que están gastando mucho para cuidar a su enfermo.

Cuando alguien muere la comunidad se hace presente, llegan con víveres para el velorio y depositan alguna moneda para apoyar a la familia. Cuentan que en una ocasión varios hombres de la comunidad ayudaron a la familia del difunto a talar un árbol, prepararlo y venderlo para poder pagar los gastos del funeral. La ayuda a las familias de los difuntos ha evolucionado de tal manera que la comunidad compró sillas, lonas, mesas, micrófono y sonido, para llevarlo a las casas para el funeral, además, varias personas de la comunidad se prepararon para tramitar todos los papeles legales en caso de muerte, pues dicen, así ayudan a la familia que en ese momento está en duelo.

Cuando ha habido inundaciones, en el caso de la Ranchería Zapotal Segunda Sección, los vecinos o familiares acogen a familias cuyas casas quedaron bajo el agua. También habilitan espacios comunitarios como la escuela o la ermita para refugios temporales. Una señora contaba que cuando estuvo varios días en la ermita por una inundación, personas de alrededor llevaban siempre comida, leña, cobijas y todo lo necesario para que no pasaran necesidad.

Otras personas vulnerables como las viudas, huérfanos o ancianos son apoyadas por la comunidad. A una señora viuda, no hace mucho, un grupo de señores le fueron a limpiar y trabajar su tierra para que quedara lista para la siembra, además de podar y dar mantenimiento a sus árboles.

También es común que familias se hagan cargo de niños que se quedan sin papás por muerte o abandono. Esta práctica es informal, no hay adopciones legales pero los niños se quedan viviendo con los padrinos, tíos o abuelos y los incorporan como hijos. Se escucha mucha gratitud a estas personas por parte de los que recibieron esta “adopción”.

En el caso de los ancianos, generalmente su cuidado se da dentro de las familias, aunque hay un gran número de ancianos que siguen siendo productivos en el campo o ancianas que siguen trabajando en su hogar haciendo comida u otros servicios. Esta particularidad tal vez tenga que ver con el talante de la generación que ahora es anciana, no se sabe si esta productividad continuará cuando la siguiente generación sea anciana.

Pero también hay casos excepcionales donde viven ancianos solos sin apoyo familiar. En estos casos los vecinos cercanos y la comunidad en general cuidan de su bienestar. Están atentos a que tengan que comer o a que cubran sus demás necesidades.

La comunidad es muy sensible a estos gestos, son parte constitutiva de su día a día. Los fomentan entre los niños dentro de las familias y en los grupos de las iglesias. Comentaron que en meses recientes las catequistas junto con los niños hicieron venta de comida para hacer despensas y llevarlas a los enfermos.

Estas muestras de ayuda mutua tan arraigadas conllevan especialmente *relaciones económicas solidarias de donación y reciprocidad*. Si bien hay un constante flujo económico de *donaciones* hacia los necesitados, podemos decir que dicho flujo es también *recíproco* porque la necesidad o vulnerabilidad que se atiende comunitariamente es coyuntural, y en ese sentido, todos pueden estar en algún momento en dicha necesidad, y saben que cuando estén así, recibirán el apoyo comunitario según lo requieran.

6.1.1.3.3 La solidaridad como gestión recursos para el bien comunitario

Otra importante Vertiente solidaria es la que tiene que ver con la capacidad adquirida por la comunidad para organizarse y gestionar recursos para bienes públicos o comunitarios.

Ya se decía que en la narrativa o mito fundacional de la comunidad aparece la gestión de dos bienes comunes importantes: la escuela y la ermita. De ahí la gente siguió narrando como logros y gestas comunitarias otros eventos: gestión del centro de salud regional, del panteón, del campo deportivo, del alumbrado público, del asfaltado de las carreteras, del agua potable, y desde luego, la reciente reconstrucción de la ermita.

Dichos acontecimientos los narran con mucha alegría y orgullo, les devuelven identidad comunitaria y les hacen recordar sus capacidades de organización y unidad. Dicen: *“los otros pensaban que no podríamos lograrlo”* (HGF1Z18-29), *“cualquier comunidad que sea una como nosotros podrá lograr lo que nosotros hemos logrado”* (HGF3Z30-64), *“unidos podemos hacer cualquier cosa”* (HGF2Z65+). Incluso se jactan pícaramente de su astucia al gestionar, por ejemplo, cuando mintieron al presidente municipal sobre el hecho de que ya habían mandado carta al gobernador, aunque la carta todavía la tenían en la mochila.

El mecanismo de gestión de recursos para bienes públicos tiene sus lógicas en la comunidad: parte de la iniciativa de un líder o un grupo de líderes que tienen una idea, la cual es propuesta a la comunidad, y si la comunidad confía en las personas que estarán al frente y ven con agrado la propuesta las apoyan de palabra y con su trabajo cuando se requiere.

De igual manera se caracteriza porque antes de pedir apoyo a instancias gubernamentales o a particulares, ellos ya han avanzado en poner condiciones de posibilidad para que lo que quieren ocurra. Dichas condiciones de posibilidad pueden ser en el ámbito organizativo (la gente consciente y organizada) y en el material (por ejemplo, cuando para la escuela ya tenían terreno y material de construcción). Esto permite que la obra realizada generalmente tenga alcances que van más allá de lo convencional, además que permite un mejor monitoreo de la misma.

Cuando se tiene el proyecto, la gestión de recursos la realizan hacia distintos actores: gobierno, iglesias, universidades, particulares, organizaciones de la sociedad civil, gente de la misma comunidad, generando interesantes e importantes redes de apoyo.

La capacidad de gestión es algo muy distintivo y especial de la Ranchería Zapotal Segunda Sección. Tanto los miembros de la comunidad como la gente externa lo notan. Se puede afirmar que es una *expertise* comunitaria que tiene como principal motivación en el imaginario social “el bien común”. Quien gestiona está sirviendo a la comunidad. Incluso alguno comentó sobre un gestor que ya murió: “*se comprometió y dio su vida al servicio de la comunidad*” (HGF3Z65+).

Los líderes se dan en las familias, es común que los hijos y nietos de los que fueron primeros líderes o gestores comunitarios ahora también lo sean. La comunidad confía en las familias y aunque haya un líder joven, si es de tal o cual familia, le tienen confianza.

A parte de la familia, las principales escuelas de gestión son la comisaría o delegación comunitaria (cargo de un miembro de la comunidad en el que es el enlace con el gobierno municipal), el equipo coordinador de ermita, los servicios o ministerios eclesiales, el ser pastor protestante, los diversos comités como el de padres de familia de la escuela o del centro de salud, entre otros.

Por otro lado, debido a la *expertise* mencionada, a lo largo de la historia de la comunidad, los líderes han impulsado gestiones de proyectos sociales que no son necesariamente para un espacio o servicio público, sino para apoyo familiar o de grupo. Por ejemplo, programas de gobierno para apoyar a algunas familias con vivienda, subsidios para alimentos, adquisición de animales, subsidios para trabajo en el campo, proyectos de promoción social desde organizaciones no gubernamentales, etc.

Este es otro tipo de gestión porque no es para toda la comunidad ni para un espacio o servicio común.

En este sentido, las personas están muy familiarizadas con este tipo de gestión, al grado que las familias tienen sus papeles personales listos para meterlos a cualquier gestión a los que se les invite. Y los líderes son capaces de elaborar proyectos para este tipo de gestiones.

Esta práctica solidaria ha ayudado mucho a que las familias puedan subsistir y desarrollar algunas habilidades y emprendimientos. Pero, por otro lado, en ocasiones ha sido fuente de malentendidos o disputas, porque como ya no es para todos, algunos se sienten hechos a un lado. En este sentido, algunos dicen que en relación con este tipo de gestiones hay líderes buenos y líderes no tan buenos, porque algunos buscan sólo el beneficio propio.

Dentro de esta Vertiente de gestión comunitaria se puede observar que se generan muchos flujos económicos solidarios de *gratuidad o altruismo, correspondencia y asociación*. En relación con la correspondencia una persona comentó: *“cuando se hizo la escuela yo era adolescente y un viejo me dijo: aunque no tengas hijos ahora, si trabajas en la construcción de la escuela comunitaria, cuando los tengas ellos se beneficiarán... y fue verdad”* (MGF2Z65+).

Un ejemplo muy claro de los flujos económicos solidarios desde la gestión y que la comunidad tiene a flor de piel por lo cercano del asunto es la reconstrucción de la ermita.

Para dicha reconstrucción los recursos monetarios directos ascendieron, según el comité proconstrucción, a *una cuarta parte* de lo invertido. Lo demás fueron donaciones en especie internas y externas, mano de obra comunitaria, organización comunitaria para obtener recursos (rifas, ventas, eventos culturales). El resultado, la obra quedó en tres años, a pesar de que estaba proyectada para seis, y pudo ser bastante más grande que la de otras comunidades de la región.

6.1.1.3.4 La solidaridad como organización y trabajo cooperativo

A lo largo de la historia de la comunidad ha habido iniciativas para establecer cooperativas o grupos solidarios de distinta naturaleza. La constante es que dichos grupos han generado la iniciativa en conjunto con alguna entidad externa ya sea gubernamental, eclesial, educativa o privada.

A continuación, se enumeran algunos de estos grupos cooperativos:

“Las margaritas”

Grupo de 21 mujeres rurales de distintas edades participantes de la “Escuela-Taller de Educación Ambiental para el desarrollo sostenible. Producción de ornamentales con mujeres Zapotal 2ª. Sección. Comalcalco, Tabasco”, que recibieron capacitación técnica en propagación, cultivo, preparación de suelos, composteo, sistema de riego, uso de fertilizantes, herbicidas y plaguicidas orgánicos para la producción de plantas nativas de distinto uso. Estatus: Inactiva.

“Los Venados”

15 jóvenes recibieron capacitación técnica en reproducción y cría de larvas de peje lagarto en cautiverio y obtención de ejemplares de 7-8 centímetros. El proyecto fue realizado en dos etapas; la primera en las instalaciones del ejido Río Playa (ERP) y la segunda en las instalaciones de Yokochan Iba´m. Estatus: Inactiva.

“Los Pijijes ”

18 niños y niñas participaron en el grupo inicial “Los Pijijes”, quienes llevaron a cabo una campaña de sensibilización ambiental a través de talleres y actividades creativas para

identificar los problemas ambientales de la comunidad. En 2011 se transformó en Culturamex, iniciativa cultural en el que se incluyeron adolescentes. La falta de seguimiento por parte de asesores hizo que la iniciativa terminara. Estatus: Inactiva.

“ OTOT IBAM SPR de RL de CV ”

Otot-Ibam es resultado de la fusión de dos organizaciones: “Yokochan l’bam, Sostenibilidad y Medio Ambiente AC” y “Granja acuícola Miraflores SA de CV”. El ámbito de su proyecto principal fue de capacitación técnica, en particular el desarrollo del proyecto ambiental “Acuicultura sustentable en la producción de peces nativos”, financiado por el Programa de las Naciones Unidas (PPD/PNUD) para la comercialización de peje lagarto como pez de ornato a Japón y la ciudad de México. Estatus: Activa.

“Los Pochitoques S.S.S.”

Sociedad de Solidaridad Social conformado por 33 miembros. El ámbito de sus actividades es la reforestación y pesca. Promovió la declaratoria del predio ejido Río Playa ante el Estado y en 2006 se constituyó área natural protegida estatal con el nombre de “Reserva ejidal campesina”. Se han realizado acciones de reforestación de 70 ha con mangle blanco y pesca de especies de escama: mojarra tilapia, castarrica, entre otras. Estatus: Activa.

Proyectos en conjunto con la Pastoral Social de la Parroquia San Isidro Labrador (PSIL)

La pastoral social, mesas directivas, comités y subgrupos derivados de la PSIL son miembros de la red de trabajo social de Misioneros del Espíritu Santo, y, en los últimos años, a través de la coordinación conjunta de organizaciones internacionales como Cáritas, Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y Manos Unidas de España, realizó acciones puntuales que contribuyeron al desarrollo comunitario y la constitución de grupos cooperativos:

- Proyectos de blindaje de inversión con enfoque de manejo de riesgo de desastres.
- Programas de tiendas comunitarias Proyectos Organizados en Comunidad (POC): tiendas de abarrotes de comercio solidario.
- Caja de Ahorro y Crédito POCS.
- Tecnificación de fábricas de chocolate “Las maravillas de cacao”.
- Proyecto con 30 productores “Al rescate del cacao”

Todos estos grupos se encuentran activos en la actualidad.

A pesar de que los grupos enumerados han llevado a cabo acciones particulares por varios años, distintas problemáticas intra e intergrupales han minimizado los impactos positivos, y en ocasiones, obstaculizado la vigencia de los programas y/o proyectos. Algunos como la Caja de Ahorro y Crédito, la tienda comunitaria POC, al Rescate del Cacao, los Pochitoques y Otot-Ibam, siguen siendo vigentes en su propuesta y funcionamiento.

A continuación, se presenta la reseña de uno de los proyectos, el de los Pochitoques. Este grupo de 33 ejidatarios eran copropietarios de una cantidad importante de hectáreas que

utilizaban para cultivar maíz, calabaza y frijol, además de tener zonas de pastura para ganado bovino. Hace más de quince años Petróleos Mexicanos (PEMEX) accidentalmente rompió una barrera natural y generó un gran canal por el que se derramó agua salada cubriendo prácticamente la totalidad del ejido. Los campesinos perdieron sus tierras y se debatieron entre exigir a PEMEX restaurara el entorno, abandonarlo o hacer otra cosa. Por las magnitudes del desastre y la corrupción existente en PEMEX, la primera opción era muy difícil. Algunos de los ejidatarios comenzaron a indagar sobre la importancia del ecosistema de Mangle en la zona y a nivel mundial en referencia al equilibrio del medio ambiente, así que optaron por comenzar a reforestar la zona con mangle. Gestionaron varios proyectos gubernamentales y trabajaron duro haciéndose expertos sembradores, incluso ganando un premio nacional por innovación en ese tipo de cultivo.

En pocos años el ecosistema se transformó y comenzaron a presentarse migraciones de pelícanos canadienses y norteamericanos, además de que la zona comenzó a poblarse de peces. En la actualidad el ejido Río Playa es considerado un santuario de pelícanos con un potencial de turismo sustentable y los que antes fueron campesinos ahora son pescadores. La flexibilidad de su pensamiento y el ímpetu para organizarse les ha generado importantes dividendos.

Todos estos proyectos por su propia naturaleza son parte de circuitos económicos solidarios de *asociación*.

6.1.1.3.5 La solidaridad como el compartir lo que tenemos

Como se constató en el ejercicio del gasto familiar, la alimentación ocupa por mucho el primer lugar (52%) en la muestra de participantes. Por tanto, todo lo que se refiere a los recursos para poder cubrir dicha necesidad es muy significativo para las familias.

Yendo de más a menos en el tiempo, en la comunidad hay muchas experiencias de compartir los alimentos.

Hacia dentro de las familias, la gente tiene animales de pluma (gallinas, patos, etc.), huevo, fruta de temporada, y el trabajo de cuidarlos y recolectarlos es de todos.

Entre familiares y vecinos se apoyan para cultivar y cosechar maíz y frijol. La gente comparte parte de su cosecha o la intercambia. La fruta de temporada se comparte, las cosechas de calabaza, yuca, plátano u otras verduras también se comparten.

Cuando alguien llega a una casa es común que te ofrezcan algo de comer y beber. Cuando hacen un guiso especial se convidan entre vecinos.

Dentro de esta Vertiente los principales circuitos económicos solidarios que fluyen son la *participación familiar* y la *correspondencia*.

6.1.1.4 Efectos positivos y negativos en la vida y la economía de los individuos y en la comunidad

La solidaridad como uno de los principales ejes configuradores de la identidad cultural

Al tener la solidaridad como un componente cultural esencial, la comunidad se ha beneficiado mucho, pues ha logrado aumentar su calidad de vida en las relaciones

comunitarias (confianza, seguridad, pertenencia) y en los diversos servicios básicos comunitarios.

Cuando alguien se sale del patrón solidario, la comunidad trata de integrarlo, pero si persiste en hacer algo contrario al bien común se le margina.

Este componente cultural propicia que constantemente se lleven a cabo variadas iniciativas concretas que reavivan la propia autocomprensión comunitaria, fortaleciendo así un ambiente pacífico, amable, confiable y seguro. Además, ha sido una matriz solidaria en donde se han podido montar iniciativas interesantes de desarrollo local y personal.

Por otro lado, la autoconcepción solidaria es tan potente, que puede formar una cortina nebulosa que no permite a sus miembros ser autocríticos y darse cuenta de las muestras de insolidaridad y conflictos que hay en su día a día a distintos niveles. Como la vida la ven desde lo que dicen ser, y que en buena medida sí lo son, pueden perder detalles finos de otras realidades.

Esto se menciona porque fue significativo que a la gran mayoría de la gente le costó trabajo describir muestras de insolidaridad, y, sin embargo, gente de la comunidad con mucha experiencia de trabajo comunitario y los externos si lo pudieron hacer con cierta facilidad.

También es importante señalar que, sobre todo con los jóvenes, se está entrando en una situación que no había acontecido anteriormente, cómo sopesar y armonizar el valor de lo comunitario con lo individual (no con el individualismo). Algunos jóvenes entrevistados daban cuenta de que sus sueños que rompían los caminos comunes a seguir dentro de la tradición de la comunidad eran en primera instancia devaluados y frenados por miembros de la comunidad, aunque en algunos casos fueron valorados posteriormente.

Las situaciones que más rompen la convivencia son los conflictos entre familias, y uno de sus actuales factores es que los jóvenes se juntan (viven en pareja) con alguien de la comunidad y al poco tiempo se separan por conflictos. Estos conflictos se llevan al plano más amplio de sus familias y comienzan enemistades.

La solidaridad como respeto mutuo y relaciones armónicas

Esta Vertiente de respeto mutuo y relaciones armónicas ha sido fundamental en la historia de la Ranchería Zapotal Segunda sección, pues ha sentado las bases para que las demás Vertientes concretas de solidaridad puedan desarrollarse, dado que es generadora de confianza entre los integrantes de la comunidad.

La solidaridad como ayuda al que sufre y al necesitado

En este tipo de muestras de solidaridad pueden participar todo tipo de personas, desde niños hasta ancianos. No es una acción simplemente asistencial o paternalista porque responde a una situación concreta y coyuntural de necesidad, y, además, es una red de mutua ayuda, es decir, los miembros de la comunidad no creen que se ayuda a un pobre desde las alturas de los que no lo son. Saben que son una red de soporte o apoyo, y que, en cualquier momento, a ellos les puede tocar estar en una situación similar a la que están apoyando.

Si anteriormente se decía que la solidaridad como componente cultural permite que desde una autocomprensión se fortalezca la identidad solidaria, la solidaridad como ayuda al que sufre y al necesitado es una cadena cotidiana de acciones compasivas que desde el quehacer y los sentimientos también reavivan y fortalecen dicha identidad.

El sufrimiento ajeno no es indiferente y el que es parte de la comunidad se siente interpelado para acompañar el dolor y la necesidad del otro.

El peligro de este tipo de solidaridad es que puede opacar el desarrollo de otras Vertientes concretas de solidaridad también importantes y necesarias para la comunidad. Es decir, que la comunidad se conforme con ser solidaria sólo asistiendo al que sufre y al necesitado. O que se pase de la asistencia mutua al asistencialismo. En este momento por lo observado parece que no es el caso.

La solidaridad como gestión recursos para el bien comunitario

Sin lugar a duda la habilidad y capacidad instalada en los líderes para gestionar recursos ha sido de gran beneficio para la comunidad. Gracias a eso cuentan con servicios básicos y han logrado muchas cosas que ya se han mencionado.

Las gestiones han sido escuela de organización y liderazgo comunitario. Y, además, han permitido a la comunidad generar muy variadas redes con diferentes actores sociales y gubernamentales.

El reciente ejemplo de la reconstrucción de la ermita muestra la vigencia de esta capacidad de gestión y organización comunitaria, es más, se puede decir que es la obra comunitaria más grande de su historia (más que la escuela, el panteón, el centro de salud, el campo deportivo, etc.).

Por otro lado, se observa que las gestiones de subsidios para necesidades básicas (alimentación, educación, salud, etc.) han ido cayendo en las lógicas “paternalistas” de los programas gubernamentales. Y las claridades iniciales en torno a pedir de fuera lo que necesitaban sólo después de haber trabajado o conseguido lo que ellos podían (subsidiaridad), se va convirtiendo en un “que el gobierno me dé, que el gobierno resuelva”.

Se va entrando en una paradoja en la que sus grandes habilidades de gestionar recursos, al entrar en las lógicas “paternalistas” del gobierno, se convierten en las apaciguadoras de sus capacidades de producir sus propios recursos.

La solidaridad como organización y trabajo cooperativo

La Ranchería Zapotal Segunda Sección se ha distinguido en la región por emprender proyectos cooperativos. Los proyectos organizados en comunidad (POCS) surgieron después del desastre que dejaron los huracanes Opal y Roxana en 1995, de ahí se comenzaron a organizar proyectos cooperativos de abasto y producción llegando a conformar una red de más de cien proyectos que se fueron identificando por su número, de acuerdo por su aparición en el tiempo. El “POC 1” es una tienda de abasto que está en la Ranchería Zapotal Segunda Sección. Por tanto, los pobladores dicen que en esta Ranchería nacieron los POCS.

Además del beneficio para los propios socios de la tienda de abasto, ésta logra regular los precios de otras tiendas que se aprovechaban de la falta de abasto en la comunidad. Además, de sus utilidades a final de año hacen paquetes de productos para compartir a personas necesitadas.

La Caja de Ahorro y Crédito también es regional y muchos grupos de ahorradores pertenecen a la Ranchería Zapotal Segunda Sección. La caja de ahorro y crédito es bastante valorada por sus miembros, quienes comparten muchos ejemplos de “pequeños milagros” ocurridos en su vida gracias al ahorro y crédito. Han podido echar a andar pequeños negocios, cubrir el gasto de educación de sus hijos, resolver cuestiones de salud y muchas otras cosas.

Una madre soltera con tres hijos que vendía paletas de hielo en el pueblo para sobrevivir comenta que con 7 créditos seguidos pudo construir su casa (que sobresale entre las de su alrededor por su amplitud y estética).

Los Pochitoques que han logrado reforestar y transformar el ecosistema, producto de un desastre provocado por PEMEX, viven de la pesca y ahora comienzan a desarrollar el turismo ecológico, además, permiten la pesca controlada de otros miembros de la comunidad.

Los beneficios de este tipo de trabajo cooperativo son patentes. Pero, por otro lado, da la sensación de que no se han desarrollado al nivel que se podría hacer. Dicen que hay varios factores que contribuyen a que esto no suceda:

- Los socios no se involucran de lleno, las cooperativas son parte de un conjunto de actividades que realizan y por lo tanto no le dan el tiempo requerido.
- Ha faltado acompañamiento y formación técnica en los emprendimientos.
- Al interno de las cooperativas se generan conflictos por malentendidos o falta de acuerdos y los socios no logran resolverlos. En el imaginario comunitario está la sensación de que si nos organizamos para obtener algo más de ganancias entran los problemas: *“cuando se trata de dinero hay problemas”* (HGF430-64).
- La cultura comunitaria y familiar no ha adoptado como suyo el valor de la rentabilidad de un negocio. Un joven dice que se está al filo de la navaja entre el conformismo y el cuidar un buen vivir, dice que puede haber el peligro de que bajo los valores de cuidar la familia y las relaciones se puede esconder el conformismo.

La solidaridad como el compartir lo que tenemos

Compartir alimentos y trabajar juntos por ellos, además de resolver la necesidad propia de subsistencia ha generado lazos personales y comunitarios intensos a lo largo de la historia de la Ranchería Zapotal Segunda Sección.

Este tipo de solidaridad está muy enraizada con el modo de vida y trabajo campesino del que proviene la comunidad. Al estar viviendo una transición en la que el campo está siendo abandonado, las prácticas solidarias de esta Vertiente son las que se están transformando más acelerada y radicalmente. Hay un foco rojo importante hacia el futuro, porque

pareciera que desde aquí se puede ir resquebrajando el núcleo solidario de la cultura comunitaria.

6.1.1.5 Transformación en el tiempo de las expresiones de solidaridad

Principales transformaciones estructurales

Antes de abordar la transformación en el tiempo de las expresiones de solidaridad en la Ranchería Zapotal Segunda Sección, se enumeran seis transformaciones estructurales que ha experimentado la comunidad en los últimos 35 años, y que se detectaron a través de las respuestas a las preguntas relacionadas con el segundo objetivo específico de esta investigación en los grupos focales y las entrevistas a profundidad. Cabe mencionar que dichas transformaciones estructurales concuerdan con las detectadas en la Colonia Tomás Garrido, y que abordaremos más adelante. Algunas de las transformaciones son endógenas y otras exógenas:

a) El crecimiento demográfico. La comunidad ha ido creciendo continuamente y ahora cuenta con cuatro generaciones viviendo en ella. Además, otras familias han comprado tierras y han ido llegando a vivir allí. Tal crecimiento ha influido directamente en las áreas de cultivo, éstas se han reducido y fraccionado, si la primera generación tenía en promedio 15 hectáreas por familia, la tercera tiene solo una, pues los abuelos y papás han ido heredando tierras a sus hijos.

b) Diferencias generacionales. Aunque las familias son núcleos muy unidos, es notoria la diferencia que va habiendo entre generaciones. Los datos obtenidos en los grupos focales dan muestra de ello. En relación con el grado académico, la primera generación sólo cursó primaria, la segunda secundaria y la tercera tiene posibilidades de hacer estudios universitarios. En relación con la ocupación, la primera generación fue de campesinos y amas de casa, la segunda de gente con oficios y amas de casa, y, la tercera, es muy diversificada, y en ella las mujeres ya no son en su mayoría amas de casa.

c) Caminos y transporte. Durante muchos años los caminos de la comunidad eran muy malos y difíciles de transitar, por tanto, la comunidad permanecía más o menos aislada. De quince años para acá se han asfaltado y es mucho más fácil conectarse con la ciudad y otros puntos de la región. Además, se ha pasado del transporte en bicicleta a motocicleta.

d) Abandono del campo. Este hecho crucial tiene dos causas exógenas muy importantes: 1) El progresivo desinterés del gobierno por generar políticas públicas de desarrollo del campo, pues desde que México firmó el Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos y Canadá, se ha ido perdiendo la soberanía alimentaria, se importan granos básicos (el maíz que es la base de la alimentación mexicana), lácteos, carne, verduras y demás; y 2) El deterioro ambiental y afectación de las tierras por parte de Petróleos Mexicanos, quien cuenta con varios pozos petroleros dentro de la comunidad. De igual manera hay causas endógenas como la fracción de terrenos, la pérdida de interés en los jóvenes por el campo, pues “campo” es sinónimo de ser pobre o ser menos, las plagas en la región, la falta de redes de comercialización.

e) Presencia de PEMEX. Petróleos mexicanos no sólo ha afectado las tierras de cultivo, también ha contaminado el ambiente haciéndolo poco salubre, y ha generado la expectativa en los jóvenes de trabajos exageradamente bien remunerados. Por ejemplo, un joven que da mantenimiento en una plataforma petrolera pintando paredes puede ganar

al mes \$30,000.00, MXN mientras que un empleado en otro lugar gana \$4,000.00 MXN y un campesino \$2,000.00 MXN. Pero el petróleo se está agotando en la zona y PEMEX no ha dejado recursos en la región ni ha promovido un plan de desarrollo local que ayude a la economía cuando ya no esté.

f) Subsidios gubernamentales paternalistas. A lo largo del tiempo el gobierno ha ido implementando programas de desarrollo social que no incentivan iniciativas productivas o sustentables para las comunidades. Tampoco las insertan estratégicamente dentro de un proyecto económico nacional. Más bien son subsidios de subsistencia utilizados muchas veces con fines político-partidistas.

Transformaciones en las expresiones solidarias

Al abordar este aspecto de la investigación con los entrevistados, llamó la atención la disparidad de las percepciones, algunos no veían cambio en el tiempo, otros muy poco y otros bastante.

Ante tal confusión se observó que no es que mintieran o quisieran tapar algo o que fueran poco críticos, sino que estaban hablando de cosas distintas, es así que regresando a las preguntas anteriores sobre las muestras de solidaridad se constató que había varios niveles y se logró categorizar las muestras habituales de solidaridad con sus cinco “Vertientes”.

En este sentido, al hablar de la transformación en el tiempo de las expresiones de solidaridad en la Ranchería Zapotal Segunda Sección, se habla de *diversidad* en el *modo* e *intensidad* según se refiera a una Vertiente u otra.

La solidaridad como uno de los principales ejes configuradores de la identidad cultural

La mayoría sostiene que en relación con la conciencia de ser una comunidad solidaria no ha habido mucho cambio. La existencia bien vivida, el modelo de ser humano, sigue teniendo un sustrato muy potente de solidaridad.

Los factores que sostienen este núcleo cultural solidario son:

- La transmisión de los valores en la familia de generación en generación.
- Los vínculos con los vecinos y conocidos.
- La participación en instancias religiosas.

Algunos sí notan cambios, “*aunque seguimos siendo una comunidad solidaria, los abuelos hablan de que antiguamente sí había auténtica solidaridad*” (MGF2Z65+).

Esa auténtica solidaridad ha sido transformada por varios factores:

- Antes trabajábamos juntos el campo y compartíamos lo que teníamos y ahora no.
- Antes todos nos conocíamos y todas las familias teníamos el mismo sistema de vida, ahora han llegado nuevas personas con otros sistemas.
- Ha habido gran crecimiento de la población.

- Los caminos se mejoraron y ahora salimos a comprar las cosas fuera y muchos trabajan fuera de la comunidad, muchos tienen motocicletas, van rápido y no tienen tiempo de saludar.

- Los jóvenes salen a estudiar y muchas veces ya no regresan a la comunidad.

Si bien la cultura solidaria es una tremenda riqueza de la comunidad, se está enfrentando a cambios importantes en el modo de vida que si no son asumidos y procesados constructivamente pueden afectar a largo plazo negativamente.

La solidaridad como respeto mutuo y relaciones armónicas

Los cambios estructurales que se han venido dando a nivel demográfico y socioeconómico plantean serios retos a la Ranchería Zapotal Segunda Sección, dado que el respeto mutuo y las relaciones armónicas se tiene que seguir construyendo en un contexto distinto, donde los pobladores, especialmente los jóvenes, están entrando en contacto con otros valores. De igual modo, la inseguridad social, la crisis económica y el crecimiento de la población han influido en que se debilite la confianza entre los integrantes de la Ranchería. Por lo demás, la gente sigue apreciando que la Ranchería tiene muy ganado un ambiente de respeto mutuo, que les permite hacer frente a los nuevos retos.

La solidaridad como ayuda al que sufre y al necesitado

La respuesta de algunos fue que ahora están mejor que antes con respecto a la solidaridad. Si se piensa desde esta Vertiente es correcto. Hoy en día la comunidad está mucho más organizada en relación con el acompañamiento y cuidado de los que sufren y de los necesitados. Además, dado que la población es mayor, hay muchas más acciones en este ámbito.

La solidaridad como gestión recursos para el bien comunitario

Ya se ha mencionado que esta Vertiente de solidaridad es otra de las fortalezas comunitarias. En general, a lo largo de los años las habilidades y capacidades de gestión han ido mejorando.

De igual manera se ha ido diversificando, por lo que podemos caracterizar tres tipos de gestión:

a) *La de bienes comunitarios.* Al parecer este tipo de gestiones esencialmente se han mantenido en el tiempo y tan fuerte e importante fue la gestión de la primera escuela como la reciente reconstrucción de la ermita. Muchos elementos son comunes: un grupo que lidera y la confianza hacia él, el trabajo y la donación en especie al interior de la comunidad, la búsqueda de ayudas externas de los diversos actores con los que se han tejido relaciones, básicamente un proyecto desde lo que sueña, necesita y quiere la comunidad, resultados que superan las expectativas.

b) *La de proyectos para familias o grupos específicos.* Este tipo de gestiones aparecieron después, tienen que ver con cuestiones de producción, medio ambiente, salud. La gente conforma grupos y reciben un subsidio de algún actor externo. Aunque hay una interacción con la comunidad, los actores externos ya tienen cierto perfil de proyectos, así que ofrecen lo que pueden y quieren. Los grupos adquieren un nivel importante de compromiso. Hay

experiencias exitosas y otras no tanto. Ayudan a hacer conciencia y trabajo de grupo, aunque a veces se han enemistado entre grupos.

c) *La de programas y subsidios gubernamentales.* La mayoría de la comunidad gestiona su participación en programas sociales del gobierno. Dichos programas tienen un corte asistencial o paternalista, pero inyectan una significativa cantidad de dinero a las familias.

Los programas más importantes son:

- Programa 70 y más, que da una cantidad mensual en efectivo a las personas de la tercera edad.
- Programa Oportunidades que da subsidio en efectivo a las familias para alimentación. Cada uno lo recibe de acuerdo a algunas variables: número de hijos, prevención en la salud, número de estudiantes, etc.
- Subsidios municipales para uniformes y útiles escolares.
- Subsidio municipal con vales de carne y gas.

Hace varios años el principal subsidio que recibían las comunidades rurales era "PROCAMPO" que estaba dirigido a que los campesinos tuvieran los insumos necesarios para hacer producir sus tierras. Como se observa en la descripción de los programas más importantes que hoy en día subsidian a la comunidad, éstos son asistencialistas, de subsistencia y no de desarrollo o producción.

Consecuentemente los programas han llevado a que la gente poco a poco se vaya conformando con lo que el gobierno les da para vivir, sin necesidad de desarrollar sus capacidades productivas. Si bien tienen un sueldo por diversos tipos de trabajo, ya no se preocupan en producir. Sin más esfuerzo que el reunirse la fecha y el tiempo que se les requiera para recibir sus subsidios.

Lamentablemente, de los tres tipos de gestión mencionados, los dos primeros son más coyunturales o puntuales, mientras que el tercero es cotidiano, por lo que se infiere que este último puede ir erosionando los principios y virtudes contenidos en la tradición de la gestión comunitaria de la Ranchería Zapotal Segunda Sección.

La solidaridad como organización y trabajo cooperativo

Este tipo de experiencias cooperativas comenzaron a surgir en la comunidad hace 25 años aproximadamente. Se han caracterizado por la fuerte interacción con un actor externo que invita a construir juntos un proyecto o apoyar alguna iniciativa de la comunidad.

Como ha habido experiencias positivas y negativas, la visión de las personas varía, unos son optimistas y valoran este tipo de organizaciones y otros están "vacunados" y piensan que son sólo para perder el tiempo. Se puede decir que las que se mantienen vigentes han ido adquiriendo experiencia y habilidades técnicas para su cooperativa.

La solidaridad como el compartir lo que tenemos

Cuando se preguntó a las personas mayores sobre lo que había ido cambiando en la Ranchería coincidieron en lo siguiente: *“Ahora todo se tiene que comprar de fuera, antes nosotros producíamos las cosas e incluso vendíamos afuera”* (MGF1Z65+).

Las muestras de solidaridad de esta Vertiente son las que a consideración de las personas entrevistadas han ido cambiando vertiginosamente.

Las prácticas comunes dentro de una comunidad que en su mayoría era campesina, eran trabajar juntos las tierras, compartir, intercambiar o regalar frutos del campo, como los granos, las frutas, verduras e incluso animales. Dicen: *“Había abundancia y podíamos compartir de todo, hoy hay escasez y es difícil compartir”* (MGF2Z30-64).

Esta Vertiente del compartir está muy ligada a la producción del campo, los frutos de la tierra se comparten, lo comprado no tan fácilmente se comparte pues no alcanza. Hay personas que dicen: *“antes nos alcanzaba para comer, regalar, vender y ofrecer una ofrenda al patrono”* (MGF3Z18-29). Pero hoy la gran mayoría de la comida se compra fuera, y *“lo que se compra es más difícil compartirlo, apenas si alcanza para nosotros”* (MGF5Z30-64).

Es muy importante la constatación de que al cambiar la “base” que les provee los alimentos (de la producción del campo a la compra de la mayoría de los alimentos), cambia significativamente una práctica solidaria. Una práctica solidaria que al igual que la de ayuda al que sufre y al necesitado, era algo muy cotidiano. Ahora compartir lo que se tiene, aunque se sigue dando, ha bajado notoriamente de intensidad, y se vuelve algo más o menos excepcional.

En estas prácticas es en las que han influido más notoriamente los cambios estructurales endógenos y exógenos de los que se habló al inicio de este apartado.

La pérdida de la soberanía alimentaria está transformando las relaciones y atenta contra la solidaridad.

La comunidad no ha podido encontrar los caminos para reavivar y adaptar prácticas solidarias cotidianas en torno al sustento básico de la vida en un nuevo contexto en el que la mayoría de los alimentos ya no se producen en ella.

6.1.1.6 Perspectivas hacia delante

Un joven mencionó que para impulsar algo en la comunidad hay que tener en cuenta los diferentes hilos con los que está tejida la Ranchería Zapotal Segunda Sección, y utilizar otros hilos para entretejerlos con los ya existentes y generar lo nuevo.

Los hilos con los que está tejida la comunidad son: el respeto y cuidado mutuo, la compasión, la gestión, la cooperación y el compartir.

Algunas cosas que se pueden hacer para fortalecer, coordinar y adaptar las Vertientes concretas de solidaridad, según los participantes de la investigación son:

a) Mantener y fortalecer la transmisión de los valores solidarios de generación en generación. Se ha visto que esto ha estado presente en las familias y es uno de los elementos más importantes que ha permitido mantener viva la cultura solidaria. La transmisión se puede fortalecer si se verbaliza y se hace consciente comunitariamente

como necesidad. El reto es grande porque las generaciones siguen haciéndose muy distintas y los estilos de vida familiares van cambiando. La transmisión debe ser verbal y con obras, en este sentido la ayuda a los que sufren y a los necesitados puede seguir siendo escuela de compasión y solidaridad.

b) Gestionar las capacidades o la abundancia más que la necesidad o escases. Las gestiones más importantes de la comunidad han sido proyectos de espacios físicos comunitarios (escuela, centro de salud, ermita, etc.), en ellos la comunidad ha logrado imprimir sus sueños, estilos, deseos.

Pero en las gestiones del día a día en las que se han involucrado con los programas sociales gubernamentales de subsistencia, no hay sueños, reciben lo que los otros quieren darles. Además, para que el gobierno te apoye tienes que ser pobre, parecer pobre, vestir como pobre, pensar como pobre, es decir, perpetuar la pobreza.

Con su expertise, la comunidad podría gestionar un proyecto comunitario integral, un sueño común, no solo de espacios físicos, sino de auténticos elementos de desarrollo que marque su vida. Donde a partir de su sueño gestionen los recursos necesarios para lograrlo, y no sólo administren y tomen lo que otros quieran darles. Un proyecto en el que sean capaces de definir la vida querida, gobernar la vida querida, producir la vida querida, proteger la vida querida.

En definitiva, gestionar la abundancia de capacidades, relaciones y valores presentes en la comunidad, aprovechando también todas las redes construidas con otros actores.

c) Avanzar en la recuperación de la soberanía alimentaria. Un clamor constante en la comunidad es la necesidad de volver a producir sus alimentos o tener más control en ellos. Las razones son económicas y de salud. *“Si no hay empleo, pero el campo produce, al menos comemos y cuidamos nuestra salud” (HGF2Z30-64).*

Por muchos factores es muy difícil recuperar el campo con las mismas características y dinámicas de hace años, pero se pueden pensar alternativas para aprovechar lo que todavía queda. A lo largo de la investigación la recuperación de la soberanía alimentaria ha ido surgiendo como elemento muy estratégico para la vida de la comunidad.

d) Generación de empleo para los jóvenes. Una de las grandes inquietudes de la comunidad es el futuro de los jóvenes. Aunque son una generación más preparada a nivel académico no encuentran empleo, por lo tanto, están migrando o se quedan en la comunidad haciendo algunos oficios o sin hacer nada.

Por un lado, junto con los jóvenes se puede comenzar a pensar y generar alternativas de autoempleo, y por otro, se puede ir previendo la formación de los futuros jóvenes en ámbitos que permitan el desarrollo de la comunidad o la región.

6.1.2 Narrativa: Colonia Tomás Garrido

6.1.2.1 La solidaridad: resistencia y reivindicación ante un entorno violento

Los comienzos convulsivos de la Colonia marcarán profundamente el devenir y la configuración cultural de la misma.

La narrativa de los orígenes se fue armando como rompecabezas porque ninguno de los entrevistados tenía una visión de conjunto. Incluso los que vivieron los hechos los narraron desde su trinchera, y sólo cuando se preguntaba sobre otros actores es que los mencionaban. Esto hizo ver que no hay una visión común básica de los orígenes.

El Territorio que ahora es la Colonia Tomás Garrido era propiedad de la Sección 29 del Sindicato de Trabajadores Petroleros de la República Mexicana. Dicho sindicato era y ha sido muy poderoso en el país. Por muchos años su líder Joaquín Hernández Galicia (apodado la Quina) tuvo un lugar muy importante en el escenario nacional.

En 1988, con un presunto fraude electoral, Carlos Salinas de Gortari ganó la Presidencia de México, y continuó las políticas neoliberales de su antecesor acelerando el proceso de privatización de empresa estatales. Años atrás, la Quina había contribuido para la publicación de un libro donde se hablaba de la muerte de una trabajadora doméstica en la residencia de los Salinas de Gortari por un tiro de escopeta accidental, dejando ver que el autor del tiro había sido Carlos cuando era niño. Por este motivo y queriendo dar un golpe de autoridad para ganar un poco de legitimidad en el inicio de su gobierno tomado control del sindicato de petroleros, Carlos Salinas mandó encarcelar a la Quina acusándolo de muchos delitos.

El sindicato entró en un momento de transición y varios afiliados intentaron sacar provecho de ello. Así fue como un grupo comenzó a tomar posesión del predio de la sección 29.

Un líder popular llamado Javier Arrieta Arce que estaba acostumbrado a realizar acciones de choque, se dio cuenta de ello y comenzó a convocar gente para sacar a los petroleros e invadir el predio. El criterio de selección de la gente era que fuera de escasos recursos económicos y que no tuviera dónde vivir. Así se fueron juntando personas de muy variados lugares, del centro de Comalcalco, rancherías lejanas del Municipio, de otros Municipios en especial de Huimanguillo y Cárdenas, e incluso de otros estados del país.

Se juntaban semanalmente, daban una cuota muy pequeña y se les fueron repartiendo pequeñas tierras (solares) con la condición de que las habitaran.

Por otro lado, algunas personas de las rancherías cercanas al predio (Zapotal Primera Sección y Gregorio Méndez, se dieron cuenta de la invasión, y se dijeron entre sí que esas tierras deberían de ser para los que estaban cerca, así que unas ochenta familias también comenzaron a invadir. El criterio era semejante al del grupo anterior, podían invadir personas que no tenían donde vivir, pero a diferencia de los otros, todas estas personas eran de lugares cercanos y más o menos se conocían. El líder de este grupo fue don Víctor Méndez y recibieron gran ayuda de un abogado de la capital del Estado.

Los dos grupos no tuvieron problemas entre sí, más que algunas leves rencillas, pero tampoco trabajaban juntos. El segundo grupo se unió puntualmente a las gestiones de Arrieta para conseguir luz, agua, drenaje y las escrituras de los solares. Incluso al principio se consideraban dos colonias diferentes, pero después se pusieron de acuerdo para que el territorio fuera sólo una Colonia con cuatro secciones.

La invasión del primer líder y su gente fue violenta porque tuvieron que sacar a los petroleros, la invasión del segundo grupo no fue violenta, pues no había gente en esos

terrenos. Pero el mantener los terrenos en su posesión sí implicó para todos una lucha cotidiana y eventuales situaciones de violencia.

Después de tres meses de la invasión los pobladores comenzaron a hacer pequeñas habitaciones de palma, madera, cartón, lámina y los hombres cabeza de familia se quedaban a dormir ahí, el resto de sus familias llegaron posteriormente. Durante años se turnaban para vigilar que no llegaran los petroleros a despojarlos y para cuidarse de malvivientes que llegaban a invadir o a querer dañarlos.

El líder Arrieta era muy celoso de que se cumplieran las normas, si alguien no vivía en el terreno se le quitaba, incluso con uso de violencia. De igual manera, si había gente que hacía daño a los demás, violentamente se le sacaba. Quema de casas, machetazos, balazos, era parte de la vida.

Los terrenos eran pantanos que poco a poco la gente fue rellenando. Los primeros dos años permanecieron sin energía eléctrica.

Muchos años la gente vivió varias situaciones: la pobreza extrema, a pesar de que estaban consiguiendo un terreno, no era cultivable, era sólo para vivir, los terrenos eran inhóspitos, la zozobra de tener que cuidarse de todos (los de adentro a los que no conocían, los petroleros, la gente del líder, los nuevos invasores, etc.). Dicen que las cosas fueron tan duras que la gente que se mantuvo en la Colonia fue porque de verdad lo necesitaba. Alguien dijo: *“hay un gran respeto y valor hacia la tierra, porque la gente lucho muy duro para tenerla”* (MEP3TG30-64).

Las difíciles condiciones de vida fueron caldo de cultivo para la existencia de grupos de delinquentes que operaban hacia el interno de la Colonia y hacia fuera. Muchos de los conflictos dentro de la Colonia eran entre los grupos o pandillas. Hacia fuera, la población del Municipio comenzó a identificar que la delincuencia provenía de la Colonia Tomás Garrido. Además de delincuencia se desarrollaron la drogadicción y el alcoholismo. Cabe señalar que las drogas más comunes son solventes (las más baratas y dañinas). También, las difíciles condiciones han sido factor para que en las familias se den altos niveles de violencia de género, abuso de menores, conflictos violentos entre familiares.

La escuela se fundó con un desalojo muy violento y sangriento de familias que se habían apoderado del terreno que desde un principio estaba apartado para una escuela. Los mismos colonos fueron a desalojar a dichas familias quemando las casas. Se cuenta que fueron muchos los heridos.

El terreno de la ermita católica (capilla) también tiene historia de violencia. Dicen que el terreno de la ermita era un solar, como el de cualquier vecino. La familia que vivía junto tuvo un problema serio ya que el señor encontró a su esposa con otro, en ese momento quiso matarlo, pero por algunas circunstancias sólo lo hirió. Después el señor se arrepintió y se fue de la Colonia, dejando el terreno para lo que lo quisieran, así fue como los colonos decidieron anexarlo al de la ermita.

Unos años después comenzaron a haber nuevas invasiones en una zona que es del gobierno federal llamada la Vía. Ahí se encuentran actualmente casas de cartón muy pequeñas y gente proveniente de muchos lugares a los que los antiguos pobladores les tienen miedo pues dicen que son actualmente el foco de la delincuencia.

En esta narrativa de los orígenes y desarrollo de los primeros años de la Colonia se pueden señalar algunos elementos que la marcaron:

- La mayoría de los pobladores fue gente marginada que luchó por tener, aunque sea algo, y que fue fuerte y valiente para enfrentar todas las calamidades.
- Núcleos de personas en donde el binomio pobreza-delincuencia se fraguó generándose grupos delictivos.
- Actitud cotidiana de desconfianza, lucha y defensa hacia los de dentro y los de fuera. Cada uno tenía que cuidar su pedazo de tierra y sus bienes de los demás, porque se los podían arrebatar.
- La violencia como método normal de solución de conflictos y de consecución de lo deseado.
- Miedo cotidiano a ser agredido por otro.
- Acciones conjuntas puntuales para cuidar lo propio que no condujeron a desarrollar confianza, vínculos más profundos u organización comunitaria.
- Liderazgo “caudillista”, una persona externa a la que admiraban y al mismo tiempo le tenían miedo, que decidía y gestionaba todo, obteniendo buenos resultados. No se generaron liderazgos locales.

Para ahondar en la autocomprensión de la gente de la Colonia, dentro de los grupos focales se preguntó ¿qué dicen los demás de ustedes? ¿ustedes están de acuerdo en lo que dicen?

La persistente y apabullante respuesta fue:

Es la Colonia con más mala fama, los demás dicen que es la Colonia de los malos, de maleantes, mal vivientes, asaltantes. Es la Colonia más peligrosa del Municipio, ahí matan, roban, la gente es drogadicta. Era llamada la ciudad perdida, la Colonia más marginada, el matadero.

Algunos participantes dicen: *“a los compañeros de la escuela de mi hijo no los dejan venir a hacer la tarea a la casa porque es peligroso”, “si voy a tu colonia salgo sin cabeza”, “me van a machetear”, “los taxistas no quieren venir a la colonia”, “los repartidores de pizzas o de otra comida rápida no reparten en la colonia” (MGF1TG30-64).*

La gente de la Colonia no está de acuerdo con lo que los demás dicen de ellos. La Colonia está estigmatizada negativamente, su mala fama es resultado de algunos grupos de los primeros años.

Al principio sí había grupos importantes de maleantes que se peleaban violentamente entre ellos y hacían fechorías en el Municipio, pero poco a poco fueron desapareciendo. Hoy en día existen pocas personas y grupos de delincuentes, eso sí, hay muchos jóvenes drogadictos y borrachos, pero la gran mayoría de las personas de la Colonia son gente de bien, trabajadora, pacífica, de ambiente familiar.

Poco a poco se han ido generando redes de relaciones y apoyo entre los colonos, gracias a la participación en la ermita católica, en la escuela y en la cooperativa de ahorro y crédito POCS.

Ante un ambiente hostil marcado por la marginación, pobreza, desconfianza y violencia, la mayoría de los colonos han experimentado un proceso de *resistencia* para vivir desde otros parámetros más humanizantes como la convivencia, la ayuda, el respeto, el diálogo.

Según la percepción de pobladores y externos desde hace catorce años aproximadamente la Colonia ha ido mejorando poco a poco, al grado que hoy ya no se sienten como Colonia de maleantes, sino de gente de bien.

Este asunto no ha sido fácil, al inicio se sentían como la gente más marginada, baja y mala, y poco a poco ha habido un proceso de resistencia que ha permitido la disminución de la delincuencia y violencia, y la capacidad de diferenciar entre grupos de delincuentes y la mayoría de la población. Hasta llegar a este momento en el que buscan una *reivindicación*.

Aunque muchas veces les da pena decir que son de la Colonia Tomás Garrido por el estereotipo negativo, y a pesar de que les sigue costando caracterizar las cosas buenas que hay en ellos, ahora tienen el deseo de quitar esa mala fama y hacer ver a los demás que son otra cosa.

Sobrevivencia-violencia-resistencia-solidaridad-reivindicación parece son elementos de la cultura que se ha ido fraguando en la Colonia.

6.1.2.2 Definición de la solidaridad

A partir del trabajo con la técnica *Lego Serious Play* en los grupos focales y de preguntas directas en las entrevistas personales, la Solidaridad es entendida de la siguiente manera:

Ser humanitarios, fomentar el compañerismo, esto es, generar espacios para una vida tranquila y respetuosa, comunicación pacífica, acompañándonos en nuestro dolor y alegría.

Ayudar o echar la mano al que lo necesita.

Unirse para el bien común, ver los problemas de la comunidad y resolverlos juntos.

Acuerdos donde las dos partes nos beneficiamos mutuamente.

Darle al otro, compartiendo de lo poco que tengo.

Dar sin esperar nada a cambio.

6.1.2.3 La solidaridad que se va entretejiendo en cinco Vertientes

Galtung (2004) desarrolló un esquema llamado el triángulo de la violencia en el que en cada vértice aparece un de tres tipos de violencia. La violencia directa es fácil de ver, pero las otras dos, aunque son el bastión donde se sostiene la directa, se mantienen subterráneas, poco visibles.

La *violencia directa*, tiene como principal característica el hecho de que la mayoría de sus efectos son visibles, es decir, actos violentos.

La *violencia estructural* aparece cuando el conjunto de estructuras sociales no permite la satisfacción de las necesidades básicas humanas: supervivencia, bienestar, identidad, libertad, etc.

La *violencia cultural* es aquel producto de ideologías, creencias y formas de pensar que ven los hechos violentos como algo válido y hasta valioso. Con frecuencia la violencia cultural es invisible porque la persona que la practica (el perpetrador) *no se da cuenta que la practica*, pues la ha normalizado.

Retomando la historia de la Colonia se puede decir que sus habitantes vivieron una *violencia estructural* dado que a su llegada eran personas que no tenían un lugar para vivir ni los medios necesarios para adquirirlo, la pobreza y marginación que experimentaban era un modo de violencia.

La *violencia directa* la fueron viviendo a través de los medios por los cuales se iban resolviendo los conflictos: invasión, desalojo, machetazos, amenazas, quema de casas, robos, etc.

Y la *violencia cultural* a través de la estigmatización social que los considera hasta la fecha como maleantes, gente de lo peor, mal vivientes, malos, marginados.

Ante tal situación han tenido que “sobrevivir resistiendo”, y esto está al centro de su vivir. Resistir las condiciones físicas adversas (terrenos pantanosos, sin servicios), la zozobra por la inseguridad, la violencia física y el miedo, el vandalismo, el rechazo social.

Y para resistir han optado por diversos caminos, algunos por círculos de violencia donde siguieron respondiendo a la violencia con violencia, al despojo con despojo, eligiendo la delincuencia, la violencia intrafamiliar, la drogadicción y alcoholismo, entre otras cosas.

Otros han buscado resistir tejiendo otro tipo de relaciones, siendo personas de bien, trabajadoras, buscando ser humanitarios, promoviendo el compañerismo, la ayuda al que sufre, en algunos casos organizándose para mejorar juntos y compartiendo lo que tienen.

Y para lograr lo anterior han sido muy relevantes instancias como la Iglesia católica, la Cooperativa de ahorro y crédito POCS y proyectos sociales como “Vías de Sonrisas”.

Aunque las muestras de solidaridad se van tejiendo poco a poco y algunas todavía dejan mucho que desear o están en pañales, lo sorprendente es que hay un derrotero contundente que dice que la Colonia se ha ido transformando significativamente en los últimos catorce años, convirtiéndose en un lugar más pacífico, y a consideración de sus pobladores bueno para vivir.

La balanza se ha inclinado a la mejora y no al deterioro o empeoramiento de la vida en la Colonia. Esto hace que los pobladores estén en un momento en el que ansían y aspiran a la *reivindicación* de su fama o buen nombre ante los demás.

Por tanto, la cultura de la Colonia tiene un componente de **Resistencia Solidaria**. Ubicando el lugar de la Solidaridad en la cultura de la Colonia, también se confirma la existencia de las cinco Vertientes concretas de solidaridad que se observaron en la Ranchería Zapotal Segunda Sección, pero con sus matices propios, sobre todo en la

primera, que tiene que ver con el humanitarismo o compañerismo, que ha sido fundamental en la Colonia Tomás Garrido para rehacer el tejido social:

Primera Vertiente: La solidaridad como humanitarismo y compañerismo.

Segunda Vertiente: La solidaridad como ayuda al que sufre y al necesitado.

Tercera Vertiente: La solidaridad como gestión recursos para el bien comunitario.

Cuarta Vertiente: La solidaridad como organización y trabajo cooperativo.

Quinta Vertiente: La solidaridad como el compartir lo que tenemos.

Dichas Vertientes se alimentan del componente Cultura de Resistencia Solidaria y a la vez éste se reaviva con las diversas muestras solidarias de cada Vertiente.

6.1.2.3.1 La solidaridad como humanitarismo y compañerismo

Los altos índices de violencia de los que se ha hablado han hecho que los pobladores valoren profundamente las relaciones pacíficas, el respeto mutuo, el valor de la vida y de las personas.

La *desconfianza* ha sido un elemento siempre presente en la vida de la comunidad, los pobladores venían de diferentes lugares, cada uno tenía que cuidarse de los demás, tanto de los de dentro como de los de fuera. Para resistir y protegerse las personas utilizaron tácticas que luego se convirtieron en buenas prácticas para una convivencia pacífica: *“Mi abuelo siempre nos decía, cuando salgan siempre deben decir buenos días, buenas tardes, buenas noches a todos, y así, no les va a pasar nada”; “los maleantes nos saludan y respetan” (MGF3TG30-64).*

Para ellos el respeto se gana a través de pequeños gestos cotidianos, como el saludar y tener un mínimo de comunicación. Es valorado que, aunque no haya gran comunicación entre vecinos, éstos comuniquen algo bueno (hay oportunidad de tal cosa...), malo (se querían meter a su casa...), o que estén atentos si algo pasa con el otro.

“Solidaridad es: saludarnos todos los días, sin tener rencillas o problemas, es fomentar una convivencia tranquila” (MEP3TG30-64).

Este tipo de solidaridad, aunque muy básica ha sido sumamente importante porque habla del deseo de hacer las cosas desde otros parámetros que no sea la violencia. Y esto, a final de cuentas ha ido construyendo un tipo de *confianza*.

6.1.2.3.2 La solidaridad como ayuda al que sufre y al necesitado

La caracterización más común y que estaba a flor de piel en todos al preguntarles sobre la solidaridad es la ayuda al que sufre y al necesitado.

Las personas se ponen de acuerdo y visitan a los enfermos ya sea para orar, estar un rato con ellos o para llevarles alguna despensa. Ha habido casos en que se hacen colectas para conseguir medicinas. También hay vecinos que tienen automóvil y en ocasiones lo facilitan para llevar a un enfermo de emergencia por la noche al hospital.

También es común que estén atentos a las necesidades de ancianos que viven solos, hay varias ancianas o ancianos que no tienen familia en la Colonia, y los vecinos ven por ellos, los integran y les ayudan con lo que pueden.

Cuando algunos sectores de la Colonia se inundan hay vecinos que los auxilian ofreciéndoles ayuda para sacar sus cosas y dándoles un lugar dónde estar.

Cuando alguien muere también hay presencia de muchos colonos, se acercan, acompañan y ayudan con colectas o con algunos víveres.

En la zona de la Vía, en donde están los nuevos invasores, hay mucha miseria y necesidades, algunas veces los vecinos se unen para apoyar a alguna familia en alguna necesidad puntual. Pero la miseria de esa zona rebasa las posibilidades de apoyo de los pobladores.

Estas muestras de ayuda mutua tan arraigadas conllevan especialmente *circuitos económicos solidarios de gratuidad o altruismo y correspondencia*. Si bien hay un constante flujo económico de *donaciones* hacia los necesitados, podemos decir que dicho flujo es también de *correspondencia* porque la gente dice: “yo estuve muy necesitado y me ayudaron, ahora yo puedo ayudar” (MGF5TG65+).

6.1.2.3.3 La solidaridad como gestión de recursos para el bien comunitario

En los inicios de la Colonia un líder carismático venido de fuera es el que gestionó la propiedad de los terrenos y los primeros servicios públicos. El compromiso de la gente era habitar su terreno, pagar su cuota y obedecer participando en las labores conjuntas que el líder propusiera (por ejemplo, el rol de turnos para vigilar).

Mas adelante, cuando a la Colonia se le mejoraron por primera vez sus calles aplanando la tierra, otro líder interno acordó con el candidato a la presidencia municipal que si les aseguraba la mejora de las calles ellos lo apoyarían con los votos de los colonos.

De ahí en adelante, las gestiones de la Colonia las hace el delegado municipal en turno. La pavimentación de las calles que fue un gran avance para la Colonia fue gestión de una delegada que era hermana del presidente municipal.

La gestión para tener un pozo común de agua y una bomba eléctrica la realizó una persona miembro de la pastoral social de la ermita.

Algunos grupos de colonos gestionaron el paso del transporte público por la Colonia y el alumbrado de algunas calles.

Un número significativo de pobladores se reunieron en torno a la mesa directiva de la escuela para exigir el cese del director con el que no estaban de acuerdo.

Últimamente la remodelación de la ermita fue gestionada por un comité proconstrucción que organizó a la comunidad para poder conseguir los recursos. Éstos básicamente salieron del trabajo comunitario como ventas de comida y rifas.

Con todo lo anterior se puede caracterizar la práctica de gestión de recursos para bienes comunitarios de la siguiente manera:

- Los líderes formales son los que hacen este tipo de gestiones, dependiendo de su iniciativa o pasividad si dichos bienes son gestionados o no.
- Las gestiones denotan poca cohesión comunitaria, *“me sumo si me conviene o si con ello protejo lo mío” (MGF4TG30-64)*.
- Los líderes muchas veces son dejados solos, y, por tanto, tienen que recurrir a otro tipo de recursos que no son el apoyo de la fuerza comunitaria para poder sacar adelante los proyectos (clientelismo político, relaciones con autoridades, etc.).
- La gestión del cambio de director en la escuela y la remodelación de la ermita son eventos que sí denotan trabajo común, liderazgo y apoyo comunitario.

En los entrevistados era frecuente escuchar el deseo de vivir la solidaridad para lograr juntos la mejora de vida de todos desde los bienes comunitarios. Parece que, como Colonia, en general, es más deseo que realidad, están acostumbrados a que otros lo hagan. Sin embargo, es significativo, por la historia, ver que el tema es deseado, quiere decir que lo valoran como positivo. Y, por otro lado, las gestiones del cambio de personal en la escuela y la remodelación de la ermita fueron gestiones donde mucha gente se involucró y participó activamente.

En estas dos últimas gestiones se generaron circuitos económicos solidarios de *gratuidad o altruismo, correspondencia y asociación*. En la reconstrucción de la ermita se recibieron donaciones de la comunidad, mucha gente trabajó cooperativamente haciendo ventas dentro y fuera de la Colonia para obtener recursos. Y en lo relacionado a la escuela la gente dio su tiempo, y se generaron reflexiones en torno al compromiso de unos con otros: *“nuestra generación quiere dejar algo bueno a la siguiente, y si los niños y jóvenes están bien, todos estamos bien...” (HGF5TG65+)*.

6.1.2.3.4 La solidaridad como organización y trabajo cooperativo

En este tipo de solidaridad destaca la presencia de la Cooperativa de ahorro y préstamo (POCS). En la Colonia existen poco más de 300 socios. Los grupos de ahorradores de la Colonia han sido de los más consistentes a lo largo de los años en el conjunto de la Cooperativa. Los miembros de los grupos se caracterizan porque han logrado mejora en sus casas y buena parte de ellos tiene su negocio propio, la mayoría muy sencillos, pero que les han posibilitado tener una mayor “estabilidad” económica, como algunos de ellos apuntan.

También existe una organización social de jóvenes llamada “Vía de sonrisas,” son personas de la Colonia y de otros lugares que se organizaron para trabajar con los niños de la zona marginada de la Colonia llamada la Vía. Este grupo lleva ocho años continuos trabajando y están generando capacidades sociales en los niños y adolescentes de la Vía.

Estos proyectos por su propia naturaleza son parte de los circuitos económicos solidarios de *asociación*. Cabe señalar que las iniciativas han surgido por agentes externos y luego la gente de la Colonia se ha ido involucrando y comprometiendo.

6.1.2.3.5 La solidaridad como el compartir lo que tenemos

Es una comunidad en la que no se produce prácticamente nada de lo que se consume. En cuestión de alimentación algunas pocas familias crían pollos o gallinas.

Muy pocas familias que están en la periferia de la Colonia formando parte de alguna Ranchería, pero que hacen su vida y sus relaciones con la gente de la Colonia, cultivan algunas cosas. Se cuenta que algunos de los que llegaron en un principio a la Colonia aprovechaban tierras como el panteón para sembrar. Por tanto, el intercambio de cosas que se producen es tremendamente pequeño.

Por otro lado, el apoyo al interno en las familias es considerable, la gente habla de que es común compartiese guisados, útiles escolares, ropa. Ver por los ancianos y en momentos asumir gastos del pariente que se quedó sin empleo. Dentro de esta Vertiente el principal circuito económico solidario es la *participación familiar*.

6.1.2.4 Efectos positivos y negativos en la vida y la economía de los individuos y en la comunidad

La solidaridad como humanitarismo y compañerismo

Lamentablemente, la violencia como manera común de enfrentar los conflictos y conseguir lo que se quiere ha penetrado muchos de los ámbitos de vida de la Colonia. Aunque los niveles de delincuencia han bajado y los sucesos violentos en la Colonia son puntuales, donde más se reciente este resabio es al interior de las familias.

Según instancias públicas, la Colonia sostiene índices altos de violencia hacia la mujer, abusos de menores, alto porcentaje de jóvenes drogadictos.

Los jóvenes son un foco rojo, a pesar de que algunos logran estudiar la preparatoria o hacer estudios profesionales, la mayoría no. Se quedan sin hacer nada o se juntan en pareja y tienen hijos a edades muy tempranas. También se tienen registrados altos índices de suicidios entre los jóvenes.

Pero todo lo anterior no quita una clara e importante tendencia a la mejora de la Colonia. La gente, por todo lo que ha experimentado, entiende que algo básico para poder vivir y lograr más cosas es una convivencia pacífica.

Por otro lado, el peligro es que nadie se meta con nadie, que en aras de una convivencia pacífica se viva una tolerancia que permita se dejen correr cosas que algunos hacen y que afectan a todos.

La solidaridad como ayuda al que sufre y al necesitado

La gente habla de todos estos signos de solidaridad diciendo: “*yo un día estuve necesitado y ahora puedo apoyar*” (HGF2TG30-64). Además, saben que en cualquier momento los demás pueden apoyarles.

Este tipo de solidaridad está muy extendida en la Colonia y ha abonado a fortalecer lazos sociales y el sentido de *humanismo* o *compañerismo*.

Por otro lado, cuando se habla de este tipo de solidaridad, especialmente la que se da cuando alguien muere, varios de los participantes echaban de menos otra solidaridad, decían: “*nos apoyamos en la muerte, ¿pero en la vida?*”, “*si esta solidaridad se hubiera dado en vida estaríamos mucho mejor*” (HGF5TG65+).

La zona de la Vía es un foco de miseria al que se apoya en ocasiones, pero es un lugar que está siendo estigmatizado negativamente por los pobladores.

La solidaridad como gestión recursos para el bien comunitario

El tipo de liderazgo en la fundación de la Colonia marcó notoriamente el posterior modelo de gestión de recursos de la comunidad. Se naturalizó que el líder venido de fuera es el que gestiona y los demás obedecen o se atienen a lo que él pueda realizar. Este tipo de liderazgo luego se extrapoló a los delegados municipales haciéndose de la gestión un tema político partidista.

Los colonos no están acostumbrados a soñar y exigir lo soñado, sino a recibir lo que el líder quiere y puede hacer. Dijo un joven: *“para que los jóvenes se muevan tiene que venir alguien de fuera a hacerlo...”* (HGF1TG18-29).

Los subsidios gubernamentales son individuales, y, además, muchas veces dependen de la afiliación política de las personas.

No hay en la Colonia semilleros de líderes o liderazgos naturales.

La solidaridad como organización y trabajo cooperativo

Los miembros de la Cooperativa de ahorro y crédito POCS expresan con mucha claridad y emoción los beneficios que les ha traído ser parte de una entidad de este tipo. Incluso algunos de los hijos de los socios trabajan en la Cooperativa como personal administrativo.

Por otro lado, llamó la atención que en varios grupos focales los participantes concebían la solidaridad como *“dar sin recibir nada a cambio”*, esto es un aspecto loable en cierto sentido, pero de primera instancia no conciben la cooperación en la que dos partes pueden tener beneficios, como algo solidario. Después de dialogar más profundamente lo aceptaron, pero no es tan claro para ellos. Esto podría dificultar construir proyectos de Economía solidaria que sean rentables.

La solidaridad como el compartir lo que tenemos

La gente depende en su alimentación y en la resolución de sus necesidades básicas de productos y servicios externos. Algunas personas han comenzado a abrir comercios y ofrecer servicios dentro de la Colonia.

El compartir solidario dentro de las familias se da constantemente, y hacia fuera, con los vecinos, muy poco, dada la existencia de la desconfianza que no posibilita la fluidez de intercambios entre ellos.

6.1.2.5 Transformación en el tiempo de las expresiones de solidaridad

Principales transformaciones estructurales

Como se mencionó anteriormente, se presentan las seis transformaciones estructurales que ha experimentado la Colonia Tomás Garrido en los últimos 35 años, que concuerdan con las de la Ranchería Zapotal Segunda Sección, aunque con distintos matices:

a) El crecimiento demográfico y diversificación. Al igual que en la Ranchería Zapotal Segunda Sección, la comunidad ha ido creciendo continuamente y ahora cuenta con cuatro

generaciones viviendo en ella. Algunas familias vendieron sus terrenos o casas, lo que ha hecho que se integren nuevas familias que no estuvieron en el proceso de conformación de la Colonia. Algunas de estas personas proceden del estado de Puebla.

b) Diferencias generacionales. Es significativo que la primera generación de pobladores sigue con la memoria fresca sobre la historia de su llegada y lucha en la Colonia, la segunda generación un poco, y a la tercera y cuarta, les ha tocado vivir en una Colonia con servicios suficientes y de calidad que les hace tener muy lejos el origen de la Colonia. Las nuevas generaciones son urbanas y la primera fue rural, hay mucha dificultad en la relación entre jóvenes y adultos.

c) Caminos y transporte. El cambio más patente en la Colonia es la pavimentación de las calles y el drenaje. Esto hizo que la Colonia tenga un rostro muy distinto al de sus orígenes. Hace diez años la gente salía de sus casas sin zapatos y fuera de la Colonia se lavaba los pies para quitarse el lodo y ponerse zapatos y así ir a su trabajo o escuela. Además, la mejora de la calle principal hizo de ésta un paso estratégico del centro de la ciudad a una zona muy importante y poblada del Municipio (Tecolutilla). Por lo que hay un gran flujo de autos y motocicletas. El transporte público ahora entra a la Colonia, lo que en otros momentos no sucedía.

d) Abandono del campo. Aunque la Colonia inició semi urbana y ahora es urbana, en Comalcalco la ciudad y el campo están muy cercanos física y mentalmente, por lo que el abandono del campo a nivel municipio y a nivel nacional es un hecho que ha modificado el modo de vida de las personas, incluso de un lugar como la Colonia Tomás Garrido. El abandono del campo es un hecho crucial que tiene como causas las que ya se dijo al hablar de la Ranchería Zapotal Segunda Sección. Es interesante que algunos de los nuevos pobladores que provienen de Puebla, venden frutas y verduras en el mercado, provenientes de lugares muy lejanos.

e) Presencia de PEMEX. Como ya se mencionó al hablar de la Ranchería Zapotal Segunda Sección, Petróleos mexicanos no sólo ha afectado las tierras de cultivo del Municipio, también ha contaminado el ambiente haciéndolo poco salubre, y ha generado la expectativa en los jóvenes de trabajos exageradamente bien remunerados,

f) Subsidios gubernamentales paternalistas. Que han tenido impacto semejante que en la Ranchería Zapotal Segunda Sección.

Transformaciones en las expresiones solidarias

La solidaridad como humanitarismo y compañerismo

Este tipo de solidaridad ha ido ganando mucho espacio a lo largo del tiempo. Comenzó como estrategia de sobrevivencia y poco a poco ha ido teniendo un lugar importante en la vida de la Colonia.

La evolución en el tiempo de este tipo de solidaridad ha logrado generar una tensión cultural, en la que la violencia ya no está legitimada, ya no es algo “natural”, no es el único modo de hacer las cosas.

Por tanto, aunque todavía hay mucha violencia, ésta se va visibilizando y criticando. *“Antes había mucha violencia física, hacia las mujeres, ahora ya no se permite tanto, aunque hay violencia económica y psicológica” (MEP3TG30-64).*

Ha crecido tanto este tipo de solidaridad que la gente se da cuenta que otros sectores de la ciudad u otras rancherías son más peligrosos que la Colonia.

La ermita católica San José ha ayudado mucho a la reconstrucción y fortalecimiento del tejido social. Según personas que participan en ella y otras que no, ha logrado contener la violencia y promover nuevas relaciones entre los vecinos y las familias. *“Si no hubiera ermita estaríamos peor que al principio”, “muchos jóvenes han salido de los vicios gracias a los grupos de la ermita”, “nos ha ayudado a vernos como hermanos, a pensarnos desde otros valores” (HGF2TG65+).*

Las mejoras en los servicios públicos, especialmente el drenaje y la pavimentación han ayudado a propiciar un ambiente más humano, incluso algunas calles tienen mejor calidad que en muchos otros lugares de la ciudad.

La solidaridad como ayuda al que sufre y al necesitado

Este tipo de solidaridad se ha venido fortaleciendo en el tiempo. Se fue generando sobre todo como iniciativa de la ermita católica y se ha extendido a otros grupos religiosos y a gente que no participa en ellos, pero que se dispone a apoyar a los necesitados.

Un tópico importante que valoran las personas no es sólo la ayuda material, sino el acompañamiento, *“es estar para levantar al caído” (HGF2TG65+)*, y la gente expresa que *“con esa cercanía no se siente sola” (MGF3TG65+).*

La solidaridad como gestión recursos para el bien comunitario

La reconstrucción del tejido social fruto de la mejora en las relaciones entre vecinos y espacios clave como la ermita católica y la escuela, ha ido propiciando que haya personas a las que los colonos ven con calidad o autoridad morales. Esto significa que se van construyendo poco a poco otro tipo de liderazgos.

Después de los años de fundación ha habido muchos intentos de ejercicios de gestión de recursos para bienes comunes, unos han fracasado y otros han tenido algunos frutos.

Hay gestiones de grupos que, si bien no abarcan toda la Colonia, van calando poco a poco, el más significativo es el de la ermita San José. Por un lado, han logrado gestionar la reconstrucción de la ermita con trabajo comunitario, y por otro, desde la pastoral social han promovido algunas pequeñas gestiones de mejora de los servicios de la Colonia como el agua y el alumbrado público.

La solidaridad como organización y trabajo cooperativo

Este tipo de solidaridad se ha hecho presente en la Colonia con proyectos pequeños pero que han demostrado tener consistencia. Al principio de la Colonia no los había y poco a poco fueron apareciendo. En la consolidación de estos nuevamente surge como actor relevante la ermita San José, pues desde ella se han impulsado.

La solidaridad como el compartir lo que tenemos

La gente recuerda cómo el intercambio de bienes se daba fuertemente en los lugares de donde provienen (el campo), y que cuando llegaron a la Colonia no tenían que compartir. Pero dan razón de que incluso en los lugares de donde provienen y en los que tienen familiares las cosas han cambiado: *“Antes había abundancia, y se compartía, ahora todo es escaso”, “ahora se compra todo y es muy caro, nos alcanza para muy poco”, “ya no hay abundancia que compartir, tenemos que cuidar lo poco que tenemos que hemos logrado con mucho sacrificio y esfuerzo” (HGF4TG30-64).*

6.1.2.6 Perspectivas hacia delante

Algunas cosas que se pueden hacer para fortalecer, coordinar y adaptar las Vertientes concretas de solidaridad, según los participantes son:

a) Favorecer un proceso de reivindicación que permita que los colonos se reconcilien con su historia, con narrativas que recuperen su capacidad de resistencia no sólo violenta sino solidaria, dando cuenta de cómo han evolucionado positivamente en el tiempo. Que puedan afirmarse como personas de bien ante la demás población del Municipio.

b) Seguir promoviendo y visibilizando gestos sencillos pero profundos que avivan la solidaridad entre los colonos y siguen reconstruyendo el tejido social: gestos de humanitarismo y de ayuda al necesitado.

c) Seguir impulsando pequeñas experiencias de gestión donde los colonos se involucren, develando las dinámicas positivas que esto tiene y promoviendo nuevos tipos de liderazgos no “caudillistas” o sólo “formales”. Un tópico muy mencionado entre los entrevistados es la necesidad de la gestión de la seguridad pública en la Colonia.

d) Explorar la posibilidad de producción en traspatio de algunos alimentos básicos para promover la soberanía alimentaria y las compras en común que aminoren el gasto que las familias desembolsan para la alimentación.

e) Fortalecer las organizaciones cooperativas como la Caja de Ahorro y Crédito POCS y Vías de Sonrisas, y experimentar con algunas otras iniciativas, concientizando sobre la faceta de la solidaridad que tiene que ver con hacer cosas juntos en las que podemos obtener beneficios mutuos. Algunos mencionaban que en la Colonia hay muchas mujeres que costuran ropa en sus casas, que tal vez se podría generar un proyecto con ellas o con otros grupos de personas.

f) Formación en valores y promoción de autoempleo para los jóvenes. Una de las grandes inquietudes en la Colonia es el futuro de los jóvenes. Si no se atiende debidamente el asunto puede convertirse nuevamente en un caldo de cultivo para la violencia.

6.1.3 Comparación entre las dos comunidades estudiadas

Demografía y ubicación

La Colonia Tomás Garrido tiene un poco menos del doble de población que la Ranchería Zapotal Segunda Sección. La fundación de la primera fue hace treinta años y la segunda hace cuarenta años, aunque la última ya era parte de una comunidad muchos años antes de que la Ranchería Zapotal Segunda Sección se conformara.

La Colonia Tomás Garrido es oficialmente considerada zona urbana, aunque parece conurbana, pues limita con una Colonia de la ciudad y con varias rancherías rurales. Zapotal Segunda es una Ranchería rural.

Formación académica

A partir de los datos de la muestra de participantes, en la Ranchería Zapotal Segunda Sección se nota un proceso evolutivo más o menos lineal con respecto a lo académico, la primera generación cursó primaria, la segunda secundaria y la tercera preparatoria y universidad. La formación académica es importante tanto para los adultos como para los jóvenes, es un signo de crecimiento, algo deseado y valorado, aunque al final los jóvenes están teniendo dificultad para conseguir empleo.

En la Colonia Tomás Garrido si bien se ha evolucionado respecto a la formación académica, parece que hay un estancamiento entre la segunda y tercera generación, muchos jóvenes todavía se quedan en secundaria, aunque algunos acceden a la preparatoria y muy pocos a estudios universitarios. La formación académica no es tan valorada en adultos y jóvenes.

El problema educativo en la Ranchería Zapotal Segunda Sección es que los jóvenes han estudiado la universidad y no encuentran trabajo porque la formación es en disciplinas que no tienen que ver con la vida de la comunidad o que en la región están saturadas. Y en el caso de la Tomás Garrido es que la formación académica no es tan valorada, los jóvenes se juntan en pareja a corta edad y prefieren ejercer algún oficio o empleo, y en el peor de los casos se quedan en casa sin hacer nada, alcoholizándose o drogándose.

Ocupación

Según la muestra, en la Ranchería Zapotal Segunda Sección también se ve un cambio más o menos lineal entre generaciones: primero campesinos y amas de casa, luego oficios y amas de casa, y por último diversificación en la ocupación de hombres y mujeres de la tercera generación, con la característica que sus labores muchas veces son fuera de la comunidad. En la Tomás Garrido las tres generaciones de hombres se han dedicado a diversos oficios, las mujeres a labores del hogar, algunas cuantas personas tienen pequeños negocios propios o trabajan como empleados.

Recursos para cubrir la alimentación desde los diversos sectores económicos

La muestra nos dice que el gasto en alimentación ocupa el 52% del ingreso mensual de los hogares de Zapotal Segunda Sección, según las estadísticas oficiales en México (INEGI), la comunidad forma parte del primer decil (el más pobre). La Colonia Tomás Garrido ocupa el 68% del gasto familiar para alimentación, lo que la coloca por debajo de los índices de pobreza.

Según la muestra, la Ranchería Zapotal Segunda Sección resuelve la necesidad de la alimentación con un 36% de recursos provenientes del sector solidario mientras que la Colonia Tomás Garrido con el 21%.

Los subsidios gubernamentales son prácticamente los mismos para las dos comunidades, siendo levemente mayores en la Colonia Tomás Garrido.

En la Colonia Tomás Garrido casi no hay autoproducción de alimentos, más que algunas aves de traspatio, tampoco hay trueques. Los ancianos reciben muchas donaciones de los demás para vivir.

En la Ranchería Zapotal Segunda Sección todavía hay autoproducción, aunque muy venida a menos por el abandono del campo, trueque de productos y donaciones o regalos. Los ancianos se mantienen activos autoproduciendo y haciendo trueques con los vecinos y familiares. Todo esto como parte de una cultura campesina.

Origen de las comunidades

La Ranchería Zapotal Segunda Sección nace al gestionar comunitariamente una escuela más cercana y una ermita. El relato fundacional habla de organización y orgullo. Éste hecho reforzó la identidad solidaria de la comunidad y les hizo ver que organizándose podían lograr muchas cosas.

La Colonia Tomás Garrido nace con dos grupos que invaden tierras de un sindicato de Petróleos Mexicanos. La resistencia tiene que ser grande porque hay que enfrentar la posibilidad de ser desplazados a la fuerza y por la situación inhóspita a la que llegan. No se conocen entre sí y son muy pobres. Son considerados maleantes por los demás y se generan grupos delictivos al interno de la Colonia. El liderazgo es de una persona externa a la que respetan y tienen miedo.

Percepción de los demás sobre ellos

La Ranchería Zapotal Segunda Sección es considerada una comunidad unida, solidaria, organizada, servicial y pacífica. Muy capaz de gestionar bienes y servicios para su vida. Ellos están de acuerdo con la percepción de los demás.

La Colonia Tomás Garrido es considerada la Colonia con más mala fama, dicen que es la Colonia de los malos, de maleantes, mal vivientes, asaltantes. Es la Colonia más peligrosa del Municipio, ahí matan, roban, la gente es drogadicta. Era llamada la ciudad perdida, la Colonia más marginada, el matadero. La gente no está de acuerdo con lo que dicen los demás de ellos. Si bien, en los inicios fue un caldo de cultivo para grupos delictivos, la mayoría de las personas son gente de bien.

Definición de solidaridad

En la Ranchería Zapotal Segunda Sección parten de la idea de que todos estamos vinculados y de ahí se desprenden cinco Vertientes concretas de solidaridad: respeto mutuo y relaciones armónicas, cuidado del necesitado y sufriente, gestión de bienes comunes para cuidarse entre todos, trabajo cooperativo y compartir lo que tenemos.

En la Colonia Tomás Garrido concuerdan con las cinco Vertientes concretas de solidaridad, pero presentan un matiz en la primera Vertiente: el humanitarismo o compañerismo, que tiene que ver con la situación hostil en la que se fundó la Colonia, y por la que han tenido que recurrir a reconstruir lo más básico de la convivencia humana. Hablan de la solidaridad como dar sin esperar recibir algo a cambio, si se espera una retribución ya no es solidaridad, y no la define como el vínculo de todos.

La primera comunidad lleva muchos años de convivencia pacífica y cohesión interna, mientras que la segunda, partiendo de personas que no se conocían y en un ambiente hostil, han tenido que ir construyendo una convivencia pacífica y comenzar a tejer la cohesión social casi de cero. Es por eso por lo que para ellos es muy importante lo que llaman humanitarismo o compañerismo.

Núcleos de la solidaridad

La Ranchería Zapotal Segunda sección: ***Una fuerte cultura solidaria***

La fuerte cultura solidaria tiene que ver con un modo de vida, relaciones y comprensiones que se han ido entretejiendo por muchos años en la comunidad y que hacen que el camino reconocido por todos para la buena vida sea ser solidario.

Tomás Garrido: ***Una resistencia solidaria***

Ante un entorno hostil de violencia los colonos han tenido que sobrevivir resistiendo, esto lo han hecho desde círculos de resistencia violentos (violencia con violencia, delincuencia, violencia intrafamiliar, etc.) o desde círculos de resistencia solidarios: humanitarismo, ayuda al necesitado, trabajo cooperativo, gestiones comunes, compartir lo que se tiene, etc. Con el paso del tiempo se nota que, aunque conviven los dos círculos, los solidarios han tenido un fuerte impacto, pues han ayudado a modificar para bien el derrotero de la Colonia.

Vertiente solidaria de respeto mutuo, de relaciones armónicas, humanismo y compañerismo

Ya se decía que la Colonia Tomás Garrido ha tenido que construir prácticamente de cero las relaciones sociales, en un ambiente hostil, es por eso por lo que para ellos los detalles de saludarse, avisarse y convivir pacíficamente han sido elementos esenciales en su vida. Por otro lado, en la Ranchería Zapotal Segunda Sección, desde su origen campesino, han existido y se han fomentado el respeto mutuo y las relaciones armónicas, lo que se ha constituido como una gran fortaleza identitaria de la comunidad.

Aunque los puntos de partida y contextos son distintos (por un lado, resistir a un ambiente hostil, y, por el otro, desplegar las posibilidades que da tener una fuerte cohesión social), esta Vertiente solidaria tiene el mismo objetivo en las dos comunidades: generar relaciones que permitan construir confianza mutua. Y en los dos casos, dicha confianza es vital para que se desarrollen las demás Vertientes concretas de solidaridad.

Es por eso, que desde este momento se llamará *Vertiente solidaria de relaciones de confianza mutua*, a lo que se expresó en las dos comunidades estudiadas.

Vertiente solidaria de ayuda al que sufre y al necesitado

En las dos comunidades es un aspecto de la solidaridad que está a flor de piel, es lo primero que se ubica al caracterizar la solidaridad. En ambas comunidades son acciones que además de beneficiar al necesitado fortalecen considerablemente las relaciones sociales, en la Ranchería Zapotal Segunda Sección alimenta la cultura solidaria, y en la Colonia Tomás Garrido es pretexto para seguir fortaleciendo el tejido social. Ciertamente en la Ranchería Zapotal Segunda Sección este aspecto está un poco más desarrollado, las

ayudas llegan a ser económicamente fuertes y el trabajo también (incluso pueden llegar a lavar ropa y hacer comida para la familia del enfermo). En la Colonia Tomás Garrido se acentúa el agradecimiento de estos gestos con relación a acompañar humanamente al que sufre, sin menospreciar la ayuda material, pero saber que son acompañados es algo muy valorado. En las dos comunidades estos gestos de ayuda al que sufre han sido promovidos en principio por las ermitas y luego se han hecho parte de su cultura.

Vertiente solidaria gestión de recursos para el bien comunitario

En esta Vertiente hay grandes diferencias entre las dos comunidades. La Ranchería Zapotal Segunda Sección tiene una gran capacidad de gestión y compromiso comunitario, la relación entre líder y comunidad en una gestión es fuerte, los gestores son servidores de la comunidad, tiene una gran relación de redes con otros actores, han logrado gestionar proyectos sociales productivos. En la Colonia Tomás Garrido se acostumbra a que los líderes hagan las gestiones y la comunidad participa y se compromete poco, muchas de las gestiones tienen tintes político partidistas.

Es muy contrastante ver la cantidad de recursos movilizados para la reconstrucción de ambas ermitas, en la Ranchería Zapotal Segunda Sección fueron muchísimos más que en la Colonia Tomás Garrido.

En las dos colonias se gestionan individualmente los apoyos o subsidios gubernamentales.

Vertiente solidaria como organización y trabajo cooperativo

La Ranchería Zapotal Segunda Sección tiene muchas experiencias de este tipo de organización, unas han funcionado y se mantienen en el tiempo y otras no. En la Colonia Tomás Garrido ha habido muy pocas, pero consistentes. En la primera hay apertura a este tipo de experiencias y se les considera solidarias, aunque al interno de las experiencias ha habido dificultades personales o técnicas que no han sabido resolver.

La limitación de la primera es que en varias ocasiones no han logrado escalar un poco más sus experiencias cooperativas, como si la rentabilidad no lograran consolidarla. Se decía que por un lado hay una cultura muy bonita de la vida familiar y la sustentabilidad, pero por otro pudiera esconderse un conformismo que no permite hacer un poco más grandes los emprendimientos.

En la segunda se encuentra un bloqueo mental en el que muchas veces los beneficios comunes de un trabajo no son considerados solidaridad, pues ésta es dar sin recibir nada a cambio, y cuando se recibe ya no hay solidaridad pues aparece el interés personal.

Aunque son limitaciones mentales diversas tienen algo en común porque restringen la posibilidad de desarrollar proyectos cooperativos más consistentes.

Vertiente solidaria compartir lo que tenemos

Son comunidades que están en momentos distintos de un mismo proceso de abandono del campo y pérdida de la soberanía alimentaria.

En la Ranchería Zapotal Segunda Sección todavía hay un poco de vida campesina que posibilita mayor flujo solidario de bienes y servicios del tipo “compartir lo que tenemos”. La

Colonia Tomás Garrido no tiene producción de alimentos o bienes propios pero las familias provienen de lugares donde sí lo tenían y ahora no.

El clamor en las dos comunidades es que “ahora se tiene que comprar todo”. Se va pasando de un compartir con conocidos y vecinos a compartir hacia dentro de las familias. En la Colonia Tomás Garrido esto es muy significativo, hay un compartir solidario muy fuerte hacia dentro, es un modo de sobrevivir apoyados por los familiares.

Como la ayuda al que sufre y al necesitado y las relaciones de confianza mutua fortalecen la cultura y la resistencia solidarias, el compartir lo que tenemos históricamente también ha sido fuente cotidiana de identidad, pues son prácticas que alimentan las relaciones y un modo de ser. En las dos comunidades este tipo de solidaridad se ha ido viniendo abajo.

Claves hacia delante

En Zapotal Segunda Sección es importante seguir alimentando la cultura solidaria de diversas maneras, especialmente en las nuevas generaciones; en la Colonia Tomás Garrido los gestos humanitarios que siguen fortaleciendo la convivencia pacífica y estrategias de reivindicación frente a las demás personas de la región.

En relación con la gestión de bienes comunitarios se puede aprovechar el gran potencial de la primera y en la segunda se pueden seguir haciendo pequeñas experiencias con lógicas más comunitarias y nuevos estilos de liderazgo.

En las dos comunidades aparece la necesidad de trabajar en soberanía alimentaria, con los jóvenes y en la mejora de la implementación de proyectos de cooperación.

6.1.4 Contraste con marco científico

Una vez presentada la narrativa de las comunidades estudiadas y la comparación entre ellas, se vuelve al marco científico de este trabajo de investigación como referencia para examinar las evidencias obtenidas en el campo.

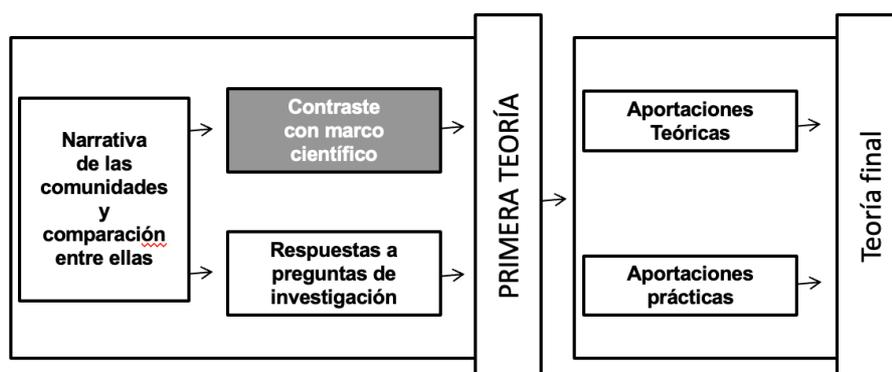


FIGURA 37. Esquema de resultados: Contraste con el marco científico. Fuente: Elaboración propia en base a Larraza (2014)

6.1.4.1 Circuitos económicos solidarios

Se ha dicho que existen tres sectores de la economía, el privado, el público y el solidario. Cada sector se basa en comportamientos y relaciones económicas particulares, de las cuales se desprenden las maneras en que los bienes y servicios fluyen entre las personas

y grupos. El sector solidario se basa en el comportamiento solidario y las relaciones de cooperación y reciprocidad, derivándose en circuitos económicos solidarios como la gratuidad o altruismo, la participación familiar, la correspondencia y la asociación. Todos estos elementos han sido importantes ejes en la investigación (véase Tabla 1 en Capítulo 3, p. 76).

En el estudio de campo se ha constatado que estos circuitos económicos solidarios están presentes en la vida cotidiana de las dos comunidades. Por un lado, se confirmó en el ejercicio exploratorio llamado “circuitos económicos” en donde se concluyó que el 36% y 21% de los recursos para cubrir la alimentación en cada una de las muestras de las dos comunidades, provienen de dichos circuitos, y por otro, se ha advertido en la amplia narrativa expuesta anteriormente.

Pero uno de los principales propósitos del estudio ha sido no sólo quedarse en constatar su presencia, sino avanzar en caracterizar teóricamente el modo en que se dan y el papel que juegan en la cultura y vida concreta de las comunidades.

Al emprender dicho cometido el concepto de circuitos económicos solidarios con el que se contaba fue quedando pequeño para dar razón de la realidad que iban arrojando los datos de los grupos focales y entrevistas, por tanto, se tuvo que construir como concepto complementario: **“Las Vertientes concretas de solidaridad”**. A continuación, se desarrolla el proceso por el cual se llegó a este nuevo concepto.

En el marco científico se dice que la **“cultura”** consta de dos elementos que son compartidos por los miembros de un grupo y que están en continua interacción: la **“ideología”** y los **“artefectos”** (Trice y Beyer, 1993). La primera es la dimensión interna, intangible (creencias simples, normas implícitas, expectativas, valores, presupuestos básicos) y los segundos son la dimensión externa, tangible, material (políticas, procedimientos y prácticas habituales, tecnología, espacio físico, arquitectura, lenguaje, textos, mitos, ritos, rituales, ceremonias, símbolos).

En el trabajo de campo lo primero que se quiso caracterizar fue la cultura de cada una de las dos comunidades a partir de los conceptos “ideología” y “artefectos”.

La **“ideología”** que a la postre se ha simplificado como **“Creencias”** se indagó a partir de la narración de la fundación de la comunidad, de recuperar lo que la comunidad piensa de sí misma y de lo que percibe que los de fuera piensan de ella.

Posteriormente los participantes construyeron la definición de “solidaridad” según cada comunidad y así se averiguó el lugar y valoración que esa creencia de solidaridad tiene en el conjunto de su “ideología” o “creencias”.

El análisis arrojó que:

- En la Ranchería Zapotal Segunda Sección **la solidaridad es uno de los principales ejes de identidad cultural**. La solidaridad da sentido e identidad a sus miembros, ellos ubican que el buen vivir o el correcto vivir es ser solidario, incluso el que no es solidario se automargina de la comunidad. Se puede decir que la cultura de la comunidad es una **“Cultura solidaria”**: *“en la comunidad siempre hay un deseo, gusto o querer por compartir, organizarse, darse...”* (HEPZ18-29).

- En la Colonia Tomás Garrido, ante un entorno sumamente violento y hostil los colonos han tenido que aprender a sobrevivir resistiendo. La **resistencia es el núcleo de su cultura**, pero esta resistencia ha tenido dos caminos: *círculos de violencia* donde se resiste a la violencia con más violencia o *tejidos solidarios* donde se resiste a la violencia con solidaridad. Por tanto, la **“Resistencia solidaria”** también es parte de la cultura de la Colonia. Hay que recordar que en la narrativa la percepción de pobladores y externos es que desde hace 14 años la Colonia ha ido mejorando en todos los sentidos gracias a ese tejido solidario, al grado que quieren **reivindicarse** para que los demás no los vean como maleantes. El buen vivir o el modo correcto de vivir para muchos pobladores es ser pacífico.

En el marco científico se desarrolló a profundidad la antropología que está detrás de la Economía solidaria, la cual ve al ser humano como complejo, con múltiples motivaciones, que incluyen la solidaridad, la cooperación, la reciprocidad, entre otras.

Los ejes culturales que se ubicaron en las dos comunidades estudiadas hablan de que sus miembros viven la solidaridad como una motivación sumamente significativa, que incluso genera identidad en ellos. Las motivaciones son mucho más complejas y amplias que el sólo interés personal (Caillé, 2011; Maslow, 2018; Neff, 1993; McClelland, 1973; Razeto 2001; Raworth, 2018).

Los **“artefactos”** que a la postre se han adoptado como **“prácticas habituales”** se recogieron preguntando sobre las principales **muestras de solidaridad** (gratuidad o altruismo, participación familiar, correspondencia, asociación) en las prácticas cotidianas o habituales de las comunidades.

Surgieron una gran cantidad de relatos que se fueron sistematizando desde la detección de patrones comunes hasta llegar a conceptualizar las **“Vertientes concretas de solidaridad”**, las cuales son **“los caminos más o menos estables o habituales a través de los cuales los miembros de la comunidad concretizan su creencia sobre la solidaridad”**.

En otras palabras, la **definición de solidaridad** que dieron los participantes es la **“ideología”** o parte de las **“Creencias”** y las **“Vertientes concretas de solidaridad”** son los **“artefactos”** o **“prácticas habituales”**. En el caso de las comunidades estudiadas los contenidos de “ideología” y “artefactos” son coherentes entre sí y se mantienen en continua interacción, de tal modo que las **“Creencias”** alimentan a las **“prácticas habituales”** y viceversa.

Las Vertientes concretas de solidaridad que se revelaron fueron cinco:

- Relaciones de confianza mutua
- Ayuda al que sufre y desamparado
- Gestión de recursos para bienes comunitarios
- Organización y trabajo cooperativo
- Compartir lo que tenemos

Los circuitos económicos solidarios en estas comunidades tienen como **característica** que se **insertan** a la **cultura** desde dichas **Vertientes concretas de solidaridad**.

Lo anterior confirma lo que varios estudios de Antropología económica encontraron en sociedades antiguas y que se presentó en el marco científico, que en sociedades donde las relaciones económicas hegemónicas eran la cooperación y la reciprocidad, el quehacer económico estaba imbricado en la cultura (Kishtainy, 2017; Malinowski, 2001).

Y, además, concuerda con lo que arrojaron los dos estudios empíricos que se abordaron en el marco científico:

“Las alternativas de producción no son solamente económicas, su potencial emancipador y sus perspectivas de éxito dependen, en buena medida, de la integración que logreen estos procesos de transformación económica con los procesos culturales, sociales y políticos” (Santos, 2011, p. 49).

“Las relaciones sociales, forman parte intrínseca de las prácticas financieras. Y es que salir adelante no es sólo cuestión de tener un techo, poner comida sobre la mesa u obtener un ingreso monetario. También involucra la circulación de información, el manejo de relaciones y habilidades, además de membresía social y autoafirmación. Cumplir con compromisos, asegurarse protección, adquirir estatus y organizar sus tiempos es tan importante como la alimentación y el resguardo físico” (Villareal, 2009, p. 93).

En cada Vertiente se encontraron circuitos económicos solidarios de gratuidad o altruismo, participación familiar, correspondencia y asociación. Aunque en algunas Vertientes concretas de solidaridad hay circuitos económicos solidarios preponderantes, ninguna Vertiente se identifica exclusivamente con alguno de ellos. En cada Vertiente existen diversos tipos de circuitos económicos solidarios:

Vertiente de solidaridad como relaciones de confianza mutua: en ésta es muy fuerte la **correspondencia** que se da al fomentar el respeto mutuo, las relaciones armónicas, los sencillos gestos de saludarse, no violentarse y avisarse sobre sucesos o acontecimientos importantes. Pero también es la Vertiente que a través de construir relaciones de confianza posibilita la existencia de los otros circuitos económicos solidarios de **gratuidad, participación familiar, asociación**.

Vertiente de solidaridad como ayuda al que sufre y al necesitado: en ésta se encuentran todos los tipos de circuitos económicos solidarios, la **gratuidad** porque algunos dan sin esperar una devolución, la **correspondencia** porque en la mayoría de los casos todos se sienten como parte de un sistema de mutua ayuda *“hoy te ayudamos en tu desgracia, mañana me ayudan en la mía”* (HGF1TG30-64), la **participación familiar** porque muchas veces el principal soporte al que sufre y al necesitado es dentro del ámbito familiar, y la **asociación**, pues se ha encontrado que para ayudar al que sufre y al necesitado han logrado grados importantes de cooperación, como la compra común de sillas, lonas, equipo de sonido, mesas, etc. para los que lo necesitan, y la capacitación de gente especialista en trámites, como por ejemplo, de defunción.

Vertiente de Solidaridad como Gestión de recursos para el bien comunitario: en ésta se encuentra la **gratuidad**, pues muchas personas regalan cosas para lograr algún fin comunitario: terrenos o parte de ellos, materiales, comida, etc.; la **asociación**, pues dichas gestiones implican cierta organización básica o más sofisticada (comités, actividades, elaboración de proyectos, procesos de acuerdos, etc.); **correspondencia** pues la gestión

de bienes comunitarios beneficia a todos, incluso hay en algunos conciencia de correspondencia entre generaciones: *“En lo que ahora ayudes a los demás (por ejemplo, construcción de la escuela) repercutirá en un bien para tus hijos”* (MGF2Z30-64).

Vertiente de Solidaridad como Organización y trabajo cooperativo: en ésta se encuentra especialmente la **asociación**, dado que son procesos que requieren más organización; pero también de diversas formas la **correspondencia**, **gratuidad** y **participación familiar** al interno de los grupos.

Vertiente de Solidaridad como compartir lo que tenemos: en esta Vertiente están presentes los cuatro circuitos económicos del sector solidario, la gente comparte **gratuitamente** de lo que produce o tiene, se intercambian **recíprocamente**, al interno de la familia hay **participación** pues comparten bienes y labores; y el trabajo, sobre todo en el campo, tiene modos de organización **asociativa**.

Como se dijo anteriormente, los circuitos económicos solidarios (gratuidad o altruismo, participación familiar, correspondencia y asociación) están presentes en las creencias y prácticas de las dos comunidades, con una significativa diferencia en modos y desarrollo en una y otra, pero con elementos comunes. Además, es interesante reconocer que hay muchos vasos comunicantes entre dichos circuitos económicos, no se encuentran del todo separados o segmentados, sino al contrario, vinculados. Se combinan ya sea para ayudar al necesitado, gestionar recursos comunitarios, compartir lo que tenemos, etc.

6.1.4.2 Los tres fundamentos que subyacen a cualquier modelo económico

Las personas de las dos comunidades estudiadas coincidieron en que los mayores cambios percibidos en los circuitos económicos solidarios tienen que ver con la Vertiente de “compartir lo que tenemos”.

Las siguientes son frases tomadas literalmente de las participaciones en los grupos focales: *“Ahora todo se tiene que **comprar** de fuera, antes nosotros producíamos las cosas e incluso vendíamos”* (MGF1Z65+), *“Había **abundancia** y podíamos compartir de todo, hoy hay **escasez** y es **difícil compartir**”* (MGF2Z30-64), *“Antes nos alcanzaba para comer, regalar, vender y ofrecer una ofrenda al patrono”* (MGF3Z18-29), *“Lo que se **compra** es más **difícil compartirlo**, apenas si alcanza para nosotros”* (MGF5Z30-64), *“Antes había **abundancia** y se **compartía**, ahora **todo es escaso**... ahora **se compra todo** y es muy caro, nos alcanza para muy poco... ya **no hay abundancia** que compartir, tenemos que cuidar lo poco que tenemos que hemos logrado con mucho sacrificio y esfuerzo”* (HGF4TG30-64).

El clamor de las dos comunidades es que *“ahora se tiene que comprar todo”* (MGF4TG65+), se ha ido pasando de compartir cotidianamente con conocidos y vecinos a compartir casi exclusivamente hacia dentro de las familias. Al no haber *abundancia* que compartir sino *escasez*, la gente se ha ido replegando hacia sí misma tendiendo a ya *no compartir*.

Recordemos que en el marco científico se propuso que detrás de todo modelo económico se encuentran tres fundamentos: a) la mirada antropológica o concepción del ser humano, b) la visión sobre los intercambios de bienes y servicios, es decir, sobre el mercado, y c) la postura en torno a la relación entre necesidades y recursos.

Se constata que en el discurso de los participantes se describe la preponderancia actual de un tipo de circuito económico en la que se concatenan los tres fundamentos que se caracterizaron como propios de la “corriente principal” de la teoría económica (Cuellar, 2012; Ekelud, 2008; Kotler, 1998; Méndez 2020; Mullainathan, 2016; Serrano, 2012).

- a) “*No compartir*” - Homo economicus.
- b) “*Todo se compra*” - Mercado como oferta-demanda-mercancía-precio.
- c) “*Ya no hay abundancia*” – Paradigma de la escasez.

De igual modo se deja ver que anteriormente tenían un lugar muy importante otro tipo de circuitos económicos en donde se entrelazan los tres fundamentos que se caracterizaron como propios en la teoría económica de la Economía solidaria (Caillé, 2011; Collin, 2014; Iguiñiz, 2010; Galaz, 2013; Marañón, 2014; Roworh, 2018):

- a) “*Compartíamos más*” - Ser humano complejo (motivaciones múltiples que incluyen la solidaridad y el altruismo).
- b) “*Comer, regalar, vender, ofrecer al santo patrono*” – Mercado como construcción social, determinada por los diversos contextos con variados tipos de flujos de bienes y servicios.
- c) “*Había abundancia*” – Paradigma de la abundancia.

Es interesante observar que al preguntar sobre las transformaciones en las relaciones económicas se propuso como lapso de tiempo los últimos 35 años, mismo que tiene que ver con el inicio de la implementación de las políticas económicas neoliberales en México.

Cabe recordar que de 1940 a 1968 México se industrializó con gran eficacia y expandió su mercado interno mediante políticas de sustitución de importaciones. Este proceso económico fue llamado por muchos “*el milagro mexicano*” o “*desarrollo estabilizador*”. En este período el crecimiento económico alcanzó índices espectaculares (en 1954 el 10% y en 1964 el 11.69%).

Pero el impulso a la industrialización mediante inversiones extranjeras y préstamos internacionales fortaleció los vínculos dependientes de la economía mexicana, no pudiendo escapar al ciclo inflación-desempleo-crisis característico de las economías dependientes. Por otra parte, dicha industrialización se hizo a costa del sector agropecuario y de su relegamiento económico.

En los años 70’s e inicios de los 80’s, la gran esperanza para la economía nacional giraba en torno al petróleo. Pero a mediados de 1981, con la caída del precio del petróleo a nivel internacional y la elevación significativa de las tasas de interés por concepto de deuda externa, el espejismo de la recuperación de la economía mexicana se resquebrajó. El país se dirigió a una crisis financiera y, más adelante, de todo su aparato productivo. La crisis económica mostró cruelmente la vulnerabilidad del modelo de desarrollo en términos de empobrecimiento del sector agrícola, de pérdida de dinamismo del mercado interno y de una creciente dependencia por el endeudamiento externo.

De 1982 a 1988 continuó la crisis económica llegando a alcanzar cifras históricas en materia de crecimiento económico (-3.8% en 1986), de fuga de capitales, de desempleo, de inflación, etc.

Para salir de esta crisis la opción fue implementar el sistema neoliberal. Fue sobre todo el gobierno de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994) el que llevó a cabo esta transformación radical de la economía. El bastión del proyecto fue la firma del Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos y Canadá, que entró en vigor el 1º de enero de 1994. Se privatizaron muchas empresas estatales, se facilitó a las empresas extranjeras su inversión en el país para que generaran empleos, se realizaron múltiples reformas constitucionales que facilitaron el acceso a este tipo de economía (el caso más emblemático es el del art. 27 sobre la posesión comunal de la tierra, la que se transformó en propiedad individual comerciable), también se transformó la Ley Federal del Trabajo, y desapareció la protección a productos importantes para el país como el maíz y el café (Cansino, 2000).

En el contexto de la reestructuración económica, las políticas neoliberales en el medio rural se tradujeron especialmente en:

- La reforma constitucional en relación con tenencia de la tierra permitiendo que los ejidatarios pudieran venderla, además, otras reformas que abrieron camino a la agroindustria con participación de grandes capitales dejando de lado a los campesinos.
- Cierre de entidades crediticias públicas para el campo.
- Desaparición de subsidios y barreras arancelarias para precios de productos del campo.
- Direccionamiento del agro a las exportaciones.
- Programas asistenciales para la gente del campo, pero no en aras de producir, sino de paliar la pobreza ayudándoles para consumir lo necesario para sobrevivir.

Llama la atención que, según la historia, previo a la implementación de las políticas neoliberales el país se encontraba en una seria crisis económica y los habitantes de las zonas rurales eran el sector más afectado, pero a pesar de esa crisis y carestía, la gente da razón de que en esas circunstancias **compartían más**, había diversidad en los circuitos económicos y experimentaban abundancia.

El cambio radical se va dando con la llegada del modelo neoliberal, pues éste encruceció las posturas capitalistas, estimulando el circuito económico de intercambio (oferta-demanda-mercancía-precio) como el circuito preponderante entre las personas, desregulando bienes como la tierra comunal que era piedra angular de muchos otros que daban razón de un paradigma de abundancia donde había cosas que no se compraban o vendían, y modelando un estilo de persona que tiene que entrar a la arena económica compitiendo y viendo más para sí mismas que por los demás.

Al parecer, a pesar de que hay factores endógenos significativos como el crecimiento demográfico, las diferencias generacionales y la habilitación de mejores caminos, el factor

central por el cual se han ido transformando las relaciones económicas en las dos comunidades es el modelo económico. Este tipo de teoría económica capitalista, desde su circuito de intercambio (oferta-demanda-mercancía-precio), al irse haciendo efectiva en la vida de las comunidades ha ido constriñendo otros tipos de circuitos económicos.

Las personas se expresan con términos como estos: **“todo”** se compra, **“ya no hay”** abundancia, **“no”** se comparte. Si bien, estos términos tal vez no reflejan la realidad pues seguramente no todo se compra, sí hay ciertas cosas en abundancia y sí comparten algunas cosas, la **vehemencia** con la que se expresan como términos “absolutos” refleja la percepción general que tiene la gente de que una nueva manera de hacer las cosas se va posesionando avasalladoramente de la vida cotidiana de la comunidad, y que va transformando el modo de ser personas, el modo de fluir de los bienes y servicios, y la manera de apreciar la relación entre necesidades y recursos.

Por otro lado, los términos como **compartir**, la manera en que expresan la presencia de diversidad de flujos de bienes y servicios (por ejemplo: **comer, regalar, vender, ofrecer al santo patrón...**), y la insistencia sobre la **abundancia**, reflejan que ha habido y sigue habiendo, en cierta medida, otro referente de modelo económico más en consonancia con la Economía solidaria. Desde este modelo no se erige un circuito económico como único, sino que se fomenta la pluralidad, incluyendo al de intercambio (oferta-demanda-mercancía-precio) propia del modelo capitalista, como parte del ecosistema económico: *“producíamos para el propio consumo y bajábamos al pueblo a vender lo demás y así comprar las cosas que nos hacía falta” (HGF3Z65+).*

“Comprar todo” habla de una realidad más monopólica, en cambio, *“producir, comer, regalar, vender”*, habla de un tipo de **mercado determinado más democrático**, de acuerdo con la definición presentada en nuestro marco científico (Guerra, 2002; Mance, 2009; Sacristán, 1988).

Por último, es importante decir que dado el contexto rural del cual proviene la gente de la Colonia Tomás Garrido y en el que vive la gente de la Ranchería Zapotal Segunda Sección, la **pérdida de la soberanía alimentaria** y el **abandono del campo** son elementos que han emergido fundamentales, pues han influido significativamente en la transformación del sector económico solidario y sus circuitos.

6.1.4.3 Impacto del sector público en el sector solidario de la economía

En el marco científico se caracteriza al Sector de privado y al social, pero al Sector público sólo se ha enunciado como parte de los tres sectores de la economía, caracterizando su comportamiento redistributivo desde la justicia distributiva y sus circuitos de tributación y asignación, pero sin profundizar más en él (véase Tabla 1 en Capítulo 3, p. 76).

Por otro lado, en el estudio de campo se constata que el Sector público de la economía también ha influido significativamente en la transformación de los circuitos económicos solidarios en las dos comunidades.

En primer lugar, durante los últimos 35 años dicho sector económico ha funcionado desde la lógica del modelo económico neoliberal, desregularizando prácticamente toda la actividad económica del país, dejándole el control a la mano invisible del mercado,

legislando la privatización de bienes comunes como la tierra y el agua, entre otros, y generando programas sociales paternalistas individualizados que han apaciguado las capacidades de gestión y organización comunitaria o colectiva, perpetuando la pobreza en amplios sectores de la población.

En los grupos focales una persona comentó una situación en la que una familia conocida estaba en la encrucijada entre aceptar la gran oportunidad de una beca universitaria para su hija en una universidad privada prestigiosa o rechazarla para seguir recibiendo mensualmente un subsidio gubernamental. Otra mencionaba: *“Para recibir un subsidio gubernamental hay que vivir como pobre, parecer pobre, pensar como pobre, si no ya no recibes apoyo...”* (MGF3TG18-29).

Siendo así, se puede decir que las políticas económicas en México durante los últimos años han incentivado al Sector privado (oferta-demanda-mercancía-precio) y desincentivado al Sector solidario, situación que ha impactado directamente a las comunidades estudiadas.

En segundo lugar, la presencia en Tabasco desde los años 80's de la empresa estatal de petróleo (PEMEX) ha hecho que la economía del Estado se “petrolice”, es decir, que prácticamente todo gire en torno a ella. Recordemos que según los datos oficiales (Secretaría de Economía, 2019) el 59.1% del PIB del Estado proviene de la industria petrolera y sólo el 1.1% del sector agropecuario. Dicha situación ha repercutido en el abandono del campo y la pérdida de la soberanía alimentaria en las comunidades estudiadas, hechos que, como se mencionó, han sido fundamentales en la transformación del sector económico solidario y sus circuitos.

6.1.4.4 Interconexión y tensión de los sectores privado y solidario de la economía en las comunidades estudiadas

Retomando lo dicho en el marco científico en el que se dijo que la economía consta de tres ámbitos: el “mercado”, la “comunidad” y la “base”, y que los valores, lógicas y procedimientos diversos entran en una continua tensión dado que están interconectados (véase Figura 33 en Capítulo 3, p. 92). Se constata que en las dos comunidades estudiadas va habiendo un desequilibrio, dado que las lógicas del “mercado” han ido invadiendo la base material del sustento de las comunidades, como afirman en las entrevistas, *“eso que no se vendía ahora se vende”, “ahora todo se compra”* (HGF5TG30-64).

En la Ranchería Zapotal Segunda Sección hay experiencias interesantes de lucha contra este fenómeno, en particular la de la sociedad de los Pochitoques que han defendido y reforestado un territorio muy grande de manglar, protegiéndolo de la explotación. Y proyectos como “al rescate del cacao” y el de “soberanía alimentaria” con traspatios de animales de pluma y huertos familiares. Por su parte, en la Colonia Tomás Garrido no hay base material de sustento.

Por otro lado, aunque los valores y las lógicas de “mercado” o “comercio” también van invadiendo el ámbito “comunitario” (véase Tabla 2 en Capítulo 3, p. 93), éste, en sí mismo, tiene potentes recursos culturales y relacionales que siguen recreando la comunidad, ya se ha mencionado anteriormente presentando las Vertientes concretas de solidaridad que alimentan las creencias solidarias. Se observa en la Ranchería Zapotal Segunda Sección desde su fuerte identidad comunitaria y su autoconcepción de solidarios y organizados; y

en la Colonia Tomás Garrido desde el gran impacto tenido en el devenir de la Colonia a través de pequeñas “resistencias solidarias”. Todo esto genera y recrea también parte de la “base”, tal vez no la tangible del sustento, pero sí la intangible de la cultura y los valores.

Por último, se observa que las dos comunidades son frágiles en su relación con el “mercado” o “comercio”, éste invade seriamente la “base material” y golpea a la “comunidad”, pero la “comunidad” no cuenta con muchas herramientas para aprovechar al “mercado” o “comercio” en función de su buen vivir. Esto es claramente visible en los proyectos cooperativos que se han quedado muy pequeños y aislados. Recordemos cómo un joven de la Ranchería Zapotal Segunda Sección que ha salido a estudiar fuera y posee otras perspectivas tiene la sensación de que en su comunidad la gente se conforma con poco, y esto tiene que ver con que sus procesos productivos son muy pequeños. La Caja de Ahorro y Crédito POCS es el único proyecto que ha crecido porque combina la lógica comunitaria con otra mayor de “mercado” o “comercio”.

Las comunidades se encuentran en la encrucijada de restablecer una sana tensión en la economía (Coraggio, 2011; Mance, 2017; Gudeman, 2008), sin tener muy claro el por donde, dado que en los últimos tiempos se ha deconstruido parte de la base material de su sustento y las lógicas del “mercado” han ido trastocando los valores y el conjunto de la cultura.

6.1.5 Respuesta a preguntas de investigación

La pregunta principal que se quiere responder a través de este trabajo de investigación es la siguiente: “¿Cuáles son las características y consecuencias presentes y futuras de los circuitos económicos del sector solidario presentes en la cultura de comunidades del Municipio de Comalcalco, y cómo se pueden conceptualizar?”

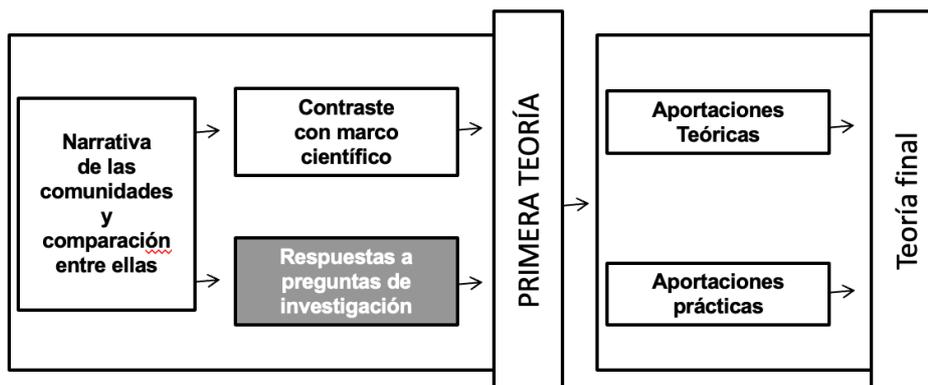


FIGURA 38. Esquema de resultados: Respuestas a las preguntas de investigación. Fuente: Elaboración propia en base a Larraza (2014)

En el contraste de la narrativa de las comunidades con el marco científico se ha dado respuesta a una parte de esta pregunta al **caracterizar** a los **circuitos económicos del sector solidario** como **insertados** en la **cultura** de las comunidades dentro de las **Vertientes concretas de solidaridad**. En cada Vertiente se encuentran circuitos económicos solidarios de gratuidad o altruismo, participación familiar, correspondencia y asociación, y aunque en algunas Vertientes hay circuitos económicos solidarios preponderantes, ninguna Vertiente se identifica exclusivamente con alguno de ellos, esto significa que en cada Vertiente existen diversos tipos circuitos económicos solidarios.

Para seguir ahondando en la respuesta a la pregunta central, es oportuno recurrir al conjunto de preguntas específicas de investigación que se plantearon en el capítulo 4. A continuación se enlistan y responden estas preguntas tomando como referencia los datos obtenidos en el trabajo de campo.

1. ¿Cuáles son y cómo se dan las principales muestras de solidaridad (gratuidad o altruismo, participación familiar, correspondencia y asociación) en las prácticas cotidianas o habituales de las comunidades a estudiar?

El acopio del conjunto de relatos que los participantes de la investigación fueron compartiendo en torno a las muestras cotidianas de solidaridad permitió observar su gran variedad, pero al mismo tiempo, identificar ciertas tendencias o Vertientes comunes muy claras desde las cuales poder ir agrupándolas. Sorprende la constatación de que a pesar de que las dos comunidades son muy distintas, las Vertientes en las que se agruparon las muestras cotidianas de solidaridad son prácticamente las mismas:

Solidaridad como relaciones de confianza mutua. Se da en las dos comunidades. En la Colonia Tomás Garrido construyendo prácticamente de cero las relaciones sociales como consecuencia del ambiente violento y hostil vivido desde sus orígenes. Para ellos significa construir confianza y respeto a través de pequeños gestos cotidianos como saludarse, convivir pacíficamente, comunicarse situaciones buenas o malas, vigilar y cuidarse de situaciones peligrosas.

En la Ranchería Zapotal Segunda Sección se da como parte de la cultura marcada por sus orígenes campesinos, en donde el respeto mutuo y las relaciones armónicas son un valor muy importante. Para ellos significa mantener la palabra dada, impulsar la participación para la toma de decisiones, dialogar con los distintos y buscar que los demás crezcan como personas.

Solidaridad como ayuda al que sufre y al necesitado. Se da en las dos comunidades. Son las muestras más comunes y continuas de solidaridad, son las que más fácilmente identifican los pobladores, y a las que más gente se suma. Se traduce en **ayuda a los enfermos o accidentados** (visitarlos, orar, llevar víveres, ropa, apoyar con labores domésticas, labores del campo en su parcela, colectas para medicamentos e incluso para intervenciones quirúrgicas, movilidad a clínica y hospitales), **ayudar en momentos de la muerte de alguien** (visitar, soporte emocional, llevar víveres, en trámites legales, dinero en efectivo, trabajo comunitario, sustento temporal de familia afectada si lo necesita), **ayudar a ancianos o huérfanos** (visita, trabajo, alimentación, acogida estable, medicamentos) **ayuda a afectados por desastres naturales** como inundaciones (albergue en casas de vecinos, comida, trabajo para mover posesiones y arreglar vivienda).

Solidaridad como gestión de recursos para el bien comunitario. Se da en las dos comunidades. Se traduce en procesos de gestión para obtener diversos tipos de recursos de instancias públicas o privadas o de la misma comunidad en función de la adquisición de un bien o servicio comunitario (escuelas, parques, bibliotecas, ermitas, alumbrado público, pavimentado de caminos, servicio de recolección de basura, entre otros).

El modo y volumen de gestión depende mucho del tipo de liderazgo y la cohesión comunitaria. En este caso, la Ranchería Zapotal Segunda Sección tiene mucho más desarrolladas estas muestras de solidaridad que la Colonia Tomás Garrido.

Solidaridad como organización y trabajo cooperativo. Se da en las dos comunidades. Se traduce en iniciativas de organización asociativa como la Caja de Ahorro y Crédito POCS de la cual existen grupos consolidados de socios en las dos comunidades, cooperativas de cacaoeros, ejidatarios que reforestan manglar, fabricantes de chocolate, acuicultores, tiendas de abasto. A excepción de la Caja de Ahorro y Crédito POCS, las demás cooperativas son pequeñas.

Solidaridad como el compartir lo que tenemos. Se da en las dos comunidades, en la Colonia Tomás Garrido casi únicamente entre familiares, y en la Ranchería Zapotal Segunda Sección también entre vecinos y conocidos. Yendo de más a menos en el tiempo, hay muchas traducciones concretas de este tipo de relaciones solidarias, como compartir los alimentos, regalar o intercambiar parte de la cosecha o de los animales de traspatio, acoger en casa a un visitante dándole de comer, cultivando juntos, entre otras.

2. ¿Qué se entiende por solidaridad en ellas por parte de los participantes en la investigación?

Las definiciones de solidaridad por parte de los participantes fueron las siguientes:

Colonia Tomás Garrido:

Ser *humanitarios* y fomentar el *compañerismo*, esto es, generar espacios para una vida tranquila y respetuosa, comunicación pacífica, acompañándonos en nuestro dolor y alegría.

Ayudar o echar la mano al que lo *necesita*.

Unirse para el *bien común*, ver los problemas de la comunidad y resolverlos juntos.

Acuerdos donde las dos partes nos *beneficiamos mutuamente*.

Darle al otro *compartiendo* de lo poco que tengo.

Dar *sin esperar* nada a cambio.

Ranchería Zapotal Segunda Sección:

La solidaridad parte de la conciencia de que debemos vivir en unidad pues todos estamos vinculados con todos y con todo; del respeto mutuo que nos debemos unos a otros porque cada persona tiene dignidad y todos somos iguales.

Es estrechar la mano cuando alguien está en dificultad. La comunidad unida en torno a una persona necesitada (enfermo, viuda, un accidente, una muerte). Estrechar la mano cuando alguien está en dificultad. Es tener un corazón y una casa grande para albergar a gente que lo necesita.

Es cuidar a todos, comportarnos como guardianes de la vida: los hermanos, nuestro entorno, los animales, las plantas.

Es trabajar juntos para lograr algo que nos beneficia a todos.

Es compartir lo que tenemos con los otros (por ejemplo, alimentos).

3. ¿Cuáles efectos positivos y negativos tienen en la vida y la economía de los individuos y las comunidades?

Solidaridad como relaciones de confianza mutua. Aunque en la Colonia Tomás Garrido la violencia se ha constituido como manera común de enfrentar los conflictos y conseguir lo que se quiere, reflejándose entre otras cosas en altos índices de violencia contra la mujer, drogadicción entre jóvenes y suicidios, se nota una clara e importante tendencia a la mejora en la Colonia.

La gente, por todo lo que ha experimentado, entiende que algo básico para poder vivir y lograr más cosas es una convivencia pacífica.

Por otro lado, el peligro es que nadie se meta con nadie, que en aras de una convivencia pacífica se viva una tolerancia que permita se dejen correr cosas que algunos hacen y que afectan a todos.

Por otro lado, esta Vertiente ha sido fundamental en la historia de la Ranchería Zapotal Segunda sección, pues ha sentado las bases para que las demás Vertientes concretas de solidaridad puedan desarrollarse, dado que es generadora de confianza entre los integrantes de la comunidad.

Solidaridad como ayuda al que sufre y al necesitado. En este tipo de muestras de solidaridad participan todo tipo de personas, desde niños hasta ancianos. No es una acción simplemente asistencial o paternalista sino una red de mutua ayuda, donde los participantes saben que en cualquier momento a ellos les puede tocar estar en una situación similar a la que están apoyando.

Es una cadena cotidiana de acciones compasivas que desde el quehacer y los sentimientos reavivan y fortalecen el componente solidario de la identidad cultural.

El peligro de este tipo de solidaridad es que pudiera opacar el desarrollo de otras Vertientes concretas de solidaridad también importantes y necesarias para la comunidad. Es decir, que la comunidad se conforme con ser solidaria sólo asistiendo al que sufre y al necesitado. O que se pase de la asistencia mutua al asistencialismo. En este momento parece que no es el caso, pero en la Colonia Tomás Garrido alguien dijo: *“nos apoyamos en la muerte, ¿pero en la vida?, si esta solidaridad se hubiera dado en la vida ¿estaríamos mejor?”* (MGF1TG18-29). Efectivamente, la intensidad y fuerza con la que se da la solidaridad como ayuda al que sufre y al necesitado no es la misma que en las otras Vertientes concretas de solidaridad.

Solidaridad como gestión de recursos para el bien comunitario. En el caso de la Ranchería Zapotal Segunda Sección la habilidad y capacidad instalada en los líderes para gestionar recursos ha sido de gran beneficio para la comunidad.

Las gestiones han sido escuela de organización y liderazgo comunitario, y, además, ha permitido a la comunidad generar muy variadas redes con diferentes actores sociales y gubernamentales.

Por otro lado, vemos que en las gestiones de subsidios para necesidades básicas (alimentación, educación, salud, etc.) han ido cayendo en las lógicas “paternalistas” de los programas gubernamentales. Y las claridades iniciales en torno a pedir de fuera, sólo lo

que no podían conseguir por ellos mismos (subsidiaridad), se va convirtiendo en un: “que el gobierno me dé, que el gobierno resuelva”. Se va entrando en una paradoja en la que sus grandes habilidades de gestionar recursos, al incorporarse en las lógicas paternalistas del gobierno, se convierten en las apaciguadoras de sus capacidades de producir sus propios recursos.

En el caso de la Colonia Tomás Garrido, el tipo de liderazgo en la fundación de la Colonia marcó notoriamente el posterior modelo de gestión de recursos de la comunidad. Se naturalizó que el líder venido de fuera es el que gestiona y los demás obedecen o se atienen a lo que él pueda realizar. Este tipo de liderazgo luego se extrapoló a los delegados municipales haciéndose de la gestión un tema político partidista. Los colonos están acostumbrados a recibir lo que el líder quiere y puede darles. Los subsidios gubernamentales son personales y muchas veces dependen de la afiliación política. No hay en la Colonia semilleros de líderes o liderazgos naturales.

Solidaridad como organización y trabajo cooperativo. La Ranchería Zapotal Segunda Sección se ha distinguido en la región por emprender proyectos cooperativos y cuenta con varias experiencias, unas han funcionado y se mantienen en el tiempo y otras no. En la Colonia Tomás Garrido ha habido muy pocas, pero consistentes, es significativo el caso de la Caja de Ahorro, donde consideran a los grupos de la Colonia como de los mejores en el conjunto de la cooperativa, incluso varios hijos de socios han pasado a ser parte del equipo administrativo.

Las limitaciones en este tipo de experiencias en la Ranchería Zapotal Segunda Sección han sido que ha habido dificultades personales y técnicas al interno de estas y que no han sabido resolver y que no han logrado hacer crecer sus cooperativas, como si la rentabilidad no pudiera entrar en diálogo con la cultura comunitaria.

Como limitación en la Colonia Tomás Garrido se encontró un bloqueo mental o conceptual ya que está muy difundida la creencia de que los beneficios derivados de un trabajo común no son solidaridad, pues ésta es dar sin recibir nada a cambio, cuando se recibe algo ya no hay solidaridad, pues aparece el interés personal.

Solidaridad como el compartir lo que tenemos. Compartir alimentos y trabajar juntos por ellos, además de resolver la necesidad propia de subsistencia ha generado lazos personales y comunitarios intensos a lo largo de la historia de la Ranchería Zapotal segunda sección. Este tipo de solidaridad está muy enraizada con el modo de vida y trabajo campesino del que proviene la comunidad. Al estar viviendo una transición en la que el campo está siendo abandonado, las prácticas solidarias de esta Vertiente son las que se están transformando más acelerada y radicalmente.

En la Colonia Tomás Garrido para la alimentación y satisfacción de necesidades básicas la gente depende de productos y servicios externos. Algunas personas han comenzado a abrir comercios de bienes o servicios y les ha ido bien, pero en ocasiones los ofrecen muy caros para los pobladores. Por la historia de la Colonia, la vida hacia dentro de las familias es muy intensa, y hacia fuera no, pues sigue existiendo desconfianza que limita la fluidez de intercambios entre vecinos.

4. ¿Hasta qué punto y de qué manera han evolucionado las relaciones económicas solidarias en los últimos 35 años? ¿qué circunstancias endógenas y/o exógenas las

han potenciado y cuáles las han debilitado? ¿Por qué se han potenciado en algunas comunidades y se han debilitado en otras?

Solidaridad como humanitarismo y compañerismo. En la Colonia Tomás Garrido este tipo de solidaridad que comenzó como estrategia de sobrevivencia poco a poco ha ido ganando un lugar importante en la cultura. Su evolución en el tiempo ha logrado generar una tensión cultural, en la que la violencia ya no está legitimada, ya no es algo “natural”, no es el único modo de hacer las cosas. Aunque todavía hay mucha violencia, ésta se va visibilizando y criticando.

La ermita católica San José, ha jugado un rol importante en el fortalecimiento del tejido social. Según personas que participan en ella y otras que no, ha logrado contener la violencia y promover nuevas relaciones entre los vecinos y las familias.

Las mejoras en los servicios públicos, especialmente el drenaje y la pavimentación han ayudado a propiciar un ambiente más humano, incluso algunas calles están mejores que en muchos lugares de la ciudad.

Por otro lado, en la Ranchería Zapotal Segunda Sección los cambios estructurales que se han venido dando a nivel demográfico y socioeconómico, les plantean serios retos, dado que el respeto mutuo y las relaciones armónicas se tienen que seguir construyendo en un contexto distinto, donde los pobladores, especialmente los jóvenes, están entrando en contacto con otros valores. De igual modo, la inseguridad social, la crisis económica y el crecimiento de la población han influido en que se debilite la confianza entre los integrantes de la Ranchería. Por lo demás, la gente sigue apreciando que la Ranchería tiene muy ganado un ambiente de respeto mutuo, que les permite hacer frente a los nuevos retos.

Solidaridad como ayuda al que sufre y al necesitado. En las dos comunidades este tipo de solidaridad se ha mantenido en el tiempo e incluso ha ido creciendo y mejorando en calidad, según la realidad de cada lugar. En Ranchería Zapotal Segunda Sección se han esmerado para ofrecer servicios de sillas, sonido, lonas y asesoría legal en caso de muerte; han organizado importantes eventos para recaudar fondos a favor de enfermos que han tenido que ser operados. En la Colonia Tomás Garrido la gente va adquiriendo habilidades para acompañar emocionalmente al que sufre.

Esta solidaridad compasiva se transmite de generación en generación a través del ejemplo y la participación de todos.

Solidaridad como gestión de recursos para el bien comunitario. En la Ranchería Zapotal Segunda Sección a lo largo de los años las habilidades y capacidades de gestión han ido mejorando. De igual manera se han ido diversificando, por lo que podemos caracterizar tres tipos de gestión:

a) *La de bienes comunitarios.* Este tipo de gestiones se han mantenido en el tiempo con elementos comunes: un grupo que lidera y la confianza hacia él, el trabajo y la donación en especie al interior de la comunidad, la búsqueda de ayudas externas de los diversos actores con los que se han tejido redes, un proyecto desde lo que sueña, necesita y quiere la comunidad, y resultados que superan las expectativas.

b) *La de proyectos para familias o grupos específicos.* Este tipo de gestiones aparecieron después, tienen que ver con cuestiones de producción, medio ambiente, salud. La gente

conforma grupos y reciben un subsidio de algún actor externo. Aunque hay una interacción con la comunidad, los actores externos ya tienen cierto perfil de proyectos así que ofrecen lo que pueden apoyar.

c) *La de programas y subsidios gubernamentales.* La mayoría de la comunidad gestiona su participación en programas de desarrollo social del gobierno. Dichos programas tienen corte asistencial o paternalista, pero inyectan una significativa suma de dinero a las familias. Los programas han llevado a que la gente poco a poco se vaya conformando con lo que el gobierno les da para vivir, sin necesidad de desarrollar sus capacidades productivas.

Lamentablemente, de los tres tipos de gestión mencionados, los dos primeros son más coyunturales o puntuales, mientras que el tercero es cotidiano, por lo que inferimos que éste último puede ir erosionando los principios y virtudes contenidos en la tradición de la gestión comunitaria de la Ranchería.

En la Colonia Tomás Garrido la reconstrucción del tejido social fruto de la mejora en las relaciones entre vecinos y espacios clave como la ermita católica y la escuela, han ido propiciando que haya personas a las que los colonos ven con calidad o autoridad morales, con la consiguiente construcción de otro tipo de liderazgos.

Después de los años de fundación ha habido muchos intentos de gestión de recursos para bienes comunes, unos han fracasado y otros han tenido frutos.

Hay gestiones de grupos que, si bien no abarcan toda la Colonia, van calando poco a poco, el más fuerte es el de la Ermita San José, que gestionó la reconstrucción de su templo, los servicios de agua, recolección de basura y pavimentación de calles.

Solidaridad como organización y trabajo cooperativo. Este tipo de experiencias cooperativas comenzaron a surgir en la Ranchería Zapotal Segunda Sección desde hace 25 años. Se han caracterizado por la fuerte interacción con un actor externo que invita a construir juntos un proyecto o apoya alguna iniciativa de la comunidad. Ha habido experiencias positivas y negativas, por tanto, la visión de las personas varía, unos son optimistas y valoran este tipo de organizaciones y otros están “vacunados” y piensan que son sólo para perder el tiempo. Podemos decir que las que se mantienen vigentes han ido adquiriendo experiencia y habilidades técnicas para su labor.

En la Colonia Tomás Garrido ha habido proyectos cooperativos pequeños pero consistentes. Al inicio de la Colonia no los había y fueron poco a poco apareciendo. En la promoción e impulso de este tipo de proyectos nuevamente surge como actor relevante la Ermita San José.

Solidaridad como compartir lo que tenemos. Las personas de las dos comunidades estudiadas provienen de entornos campesinos por lo que en las dos notan los cambios vertiginosos en este tipo de solidaridad.

Las muestras de solidaridad de esta Vertiente son las que a consideración de las personas entrevistadas han ido cambiando de manera más drástica en el tiempo: *“ahora todo se tiene que comprar de fuera”* y *“lo que se compra es más difícil compartirlo”*.

Anteriormente las prácticas cotidianas eran trabajar juntos la tierra, compartir, intercambiar o regalar frutos del campo e incluso animales.

Al cambiar la base que les provee los alimentos (de la producción del campo a la compra de la mayoría de los alimentos) cambia significativamente la práctica solidaria del compartir lo que se tiene.

La Solidaridad como *compartir lo que tenemos* que al igual que la de *ayuda el que sufre y al necesitado*, era muy cotidiana y generadora de identidad, hoy en día, ha bajado notoriamente de intensidad, y se vuelve algo más o menos excepcional. Además, se va constriñendo pues antes se compartía más con vecinos y conocidos y ahora casi sólo se hace con familiares.

En estas prácticas es en las que han influido más notoriamente los cambios estructurales endógenos y exógenos como el crecimiento demográfico, diferencias generacionales, el abandono del campo, el desarrollo y mejora de caminos, la presencia de PEMEX y los subsidios gubernamentales paternalistas.

La pérdida de la soberanía alimentaria está transformando las relaciones y atenta contra la solidaridad como *el compartir lo que tenemos*. Las comunidades no han podido encontrar los caminos para reavivar y adaptar prácticas solidarias cotidianas en torno al sustento básico de la vida en un nuevo contexto en el que la mayoría de los alimentos ya no se producen en ellas.

Circunstancias endógenas y exógenas que han impactado las muestras de solidaridad

De todo lo anterior se puede concluir que las principales circunstancias endógenas que han potenciado las muestras de solidaridad son:

- La transmisión de los valores en la familia de generación en generación.
- Los vínculos con los vecinos y conocidos.
- La participación en instancias religiosas.
- Mejora de infraestructura pública como vías de comunicación y servicios.

Las circunstancias endógenas que no las han favorecido:

- Crecimiento demográfico dentro del territorio de las comunidades.
- Diferencias y conflictos no resueltos entre generaciones.
- Diferencias y conflictos no resueltos entre familias.
- Mejora de vías de comunicación, en concreto los caminos pavimentados.
- Abandono del campo.

Circunstancias exógenas que han favorecido:

- Presencia de actores sociales y religiosos promotores del desarrollo.

Circunstancias exógenas que no han favorecido:

- Abandono del campo
- Programas sociales gubernamentales paternalistas
- Presencia de la empresa petrolera estatal PEMEX.

5. ¿Hasta qué punto y de qué forma los circuitos económicos del sector solidario se pueden fortalecer, coordinar y adaptar para que se desarrollen y lleguen a formar la base de una economía local solidaria? ¿Las medidas a desarrollar en este sentido tendrían que variar según la comunidad en cuestión? En este caso ¿cómo y por qué?

El estudio de campo arrojó que cada Vertiente concreta de solidaridad aporta algo específico e importante al conjunto de la cultura, pues son parte de una misma cosa. Los circuitos económicos del sector solidario se dan de manera combinada dentro de las Vertientes concretas de solidaridad, por tanto, si queremos fortalecerlos y desarrollarlos, tenemos que fortalecer y desarrollar integralmente todas las Vertientes, cada una de distinta manera según la situación en que están aconteciendo en cada comunidad.

En las dos comunidades la **Vertiente solidaria de relaciones de confianza mutua**, desde puntos de partidas y contextos distintos, es la que ha puesto las bases de posibilidad para el desarrollo de todas las demás. En la Colonia Tomás Garrido se requiere promover procesos de reivindicación para que la población refuerce sus acciones humanitarias y de compañerismo con un nuevo discurso donde se conciban y presenten a otros como gente solidaria. Y en la Ranchería Zapotal Segunda Sección, se requiere seguir transmitiendo de generación en generación los valores de respeto mutuo y cuidado de los otros, para que esta fuente de solidaridad siga dando vida a la comunidad.

En las dos comunidades la **Vertiente solidaria de ayuda al que sufre y al necesitado** es la más vigorosa. Esta red compasiva de mutua ayuda que se da en la vida cotidiana y en donde participa mucha gente es hoy por hoy la Vertiente que más alimenta la solidaridad en la cultura. Por tanto, es importante mantenerla viva y visibilizarla como red permanente y no sólo como actos aislados y puntuales de ayuda.

En relación con la **Vertiente solidaria de gestionar recursos para el bien comunitario**, en la Ranchería Zapotal Segunda Sección las habilidades desarrolladas para gestionar y el tipo de liderazgo comunitario son una gran oportunidad para cualquier tipo de proyecto social y económico. Un reto es canalizar tal riqueza para gestionar proyectos de Economía solidaria, y así, no quedarse sólo en la gestión de espacios públicos, o entrar en la paradoja de gestionar programas sociales paternalistas que apaciguan sus capacidades productivas. En la Colonia Tomás Garrido también la oportunidad de seguir promoviendo pequeñas experiencias de gestión con lógicas más comunitarias y nuevos estilos de liderazgo.

Sobre la **Vertiente solidaria de organización y trabajo cooperativo**, en las dos comunidades aparece la necesidad de acompañar mejor la implementación de experiencias cooperativas ofreciendo formación en habilidades blandas y capacitación técnica para el trabajo. Por otro lado, es interesante que en las dos comunidades surge la

necesidad de derribar una creencia limitante: en la Ranchería Zapotal Segunda Sección la incompatibilidad de la organización comunitaria y la rentabilidad, y en la Colonia Tomás Garrido la de concebir la solidaridad como el dar sin recibir nada a cambio, que se traduce en pensar que los beneficios personales recibidos por un trabajo cooperativo no son solidaridad.

En las dos comunidades aparece la **Vertiente solidaria de compartir lo que tenemos** como la más afectada negativamente en el tiempo. Un proyecto de mercado solidaria como **“Redes vivas de economía social”** donde se quiere promover el trueque, la producción y compra de productos locales, la moneda comunitaria, entre otras estrategias, pretende reactivar directamente esta Vertiente. Para ello, la soberanía alimentaria ha surgido como un elemento fundamental.

En el marco de todo lo dicho hasta aquí en este apartado, podemos ubicar lo que fuimos recabando como claves hacia delante en cada comunidad:

Ranchería Zapotal Segunda Sección:

a) Mantener y fortalecer la transmisión de los valores solidarios de generación en generación. Hemos visto que esto ha estado presente en las familias y es uno de los elementos más importantes que ha permitido mantener viva la cultura solidaria. La transmisión se puede fortalecer si se verbaliza y se hace consciente comunitariamente como necesidad. El reto es grande porque las generaciones siguen haciéndose muy distintas y los estilos de vida familiares van cambiando. La transmisión debe ser verbal y con obras, en este sentido la ayuda a los que sufren y a los necesitados puede seguir siendo escuela de compasión y solidaridad.

b) Gestionar no la necesidad o escases sino las capacidades o la abundancia. Las gestiones más importantes de la comunidad han sido proyectos de espacios físicos comunitarios (escuela, centro de salud, ermita, etc.), en ellos la comunidad ha logrado imprimir sus sueños, estilos, deseos.

Pero las gestiones del día a día en las que se han involucrado con los proyectos sociales gubernamentales de subsistencia, no hay sueños, reciben lo que los otros quieren darles. Además, para que el gobierno te apoye tienes que ser pobre, parecer, vestir como pobre, pensar como pobre, es decir, perpetuar la pobreza.

Con su expertise, la comunidad podría gestionar un proyecto comunitario integral, un sueño común, no solo de espacios físicos, sino de auténticos elementos de desarrollo que marque su vida. Donde a partir de su sueño gestionen los recursos necesarios para lograrlo, y no sólo administren y tomen lo que otros quieran darles. Un proyecto en el que sean capaces de: definir la vida querida, gobernar la vida querida, producir la vida querida, proteger la vida querida.

En definitiva, gestionar la abundancia de capacidades, relaciones y valores presentes en la comunidad, aprovechando también todas las redes construidas con otros actores.

c) Avanzar en la recuperación de la soberanía alimentaria. Un clamor constante en la comunidad es la necesidad de volver a producir sus alimentos o tener más control en ellos. Las razones son económicas y de salud. *“Si no hay empleo, pero el campo produce, al menos comemos y cuidamos nuestra salud” (HGF3Z30-64).*

Sabemos que por muchos factores es muy difícil recuperar el campo con las mismas características y dinámicas de hace años, pero se pueden pensar alternativas para aprovechar lo que todavía queda. A lo largo de la investigación la recuperación de la soberanía alimentaria ha ido surgiendo como elemento muy estratégico para la vida de la comunidad.

d) Generación de empleo para los jóvenes. Una de las grandes inquietudes de la comunidad es el futuro de los jóvenes. Aunque son una generación más preparada a nivel académico no encuentran empleo, por lo tanto, están migrando o se quedan en la comunidad haciendo algunos oficios o sin hacer nada.

Por un lado, junto con los jóvenes se puede comenzar a pensar y generar alternativas de autoempleo, y por otro, se puede ir previendo la formación de los futuros jóvenes en ámbitos que permitan el desarrollo de la comunidad o la región.

Colonia Tomás Garrido:

Algunas cosas que se pueden hacer para fortalecer, coordinar y adaptar las Vertientes concretas de solidaridad son:

a) Favorecer un proceso de reivindicación que permita que los colonos se reconcilien con su historia con narrativas que recuperen su capacidad de resistencia no sólo violenta sino solidaria, dando cuenta de cómo han evolucionado positivamente en el tiempo. Que puedan afirmarse como personas de bien ante la demás población del Municipio.

b) Seguir promoviendo y visibilizando gestos sencillos pero profundos que avivan la solidaridad entre los colonos y siguen reconstruyendo el tejido y la cohesión social: gestos de humanitarismo y de ayuda al necesitado.

c) Seguir impulsando pequeñas experiencias de gestión donde los colonos se involucren, develando las dinámicas positivas que esto tiene y promoviendo nuevos tipos de liderazgos no “caudillistas” o sólo “formales”. Un tópico muy mencionado entre los entrevistados es la gestión de la seguridad pública en la Colonia.

d) Explorar la posibilidad de producción de traspatio de algunos alimentos básicos para promover la soberanía alimentaria y las compras en común que aminoren el gasto que las familias desembolsan para la alimentación.

e) Fortalecer las organizaciones cooperativas como la Caja de Ahorro y Crédito POCS y Vías de Sonrisas, y experimentar con algunas otras iniciativas, concientizando sobre la faceta de la solidaridad que tiene que ver con hacer cosas juntos en las que podemos obtener beneficios mutuos. Algunos mencionaban que en la Colonia hay muchas mujeres que costuran ropa en sus casas, que tal vez se podría generar un proyecto con ellas.

f) Formación en valores y promoción de autoempleo para los jóvenes. Una de las grandes inquietudes de la Colonia es el futuro de los jóvenes. Si no se atiende debidamente el asunto puede convertirse nuevamente en un caldo de cultivo para la violencia.

En conclusión, podemos notar que algunas de las claves enumeradas son específicas para el contexto de cada comunidad, pero otras son comunes, en concreto tres: Soberanía

alimentaria, trabajo con jóvenes y apoyo para la mejora en la implementación de proyectos de cooperación.

6.1.6 Primera Teoría

Tras este primer contraste de la narrativa con el marco científico y las respuestas a las preguntas de investigación, a continuación, se enumeran las conclusiones principales sobre la caracterización de sector solidario de la economía en la cultura de las dos comunidades estudiadas, que darán pie a la primera teoría.

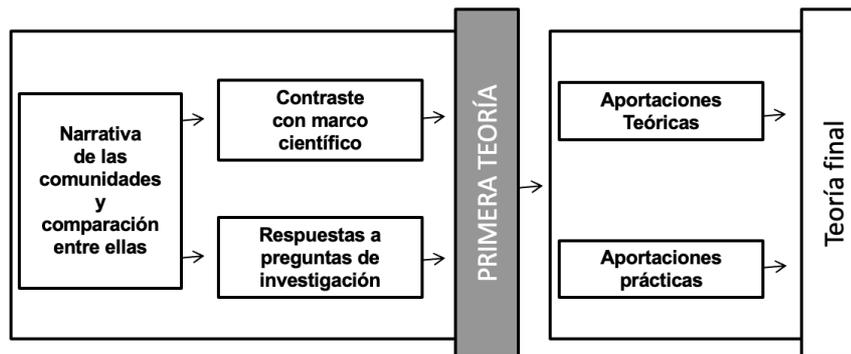


FIGURA 39. Esquema de resultados: Primera teoría. Fuente: Elaboración propia en base a Larraza (2014)

Principales constataciones

1. Los circuitos económicos del sector solidario (gratuidad o altruismo, participación familiar, correspondencia y asociación) en su conjunto, tienen un **fuerte impacto** en las comunidades estudiadas, que se refleja en la existencia de gran cantidad y variedad de muestras cotidianas de solidaridad, y en el papel relevante que han jugado y juegan en la construcción de la identidad cultural, la cual, en ambas comunidades tiene un fuerte componente de solidaridad.
2. Los circuitos económicos del sector solidario presentes en las comunidades estudiadas se **caracterizan** por insertarse en la vida cotidiana y la cultura a través de las **Vertientes concretas de solidaridad** propias de cada comunidad, las cuales se han definido como *“los caminos más o menos estables o habituales a través de los cuales los miembros de la comunidad concretizan su creencia sobre la solidaridad”*.

Las cinco Vertientes concretas de solidaridad encontradas en las comunidades estudiadas son:

- Relaciones de confianza mutua
- Ayuda al que sufre y desamparado
- Gestión de recursos para bienes comunitarios
- Organización y trabajo cooperativo
- Compartir lo que tenemos

Dichas Vertientes se desarrollan de manera diferente en cada comunidad, pero cuentan con algunos elementos comunes. En cada Vertiente se encuentran circuitos económicos

del sector solidario (gratuidad o altruismo, participación familiar, correspondencia y asociación). Aunque en algunas Vertientes concretas de solidaridad hay circuitos económicos solidarios preponderantes, ninguna Vertiente se identifica exclusivamente con alguno de ellos.

3. Los circuitos económicos del sector solidario se dan de manera combinada dentro de las Vertientes concretas de solidaridad, y cada Vertiente concreta de solidaridad aporta algo específico e importante al **conjunto de la cultura** de las comunidades, y la cultura a su vez, da sentido a las Vertientes concretas de solidaridad, por tanto, para fortalecer y desarrollar los circuitos económicos del sector solidario, se tienen que fortalecer y desarrollar integralmente todas las Vertientes, cada una de distinta manera según la situación en que están aconteciendo en cada comunidad.

4. La **definición de Solidaridad** en las dos comunidades es un concepto bastante desarrollado que se despliega en las Vertientes descritas anteriormente. No se encontró que conceptualmente la Solidaridad sea considerada simplemente como la ayuda del rico hacia el pobre, del que tiene hacia el que no tiene, o que se limite a actos puntuales y aislados. Sino que es parte de procesos y relaciones más complejas y vinculantes.

El significado de la Solidaridad para las dos comunidades tiene como trasfondo: *el hecho de que todos estamos vinculados, y, por tanto, de que todos necesitamos de los otros*. Esto habla de una dinámica de relaciones más o menos simétricas, en donde los mundos de las personas no son ajenos, sino que están entrelazados. Por tanto, en las dos comunidades, la Solidaridad la encuentran vinculada a las relaciones de cooperación y reciprocidad.

En la Colonia Tomás Garrido, sólo cuando se habla de la solidaridad como *organización y trabajo asociativo* se activa una creencia no acorde con lo descrito en el párrafo anterior: *“el beneficio personal fruto de un trabajo asociativo no es solidaridad, pues ésta es dar sin recibir nada a cambio”*.

5. La Vertiente de Solidaridad como **relaciones de confianza mutua** tiene que ver con la necesidad de un grupo humano de contar con un conjunto de valores, actitudes y gestos básicos que generen confianza entre los miembros.

En la Ranchería Zapotal Segunda Sección estas prácticas las consideran muy incorporadas en su vida cotidiana ya que han estado presentes desde el inicio de su historia y se transmiten como valores familiares y comunitarios de generación en generación; el reto hacia delante es seguirlos transmitiendo en un contexto en el que llegan nuevas familias de fuera a vivir a la comunidad y en el que las nuevas generaciones tienen contacto con muchos otros referentes de valores.

En la Colonia Tomás Garrido, ante un avasallador clima de violencia y desconfianza la gente ha tenido que ir construyendo poco a poco y prácticamente de cero el tejido social, logrando buenos resultados para la Colonia; es por lo anterior que para ellos sigue siendo de vital importancia mantener viva esta Vertiente y reivindicarse ante los demás mostrando los frutos de su esfuerzo y caminar.

El circuito económico solidario más presente en esta Vertiente es la **correspondencia**.

6. La Vertiente solidaria como **ayuda al que sufre y al necesitado** es una red estable y flexible de ayuda mutua en la que participa mucha gente. La estabilidad tiene que ver con que se mantiene firme en el tiempo y la flexibilidad con que participan diversos actores, en diversos momentos y de diversas maneras. Esta Vertiente tiene un papel muy importante en la vida de la comunidad pues además de contribuir a resolver una aflicción concreta de alguno de sus miembros es fuente constante de identidad solidaria que recuerda que “somos solidarios” y que “nos necesitamos mutuamente”. Es la Vertiente más vigorosa en ambas comunidades, pero si no se le visibiliza y alimenta como red de ayuda mutua puede debilitarse y considerársele sólo como un conjunto de actos puntuales de ayuda de gente aislada e incluso confundírsele con mero asistencialismo.

En esta Vertiente están presentes activamente los circuitos económicos solidarios de **gratuidad o altruismo, participación familiar, correspondencia y asociación**.

7. En la Vertiente solidaria como **gestión de recursos para el bien comunitario** influyen tres factores que interactúan entre sí: el tipo de liderazgo, el tipo de compromiso comunitario y el tipo de ayuda de los actores externos.

En el caso de las comunidades estudiadas, la Ranchería Zapotal Segunda Sección tiene mucho más desarrolladas estas muestras de solidaridad que la Colonia Tomás Garrido.

En la primera, las gestiones han sido escuela de liderazgo y organización comunitaria. La habilidad y capacidad instalada en los líderes para gestionar recursos ha sido de gran beneficio para la comunidad, se les respeta y considera servidores, y al mismo tiempo, ellos toman en cuenta el parecer de la comunidad, la mantienen informada y le rinden cuentas. Con respecto al compromiso comunitario, en la Ranchería Zapotal Segunda Sección hay una importante tradición de involucrarse con trabajo en las iniciativas de los líderes y gestionar solo aquellos recursos que ellos mismos no pueden obtener por sus propios medios.

Por otro lado, los programas sociales paternalistas del gobierno han ido haciendo que la comunidad caiga en una paradoja, pues los gestiona eficazmente, pero la naturaleza de dichos programas adormece sus capacidades de producir sus propios recursos.

En la Colonia Tomás Garrido desde sus orígenes se habituaron a que el líder viene de fuera y es el que gestiona; los demás obedecen, estén de acuerdo o no, ateniéndose a lo que él pueda realizar. Este tipo de liderazgo luego se trasladó a los delegados municipales haciéndose de la gestión un tema político partidista. Los colonos están acostumbrados a recibir lo que el líder quiere y puede darles, y a dejarlos solos en la gestión. Los subsidios gubernamentales son personales y muchas veces dependen de la afiliación política. Hay pocos semilleros de líderes, entre ellos están la Ermita San José, la cooperativa de Ahorro y Crédito POCS y la Asociación de Padres de Familia de la Escuela. En estas instancias se van gestionando pequeños proyectos en los que el tipo de liderazgo va cambiando, pues va siendo con mayor diálogo e interacción entre líder y comunidad.

En esta Vertiente están especialmente presentes los circuitos económicos solidarios de **gratuidad o altruismo, correspondencia y asociación**.

8. En la Vertiente solidaria como **organización y trabajo cooperativo** se ubican las experiencias donde las personas se unen y constituyen una organización productiva o de

servicios ya sea legalmente constituida o no. En la Ranchería Zapotal Segunda Sección ha habido muchas experiencias, algunas continúan y otras no, y en la Colonia Tomás Garrido ha habido algunas pocas. En general son experiencias pequeñas, a excepción de la Caja de Ahorro y Crédito POCS que está en las dos comunidades. Conflictos por mala organización interna o relaciones humanas, así como falta de herramientas técnicas de trabajo, en especial administrativas, han hecho que las experiencias no continúen. Por otro lado, en las dos comunidades existen creencias limitantes que no dejan crecer o aparecer experiencias cooperativas: En Ranchería Zapotal Segunda Sección la incompatibilidad entre ritmos comunitarios y rentabilidad, y en la Colonia Tomás Garrido el pensar que los beneficios personales fruto del trabajo comunitario no son solidaridad, pues ésta significa dar sin recibir.

En esta Vertiente la relación económica solidaria preponderante es la **asociación**, pero existen la **gratuidad o altruismo, participación familiar y correspondencia**.

9. La Vertiente de solidaridad como **compartir lo que tenemos** en un contexto campesino del que provienen los habitantes de las dos comunidades estudiadas tiene que ver con la propia producción del sustento para la vida, básicamente el alimento, el cual se autoconsume, regala, intercambia y vende. En este contexto, el trabajo y alimento se comparten al interno de las familias (*participación familiar*) y con los vecinos (*correspondencia y asociación*) e incluso se regala (*gratuidad o altruismo*), quedando una parte para la venta o comercio.

El cambio más radical generado en los circuitos económicos del sector solidario en las dos comunidades estudiadas tiene que ver con que una gran cantidad del sustento cotidiano de la vida **dejó de transitar** por la Vertiente solidaria de *compartir lo que se tiene*, y **comenzó a circular casi por completo** por el circuito económico de intercambio (oferta-demanda-mercancía-precio).

Esta Vertiente, además de resolver el sustento de la vida, al igual que la Vertiente de ayudar al que sufre y al necesitado y la de relaciones de confianza mutua, ha tenido un papel relevante para la **identidad cultural** pues la alimenta cotidianamente con repetidos gestos solidarios de compartir lo que se tiene. Al desfondarse aceleradamente deja de alimentar la identidad cultural y su lugar lo toma un nuevo modelo económico incentivado por las políticas gubernamentales que con repetidos actos cotidianos de compraventa del sustento de la vida hace se vaya modificando la cultura: “todo se *compra*”, “no hay *abundancia* para *compartir*”.

La falta de soberanía alimentaria salta como un problema serio para la vida material y cultural de las dos comunidades. En este sentido no se notó que las comunidades estén encontrando una alternativa para dicho problema, por ejemplo, echando mano decididamente de las Vertientes de gestión o del trabajo cooperativo.

El proyecto “*Redes vivas de economía social*”, tiene que ver con la reactivación de esta Vertiente, por lo que el estudio de campo confirma la pertinencia de este. Pero como hemos dicho anteriormente, para poder desarrollar un proyecto como “*Redes vivas de economía social*”, se necesitan tomar en cuenta desde cada contexto comunitario todas las Vertientes concretas de solidaridad.

Primera Teoría

Los circuitos económicos del sector solidario: gratuidad o altruismo, participación familiar, correspondencia y asociación, en su conjunto, tienen un fuerte impacto en la vida de las comunidades estudiadas, siendo parte importante de su entramado cultural, tanto a nivel de **creencias** (“ideología”) como de **prácticas habituales** (“artefactos”).

Con respecto a las **creencias**, en la Ranchería Zapotal Segunda Sección la Solidaridad **es uno de los principales ejes de identidad cultural**, incluso se puede calificar la cultura de la comunidad como una **“Cultura Solidaria”**. En la Colonia Tomás Garrido, ante un entorno sumamente violento y hostil los colonos tuvieron que aprender a **sobrevivir resistiendo**, por lo que la **resistencia es uno de los principales ejes de identidad cultural**, pero esta resistencia se concibe como *círculos de violencia* donde se resiste a la violencia con más violencia o *tejidos solidarios* donde se resiste a la violencia con solidaridad. Por tanto, la **“Resistencia solidaria”** también es parte fundamental de las creencias de la Colonia.

Además, la **definición de Solidaridad** en las dos comunidades es un concepto bastante desarrollado que se basa en *el hecho de que todos estamos vinculados*, y, por tanto, *de que todos necesitamos de los otros*, y denota una dinámica de relaciones más o menos simétricas, en donde los mundos de las personas no son ajenos, sino que están entrelazados.

Se puede decir que el contenido que dan al concepto Solidaridad es un elemento esencial de sus creencias, y, por tanto, la práctica de las relaciones económicas solidarias tiene un lugar importante en su vida, pues es reflejo de un conjunto de valores muy estimados y forma parte del imaginario de vida deseado.

Con respecto a las **prácticas habituales**, éstas se viven, comprenden y visibilizan en lo que se ha denominado **Vertientes concretas de solidaridad** que se define como *“los caminos más o menos estables o habituales a través de los cuales los miembros de la comunidad concretizan su creencia sobre la solidaridad”*.

Las cinco Vertientes concretas de solidaridad encontradas en las comunidades estudiadas son:

- Relaciones de confianza mutua
- Ayuda al que sufre y desamparado
- Gestión de recursos para bienes comunitarios
- Organización y trabajo cooperativo
- Compartir lo que tenemos

Los circuitos económicos del sector solidario presentes en las comunidades estudiadas se **caracterizan** por insertarse en la vida cotidiana y en la cultura a través de estas *Vertientes concretas de solidaridad*.

En cada Vertiente se encuentran circuitos económicos solidarios de gratuidad o altruismo, participación familiar, correspondencia y asociación. Aunque en algunas Vertientes hay circuitos económicos solidarios preponderantes, ninguna Vertiente se identifica

exclusivamente con alguno de ellos. Por tanto, los circuitos económicos solidarios se dan de manera combinada dentro de las Vertientes concretas de solidaridad.

Cada Vertiente concreta de solidaridad aporta algo específico e importante al **conjunto de creencias de la cultura** de las comunidades, y las creencias a su vez, dotan de sentido a las Vertientes concretas de solidaridad. De tal manera que ninguna de las Vertientes concretas de solidaridad puede considerarse aislada del conjunto de las creencias y de las otras Vertientes, y, por lo tanto, los circuitos económicos solidarios tampoco.

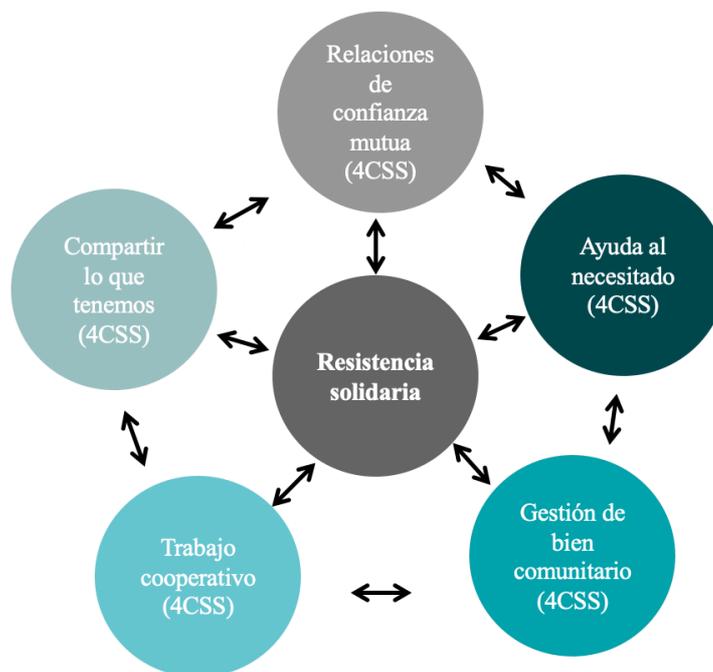
Las siguientes ilustraciones dan cuenta de lo dicho (véanse Figuras 40, 41 y 42):



FIGURA 40. Creencias y Vertientes concretas de solidaridad Ranchería Zapotal Segunda Sección. Fuente: Elaboración propia



FIGURA 41. La Solidaridad dentro de la Cultura de Resistencia en la Colonia Tomás Garrido. Fuente: Elaboración propia

**FIGURA 42.**

Creencias y Vertientes concretas de solidaridad en la Colonia Tomás Garrido. Fuente: Elaboración propia

Durante los últimos 35 años se ha venido dando un cambio en el modo y frecuencia de los circuitos económicos solidarios de las comunidades estudiadas debido a diversos factores endógenos y exógenos que han favorecido o limitado su desarrollo.

Las Vertientes concretas de solidaridad de *Ayuda al que sufre y desamparado* y de *relaciones de confianza mutua* han ido desarrollándose favorablemente, siendo la primera la más robusta en las dos comunidades, y la segunda, elemento clave para que la Colonia Tomás Garrido haya revertido su tendencia de descomposición social y que la Ranchería Zapotal Segunda Sección haya sostenido sus buenas prácticas solidarias y construido su identidad comunitaria.

La Vertiente concreta de solidaridad como *Organización y trabajo cooperativo* ha estado presente a lo largo del tiempo con experiencias pequeñas, unas exitosas, y otras no tanto debido a problemas internos de organización, falta de capacidades técnicas o comerciales y a algunas ideas limitantes. En la Ranchería Zapotal Segunda Sección hay mayor tradición y cantidad de este tipo de organizaciones. Una constatación es que las experiencias emprendidas, a excepción de la Caja de Ahorro y Crédito POCS, no se han podido expandir a circuitos económicos o comerciales más amplios.

La Vertiente concreta de solidaridad como *Gestión de recursos para el bien comunitario* ha sido muy distinta en cada comunidad. En la Ranchería Zapotal Segunda Sección ha sido fuente de identidad y escuela de organización y liderazgo comunitario; y en la Colonia Tomás Garrido una actividad de líderes ajenos a la comunidad que gestionan lo que pueden y como pueden, y una comunidad acostumbrada a aceptar dicha dinámica sin mayor compromiso, aunque en el último tiempo ha habido pequeños visos de la aparición de tipos de liderazgo más comunitarios. Pero lo cierto es que la transformación más importante dentro de esta Vertiente en las dos comunidades ha sido la presencia de constantes programas sociales gubernamentales paternalistas que merman el sentido

comunitario por ser individuales y el desarrollo de capacidades productivas por ser dádivas que se reciben sólo si las personas se mantienen pobres. En este sentido, en la primera comunidad, con una gran tradición de gestión comunitaria se entra en la gran paradoja de que sus miembros son ahora buenos gestores de programas que apaciguan sus capacidades productivas, y en la segunda, se complejizan las condiciones para el surgimiento de estilos de liderazgo más comunitarios.

La Vertiente concreta de solidaridad como *Compartir lo que tenemos* es la que se ha transformado más radicalmente en los últimos años, pues en un contexto campesino en el que el sustento cotidiano de la vida *transitaba* básicamente por esta Vertiente, ahora **comenzó a circular casi por completo** por la relación económica de intercambio (oferta-demanda-mercancía-precio).

Esta Vertiente, además de resolver el sustento material de la vida, había tenido un papel relevante en el fortalecimiento de las creencias culturales pues las alimentaba cotidianamente con repetidos gestos solidarios de compartir lo que se tenía. Estos cotidianos gestos solidarios de *compartir* son **reemplazados** con cotidianos gestos de *comprar*, que van alimentando una nueva manera de comprenderse como personas, una nueva visión del intercambio de bienes y servicios y un nuevo posicionamiento en la vida desde el paradigma de la escasez: “*ahora todo se compra*”, “*no hay abundancia para compartir*”.

Al concebir la cultura de cada una de las comunidades estudiadas como un entramado compuesto por las Creencias y las distintas Vertientes concretas de solidaridad en las que se insertan los circuitos económicos solidarios, se puede afirmar que un cambio positivo o negativo en alguno de sus componentes afecta a todo el conjunto.

Dos profundas transformaciones que desalientan el desarrollo de los circuitos económicos solidarios se están experimentando en las comunidades estudiadas, por un lado, la práctica de subsidios gubernamentales paternalistas, que individualizan a sus habitantes y apaciguan sus capacidades productivas, y por otro, la más importante, la pérdida de la soberanía alimentaria que ha ocasionado que el sustento para la vida transite casi por completo por el circuito de la relación económica de intercambio (oferta-demanda-mercancía-precio) y ya no por circuitos de relaciones económicas solidarias.

A pesar de que existen factores endógenos que han contribuido a estas transformaciones, como el crecimiento demográfico dentro del territorio de las comunidades y las diferencias entre generaciones, los factores exógenos producto de la implementación de políticas económicas neoliberales a nivel nacional, son los que han marcado el derrotero de estos cambios.

Estas transformaciones están afectando significativamente el conjunto de la cultura de las dos comunidades, pues a través de ellas se van filtrando con fuerza otras creencias y prácticas económicas que entran en contradicción con las solidarias.

Históricamente el circuito económico de intercambios (oferta-demanda-mercancía-precio) había sido un importante complemento para el sustento de la vida, pero nada más. En cambio, ahora avasalladoramente tiende a abarcarlo todo, no sólo a nivel material, sino a nivel de creencias, pues las lógicas del individualismo, la competencia, el consumismo y la sensación de escasez, van penetrando en la vida de las comunidades (véanse Figuras 43 y 44).

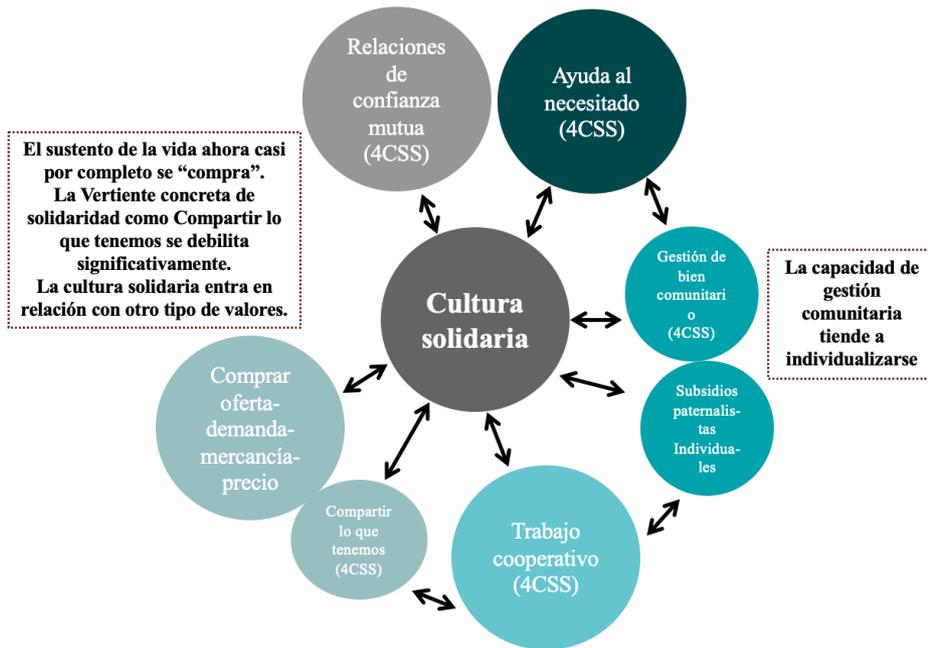


FIGURA 43. Transformaciones en las Vertientes concretas de solidaridad Ranchería Zapotal Segunda Sección. Fuente: Elaboración propia

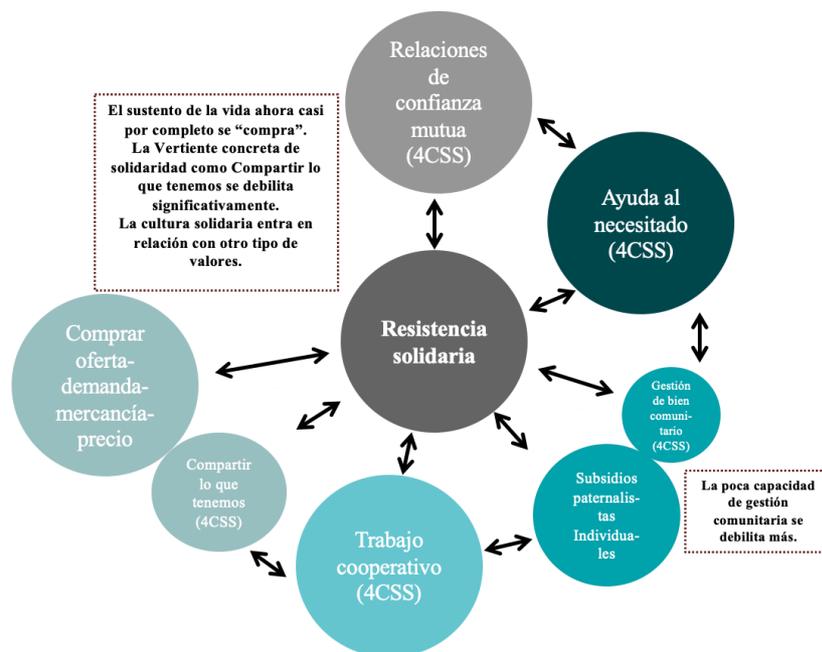


FIGURA 44. Transformaciones en las Vertientes concretas de solidaridad Colonia Tomás Garrido. Fuente: Elaboración propia

Por otro lado, las comunidades cuentan con importantes reservas activas de creencias y prácticas solidarias desde las que entran en diálogo con las nuevas lógicas económicas, pero no está siendo fácil el diálogo, por la voracidad de dichas lógicas. Por tanto, se necesitan estrategias claras y bien direccionadas para fortalecer e incentivar cada una de las Vertientes concretas de solidaridad que en su conjunto alimentan las Creencias solidarias, y junto con ellas, componen el caldo de cultivo para que se desarrollen los circuitos económicos solidarios.

Aquí se concluye el apartado 6.2, el cual, ha sido un tramo largo y fundamental en la investigación, pues en él se han caracterizado los circuitos económicos solidarios presentes en la cultura de las comunidades estudiadas. Para ello, se partió de las narrativas ofrecidas por los participantes de los grupos focales y las entrevistas personales, las cuales compararon entre ellas y contrastaron con el marco científico, para de ahí, responder a las preguntas de investigación, y así, llegar a la Primera teoría.

Ahora, según el esquema de resultados que se ha venido recorriendo, corresponde ir de la Primera teoría a la Teoría final, presentando antes los aportes teóricos y prácticos de esta tesis.

6.2. De la primera teoría a la teoría final

6.2.1 Aportaciones teóricas

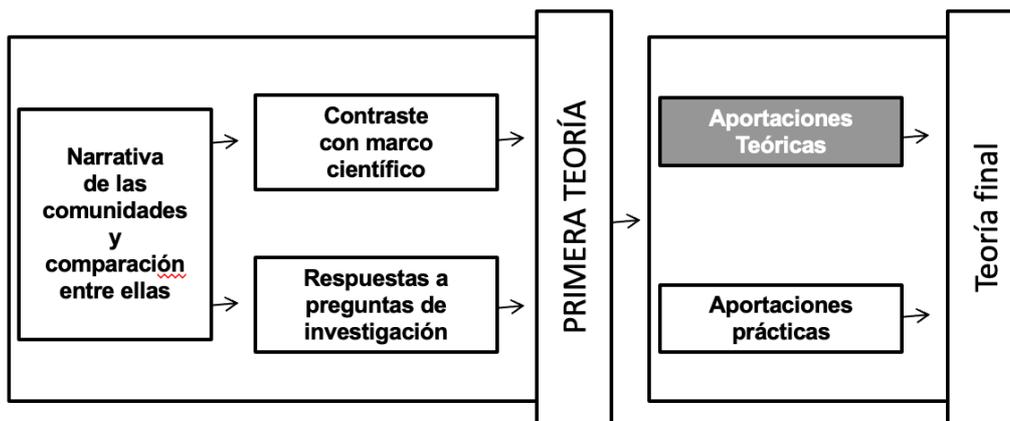


FIGURA 45. Esquema de resultados: Aportaciones teóricas. Fuente: Elaboración propia en base a Larraza (2014)

El objetivo científico de este estudio ha consistido en crear un andamiaje conceptual que dé soporte teórico y empírico integral al proyecto de mercado solidario “Redes vivas de economía social”.

Para tal fin estas son las aportaciones teóricas que arroja la investigación:

6.2.1.1 Tres fundamentos subyacentes a las teorías económicas

Como se ha comentado antes, principalmente en el marco científico, se ha constatado que aparecen detrás de cualquier teoría económica tres elementos. Un aporte de este trabajo ha sido identificarlos y presentarlos en conjunto como los **tres fundamentos que subyacen a las teorías económicas**.

Se postula que los tres fundamentos que subyacen a las teorías económicas son:

- a) La **mirada antropológica** o concepción del ser humano y sus motivaciones.
- b) La **visión sobre los intercambios de bienes y servicios**, es decir, sobre el mercado.
- c) La postura en torno a la **relación entre necesidades y recursos**.

Estos tres elementos son la base sobre la que se construyen las teorías económicas. Cada teoría económica cuenta con definiciones y técnicas para comprender y decidir el quehacer económico, pero a semejanza de un iceberg (como se comentó en el Capítulo 3, Figura 19, p. 49), dichas definiciones, técnicas, instrumentos y decisiones son sólo una pequeña punta, mientras que los fundamentos son la parte más grande e importante, aunque oculta.

En la teoría económica capitalista los tres fundamentos se traducen de la siguiente manera:

- La mirada antropológica o concepción del ser humano: **Homo Economicus (egoísmo, competencia, razón calculadora y maximizadora/acumuladora)**, (Kotler, 1998; Méndez, 2020).
- La visión sobre los intercambios de bienes y servicios, es decir, sobre el mercado: **Sistema mecánico y autónomo (oferta-demanda-precio)** y su predominio en las relaciones económicas independientemente del lugar, cultura y época histórica (Cuellar, 2012; Ekelud, 2008).
- La postura en torno a la relación entre necesidades y recursos: **Paradigma de la escasez** (Mullainathan, 2016; Serrano, 2012).

En la teoría económica desde Economía solidaria los tres fundamentos se traducen de la siguiente manera:

- La mirada antropológica o concepción del ser humano: **Ser humano complejo (motivaciones múltiples que además del egoísmo incluyen la solidaridad, la cooperación y la reciprocidad)** (Caillé, 2011; Roworh, 2018).
- La visión sobre los intercambios de bienes y servicios, es decir, sobre el mercado: **Construcción social, determinada en cada contexto: Diversos mercados determinados** y regidos por criterios más allá de la oferta y la demanda (Collin, 2014; Galaz, 2013).
- La postura en torno a la relación entre necesidades y recursos: **Paradigma de la abundancia** (Iguiñiz, 2010; Marañón, 2014).

El aporte teórico de los tres fundamentos que subyacen a las teorías económicas ha permitido comprender la lógica interna de los modelos económicos, profundizar con mayor facilidad el proceso de construcción de los diversos componentes teóricos y prácticos de los modelos económicos y contrastar entre sí diversos modelos económicos.

Para los fines de este estudio, un mercado solidario al estilo “*Redes vivas de economía social*”, encuentra sustento teórico en una antropología que entiende al ser humano con **múltiples motivaciones** entre ellas la solidaridad, la cooperación y la reciprocidad, en la

existencia de los diversos **mercados determinados** y **democráticos** fruto de procesos de construcción social, y en el **paradigma de la abundancia**.

6.2.1.2 Descripción de los componentes básicos para comprender el sector solidario

A partir del trabajo de varios autores (Carvalho, 2006; Guerra, 2014; Hinkelammert, 2013; Razeto, 2001; Singer, 2008) y haciendo el ejercicio de ir describiendo y contrastando los fundamentos subyacentes de la teoría económica de la “corriente principal” y de la “solidaria”, se elaboró un cuadro que posibilita ubicar en su generalidad las categorías más importantes para caracterizar los tres sectores de la economía. La perspectiva parte más desde la visión del ser humano o agente económico. Dichas categorías, se convirtieron en conceptos muy importantes para el estudio de campo (véase Tabla 1 en Capítulo 3, p. 76).

6.2.1.3 La interconexión de los sectores económicos en un mercado determinado

Más allá de la teoría que hay detrás de cada visión de la economía, ya sea de las emanadas de la “corriente principal” de la ciencia económica o de la “Economía solidaria”, las prácticas de dichas corrientes económicas son palpables en la realidad, y no solo eso, sino que coexisten, y más aún, están interconectadas (Coraggio, 2011; Mance, 2017).

Esto es relevante porque permite constatar que los sectores económicos no están aislados, y que, aunque cada uno se fundamenta en elementos diferentes, en un mercado determinado, en la actualidad, es casi inevitable que interactúen. La pregunta es ¿desde dónde coordinar el conjunto de la economía en un mercado determinado? ¿y hacia dónde llevar la economía? La postura asumida a partir de este estudio, los datos recogidos, su análisis y su conexión con la literatura teórica citada que desde la perspectiva de la Economía solidaria hay mayores posibilidades para coordinar de mejor manera el conjunto de la economía en un contexto determinado.

6.2.1.4 La amplitud de miras que aportan la Economía solidaria latinoamericana y la Antropología económica a la ciencia económica.

Otro aporte teórico del estudio es que, a partir del marco de referencia de los tres fundamentos de las teorías económicas, se recopiló, profundizó y sistematizó la contribución de varios autores, lo cual permitió definir y describir los principales instrumentos teóricos, tanto de la teoría económica de la “corriente principal”, como de la basada en la “Economía solidaria”. Al contrastarlos, se constata que los instrumentos teóricos de la primera no siempre permiten ver la realidad de la segunda, sin embargo, los instrumentos teóricos de la segunda generalmente sí permiten ver la realidad de la primera. En otras palabras, la teoría económica de la “corriente principal”, en su faceta más ortodoxa tiende a ser unidimensional: un tipo de motivación humana, un tipo de mercado y un tipo de cualidad en los bienes: la escasez. Desde esta perspectiva no se pueden mirar como asuntos económicos los flujos de bienes y servicios que dimanen de motivaciones altruistas o solidarias, que se concretizan en intercambios ajenos a la lógica de la oferta-demanda-mercancía-precio, y que suceden desde la perspectiva de la abundancia. (Guerra, 2014; Godelier, 1976; Molina, 2007; Montenegro, 2013; Norotzky, 2004; Razeto, 2001; Singer, 2008).

Por otro lado, la perspectiva de la Economía solidaria latinoamericana y de la Antropología económica tiene un instrumental teórico que permite una mirada más amplia que posibilita ver una multiplicidad de modalidades del quehacer económico (Coraggio, 2011; Guerra, 2014; Hinkelammert, 2013; Mance, 2017; Razeto, 2001). Esta perspectiva no niega las dimensiones de la realidad económica que presenta, analiza y promueve la “corriente principal”, pero pone sobre la mesa otros elementos de esta realidad, elementos, como hemos visto, que pueden jugar un papel fundamental en el bienestar de las personas, sus comunidades y la biósfera.

Para los fines del estudio habría sido difícil fundamentar y definir como hechos económicos los flujos que se desarrollan fuera la lógica del circuito económico de intercambio (oferta-demanda-mercancía-precio) propios de mercados solidarios al estilo “*Redes vivas de economía social*”, si no se hubiera recopilado, sistematizado y echado mano del instrumental teórico existente en la reflexión de la Economía solidaria latinoamericana y la Antropología económica.

Desde la realidad latinoamericana, entre otras, sobre todo del Sur, se aportan otras perspectivas a la ciencia económica. Utilizando las metáforas de Santos (2011) en su Epistemología del Sur, la reflexión de la Economía solidaria latinoamericana y la Antropología económica están construyendo un “policultivo” de conocimientos, contrario a un “monocultivo”, echando mano de las “ausencias” no tomadas en cuenta y de un “ecosistema de saberes” (interdisciplinares).

6.2.1.5 Los circuitos económicos del sector solidario insertos en las Vertientes concretas de solidaridad de las comunidades estudiadas.

La amplia narrativa del estudio de campo expuesta anteriormente, el contraste que se ha hecho de ella con el marco científico y las preguntas de investigación, han arrojado los suficientes datos para corroborar la existencia y el fuerte impacto que tienen los circuitos económicos solidarios de gratuidad o altruismo, participación familiar, correspondencia y asociación.

Para caracterizar dichos circuitos económicos solidarios se construyó un nuevo instrumento teórico que no existía en la literatura consultada: ***las Vertientes concretas de solidaridad***.

Cuando se preguntó a las personas sobre las muestras habituales de solidaridad en sus comunidades se comenzó a descubrir una gran variedad de éstas, las cuales se tuvieron que ir agrupando a partir de ciertos elementos comunes. De ahí se detectaron ciertos causes o vertientes desde los que se concretizaba la solidaridad. Pero dichas Vertientes no compaginaban del todo con el contenido de los conceptos gratuidad, participación familiar, correspondencia y asociación, pero sí se relacionaban estrechamente con ellos. Por ejemplo, la gente entiende y expresa la solidaridad desde *la ayuda al que sufre y al desamparado*, y para ello, dona gratuitamente, comparte con la familia, es recíproca y se asocia; o la gente entiende y expresa la solidaridad desde *gestionar los recursos para bienes comunitarios*, y para ello, dona gratuitamente, comparte con la familia, es recíproca y se asocia.

Se ha dicho que la cultura se compone de ***creencias*** (“ideología”) y ***prácticas habituales*** (“artefactos”) (Trice y Beyer, 1993). Dentro de las ***creencias*** está lo que el grupo entiende

por solidaridad y la valoración que hace de ésta para su vida, que en el caso de la cultura de las comunidades estudiadas es una valoración muy alta. Las **Vertientes concretas de solidaridad** son las **prácticas habituales** de solidaridad, las cuales hemos definido como: “los caminos más o menos estables o habituales a través de los cuales los miembros de la comunidad concretizan su creencia sobre la solidaridad”.

Los circuitos económicos solidarios presentes en las comunidades estudiadas se **caracterizan** por insertarse en la vida cotidiana y en la cultura a través de las *Vertientes concretas de solidaridad*, que en este caso son:

- Relaciones de confianza mutua
- Ayuda al que sufre y desamparado
- Gestión de recursos para bienes comunitarios
- Organización y trabajo cooperativo
- Compartir lo que tenemos

En cada Vertiente existen circuitos económicos solidarios de gratuidad o altruismo, participación familiar, correspondencia y asociación. Aunque en algunas Vertientes hay circuitos económicos solidarios preponderantes, ninguna Vertiente se identifica exclusivamente con alguno de ellos. Por tanto, los circuitos económicos solidarios se dan de manera combinada dentro de las Vertientes concretas de solidaridad.

Cada Vertiente concreta de solidaridad aporta algo específico e importante al **conjunto de creencias de la cultura** de las comunidades, y las Creencias a su vez, dotan de sentido a las Vertientes concretas de solidaridad. De tal manera que ninguna de las Vertientes de solidaridad puede considerarse aislada del conjunto de las Creencias y de las otras Vertientes, y, por lo tanto, los circuitos económicos solidarios tampoco. Es un complejo o nexo de Vertientes.

La definición y elaboración de las Vertientes concretas de solidaridad han sido muy importantes en el conjunto del estudio porque a través de ellas se ha podido encontrar y describir el vínculo entre la cultura de una comunidad y los circuitos económicos solidarios, y así caracterizar estos últimos desde el lenguaje, intereses, necesidades, valores y prácticas de las propias comunidades.

Los estudios etnológicos de algunos antropólogos hablan de que en sociedades antiguas en las que predominaban las relaciones económicas de reciprocidad, la economía estaba imbricada en la cultura (Kishtainy, 2017; Malinowski, 2001). Esto se pudo corroborar en el estudio, pero para ello se tuvo que construir un concepto que permitiera describir y caracterizar dicha realidad (el nexo de *las vertientes concretas de solidaridad*).

Habiendo elegido como muestra para el estudio dos comunidades con reputaciones muy diferentes, una con fama de muy solidaria y organizada, y la otra de violenta y conflictiva, y habiendo constatado que en las dos aparecieron prácticamente las mismas Vertientes concretas de solidaridad, es sin duda plausible afirmar que este patrón se repita en las demás comunidades de la región. Por otro lado, la detección de las creencias de una cultura, la ubicación de la solidaridad dentro de ellas y la descripción de sus Vertientes

concretas de solidaridad y el nexo entre ellas es un ejercicio que puede ser utilizado para caracterizar al sector solidario de la economía en casi cualquier grupo.

6.2.1.6 La gran transformación de los circuitos económicos del sector solidario en la Vertiente de compartir lo que tenemos.

La gran transformación que están experimentando los circuitos económicos solidarios en las comunidades estudiadas tiene que ver sobre todo con el debilitamiento de la Vertiente concreta solidaria de *compartir lo que tenemos*.

En el marco científico se dijo que toda economía tiene tres ámbitos fundamentales interconectados que deben equilibrarse para el buen funcionamiento económico: el **mercado**, la **comunidad**, y la **base** (Gudeman, 2008). En las comunidades estudiadas el sustento para la vida durante muchos años estuvo vinculado al trabajo y los frutos del campo, siendo parte de la **base**, pues en general no se vendía, sino que transitaba por la **comunidad** a través de la Vertiente concreta de solidaridad de *compartir lo que tenemos*, y desde ahí, por los circuitos económicos solidarios (gratuidad o altruismo, participación familiar, correspondencia y asociación).

Desde hace 35 años muchos factores endógenos y exógenos que se han detallado anteriormente han generado un cambio muy significativo, pues el sustento para la vida ha dejado de ser parte de la **base** que no se vende, y ha comenzado a circular casi por completo por el **mercado** (oferta-demanda-mercancía-precio) y ya no por la **comunidad** (Vertiente concreta solidaria de *compartir lo que tenemos* y los circuitos económicos solidarios). El que el sustento para la vida fuera parte de la **base** y circulara casi por completo por la **comunidad** no sólo resolvía las necesidades materiales de las personas en términos generales, sino que alimentaba la identidad solidaria con continuos gestos solidarios en los que se *compartía lo que se tenía* (Travieso, 2019).

La gente resiente este cambio principalmente en sus “bolsillos” y en su “salud”, percibiendo la irrupción avasalladora de la lógica del **mercado** en las esferas de la **base** y la **comunidad**: “ahora todo se compra”, “no sabemos qué es y de donde viene lo que comemos”. Pero, además, no solo percibe la transformación material de la vida, sino también la de las creencias y valores.

Por otro lado, en especial las Vertientes concretas de solidaridad como le *Humanitarismo* y *compañerismo* y la *ayuda al que sufre y desamparado*, siguen alimentando la identidad de la **comunidad**, la cual cuenta con importantes reservas vivas de solidaridad.

Pero en este momento de transformación se observa que para las comunidades no está siendo fácil adaptarse e incluso aprovechar la riqueza de otras Vertientes concretas de solidaridad como la *gestión de bienes comunitarios* o la *organización y trabajo cooperativo* para ir “domando” al **mercado** en función de las necesidades de la **comunidad** y la **base**, y así, ir recuperando terreno en el control del sustento para la vida.

6.2.2. Aportaciones prácticas

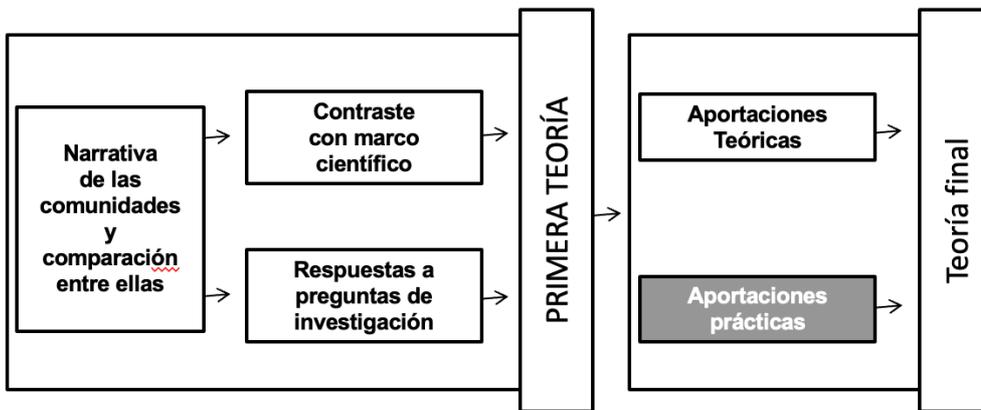


FIGURA 46. Esquema de resultados: Aportaciones prácticas. Fuente: Elaboración propia en base a Larraza (2014)

El objetivo práctico/aplicado de este estudio ha consistido en dar luz sobre las prácticas ya existentes de circuitos económicos solidarios en la cultura de las dos comunidades de Comalcalco para impulsar desde la Caja de Ahorro y Crédito POCS, la Parroquia San Isidro Labrador y Horizontes Creativos el proyecto de mercado solidario “Redes vivas de economía social”.

Para tal fin estas son las aportaciones prácticas que arroja la investigación:

6.2.2.1 Pertinencia del proyecto de mercado solidario “Redes vivas de economía social”.

En el apartado anterior se menciona que la gran transformación en la cultura de las comunidades tiene que ver con el debilitamiento de una de las Vertientes concretas de solidaridad, la de *compartir lo que se tiene*.

Por ser comunidades de origen campesino, dicha transformación está muy ligada al abandono del campo, y, por ende, a la pérdida de la soberanía alimentaria. Antes, casi el total del sustento de la vida transitaba por los circuitos económicos solidarios desde la perspectiva cultural de la Vertiente concreta de solidaridad de *compartir lo que se tiene*, y ahora lo hace por la relación de intercambio (oferta-demanda-mercancía-precio): *“todo se compra”*.

La intuición del mercado solidario “Redes vivas de economía social” apunta directamente a favorecer que nuevamente buena parte del sustento de la vida pase por los circuitos económicos solidarios, y así, revertir la tendencia avasalladora del mercado en las comunidades. El asunto es vital pues no solo tiene que ver con el sustento material para la vida, sino con la pervivencia de la solidaridad como un valor que ha configurado buena parte de la identidad cultural de las comunidades.

Por tanto, a la luz del estudio, la iniciativa del mercado solidario “Redes vivas de economía social” parece una estrategia pertinente y bien direccionada que puede contribuir al mejoramiento de la vida de las comunidades, pues toca parte importante del fondo de la problemática sentida.

6.2.2.2 Condiciones de posibilidad para el mercado solidario “Redes vivas de economía social”.

El estudio ha arrojado la presencia y el fuerte impacto que los circuitos económicos solidarios han tenido y tienen en la vida cotidiana de las dos comunidades.

Por un lado, dentro de las creencias culturales la solidaridad juega un papel preponderante, en la Ranchería Zapotal Segunda Sección prácticamente como eje de identidad: “Somos solidarios”, y en la Colonia Tomás Garrido como alternativa de vida ante la violencia: “Resistencia solidaria”. Además, el contenido que le dan al concepto solidaridad es profundo y amplio.

Y, por otro lado, se mantienen vigentes gran variedad de muestras habituales de solidaridad que se expresan en las cinco Vertientes concretas de solidaridad que ya se han descrito y que fluyen en los circuitos económicos solidarios.

Por tanto, el espíritu y propósito del *mercado solidario “Redes vivas de economía social”*, no es ajeno a las creencias y prácticas de la cultura de las comunidades estudiadas lo que permite constatar que existen grandes condiciones de posibilidad para el proyecto.

6.2.2.3 La interconexión entre las Vertientes concretas de solidaridad

Se ha dicho que los distintos circuitos económicos solidarios se dan de manera combinada dentro de las Vertientes concretas de solidaridad, y que cada Vertiente concreta de solidaridad aporta algo específico e importante a las **Creencias culturales**, y que estas últimas a su vez, dotan de sentido a las **Vertientes concretas de solidaridad**. De tal manera que ninguna de las Vertientes concretas de solidaridad puede considerarse aislada del conjunto de las Creencias y de las otras Vertientes. Por tanto, Circuitos económicos solidarios, Creencias y Vertientes concretas de solidaridad están interconectadas entre sí conformando un mismo sistema.

Un proyecto como el mercado solidario “Redes vivas de economía social” debe tener en cuenta esta interconexión para tener éxito en su propósito.

Aunque pudiera parecer que por la naturaleza del proyecto sus estrategias deberían estar enfocadas solo en la Vertiente concreta de solidaridad como *compartir lo que se tiene*, para fortalecer los circuitos económicos solidarios se tienen que tomar en cuenta todas las Vertientes y Creencias, cada una de distinta manera según la situación en que están aconteciendo en cada comunidad, algunas para aprovechar su potencia y otras para fortalecerlas, pues sabemos que en conjunto influirán directamente en el desarrollo del sector solidario de la economía.

En este sentido, se presenta de manera resumida el estado actual de las Creencias y Vertientes concretas de solidaridad de cada una de las comunidades estudiadas (véanse Tablas 19 y 20):

TABLA 5. Creencias y Vertientes concretas de solidaridad en la Ranchería Zapotal Segunda Sección. Fuente: Elaboración propia

Ranchería Zapotal Segunda Sección	
Lugar que ocupa la solidaridad en las creencias culturales: “Cultura Solidaria” La gente se concibe como una comunidad “solidaria”. La solidaridad es un valor consolidado fundado en la familia y la organización comunitaria.	
Vertiente: Solidaridad como ayuda al que sufre y al necesitado	
Fortaleza: Red estable de ayuda mutua. Consolidada, mucha participación y organización. Fuente importante de identidad solidaria. Resuelve cotidianamente situaciones difíciles de las personas.	Límite: Aunque no está sucediendo ahora, pero en el futuro: a) Podría perder la perspectiva de <i>red estable de ayuda mutua</i> y pasar a la de <i>conjunto de actos aislados</i> b) Que la gente se conforme con esta Vertiente solidaria y no fomente las otras.
Vertiente: Gestión de recursos para el bien comunitario	
Fortaleza: Gran capacidad de gestión de recursos. Trabajo conjunto y compromiso entre líderes y comunidad. Vínculos con actores gubernamentales, privados y sociales.	Límite: Gestionar programas paternalistas de gobierno cayendo en el apaciguamiento de sus capacidades de producción. Gestionar sólo lugares o servicios comunitarios y no contemplar la gestión de la soberanía alimentaria o un proyecto de integral de futuro como bien comunitario.
Vertiente: Solidaridad como organización y trabajo cooperativo	
Fortaleza: Deseo de trabajar organizada y cooperativamente. Algunas pequeñas experiencias logradas. Vínculos importantes con organizaciones y actores sociales.	Límite: Proyectos pequeños que no crecen por problemas internos, carencias técnicas o creencias limitantes.
Vertiente: Solidaridad como compartir lo que tenemos	
Fortaleza: Presencia de prácticas culturales de compartir lo que se tiene. Recursos naturales. Fuerte comensalidad.	Límite: Acelerado abandono de las prácticas del campo. Pérdida de soberanía alimentaria. Deterioro ambiental.

TABLA 6. Creencias y Vertientes concretas de solidaridad en la Colonia Tomás Garrido. Fuente: Elaboración propia

Colonia Tomás Garrido	
Lugar que ocupa la solidaridad en las creencias culturales: Resistencia Solidaria En una cultura de <i>“sobrevivir resistiendo”</i> frente a la violencia vivida, la solidaridad se ha convertido en un modo alternativo de resistencia que ha tenido un impacto es “enorme” en la colonia, pues ha modificado sustancialmente la tendencia de deterioro social.	
Vertiente: Solidaridad como Humanitarismo y compañerismo	
Fortaleza: Son gestos sencillos cotidianos que emanan de la sabiduría de la gente para ir construyendo una base de convivencia y solidaridad que no existía. Desde la vivencia de esta vertiente se quiere “Reivindicar” hacia fuera la imagen de la comunidad.	Límite: Que la convivencia pacífica mute en indiferencia y tolerancia descomprometida.
Vertiente: Solidaridad como ayuda al que sufre y al necesitado	
Fortaleza:	Límite:

Red estable de ayuda mutua. Consolidada, mucha participación. Interesa mucho el sentirse acompañado, incluso más que la ayuda material. Fuente importante de identidad solidaria.	Aunque no está sucediendo ahora, pero en el futuro: a) Podría perder la perspectiva de <i>red estable de ayuda mutua</i> y pasar a la de <i>conjunto de actos aislados</i> b) Que la gente se conforme con esta Vertiente solidaria y no fomente las otras.
Vertiente: Gestión de recursos para el bien comunitario	
Fortaleza: Pequeñas experiencias positivas de Gestión de recursos para el bien común.	Límite: Lastre de históricos de liderazgos caudillistas sin compromiso comunitario y de gestiones condicionadas por gobiernos o actores políticos.
Vertiente: Solidaridad como organización y trabajo cooperativo	
Fortaleza: Pequeñas experiencias exitosas, donde los socios son consistentes y comprometidos.	Límite: Proyectos pequeños que no crecen por problemas internos, carencias técnicas o creencias limitantes.
Vertiente: Solidaridad como compartir lo que tenemos	
Fortaleza: Fuerte comensalidad al interno de las familias. Colonos que todavía recuerdan épocas en sus lugares de origen donde compartían.	Límite: Vertiente casi desaparecida.

Estas tablas ayudan a situar la realidad de cada una de las comunidades para poder desarrollar estrategias que permitan fortalecerlas.

6.2.2.4 Instrumento práctico para el análisis de nuevas comunidades o grupos.

El propio estudio de campo realizado en base al marco científico se convierte en instrumento práctico que puede ser utilizado para caracterizar los circuitos económicos solidarios de otras comunidades o grupos, ya sea porque quieran participar en el proyecto de mercado solidario “*Redes vivas de economía social*”, o por otros motivos.

Para ello se ha diseñado el siguiente formato (véase tabla 21):

TABLA 7.

Instrumento para caracterizar el sector solidario de la economía en un territorio. Fuente: Elaboración propia

a) Mapa de circuitos económicos a partir de necesidades familiares y fuentes de recursos para solventarlas (formato utilizado en el estudio de campo).
b) Origen, historia, autocomprensión y mirada de los otros.
c) Lugar y valoración de la Solidaridad dentro de las Creencias Culturales.
d) Definición de solidaridad
e) Muestras habituales de solidaridad organizadas en Vertientes concretas de solidaridad: - Humanitarismo y compañerismo - Ayuda al que sufre y desamparado - Gestión de recursos para bienes comunitarios - Organización y trabajo cooperativo - Compartir lo que tenemos - otros...
f) Modificación en el tiempo de las Vertientes concretas de solidaridad y factores que influyeron.
g) Tipo preponderante de liderazgo en la comunidad
h) Ámbitos para fortalecer y promover los circuitos económicos solidarios (Fortalezas y debilidades de las Vertientes concretas de solidaridad)

Es importante analizar cada comunidad que se incluya al proyecto de mercado “*Redes vivas de economía social*”, pues como el estudio ha mostrado y otros científicos afirman (Gudeman, 2008; Hinkelammert, 2013; Travieso, 2016) que cada comunidad tiene una cultura distinta y necesidades particulares, pero al mismo tiempo, tiene mucha similitud con otras comunidades, por lo que será necesario dar tratamiento “particular” a unos aspectos y “común” a otros.

En relación con las comunidades estudiadas, aspectos como la recuperación de la soberanía alimentaria, el trabajo con jóvenes y la mejora técnica en proyectos cooperativos fueron comunes, y otros como la reivindicación frente a los demás, particulares.

3.2.3. Teoría final

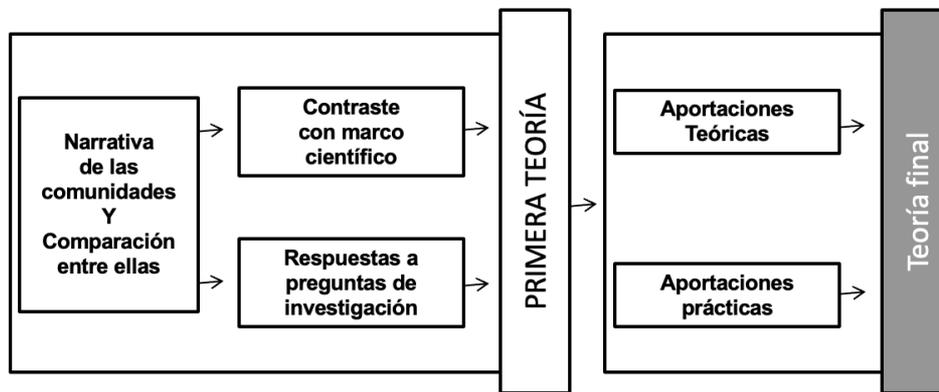


FIGURA 47. Esquema de resultados: Teoría final. Fuente: Elaboración propia en base a Larraza (2014)

Las reflexiones desarrolladas desde la Economía solidaria latinoamericana, la Antropología económica y otros estudios científicos afines a éstas, a diferencia de la “corriente principal” de la ciencia económica, en su faceta más ortodoxa, ofrecen conceptos desde los cuales poder mirar y comprender el quehacer económico del sector solidario de la economía.

Dichos conceptos se han sistematizado enmarcándolos en lo que se ha denominado los tres fundamentos subyacentes a las teorías económicas, obteniendo así una representación articulada y coherente de todos ellos, que puede servir como parte del soporte teórico para dar razón del sentido y viabilidad de iniciativas de Economía solidaria.

En esta representación emergen tres elementos que dan fundamento a las iniciativas de Economía solidaria:

a) Una mirada antropológica o concepción del ser humano: Desde el enfoque de la Economía solidaria el ser humano, agente de la economía, es un *ser complejo que se mueve por múltiples motivaciones*, que además del egoísmo, incluyen la solidaridad, la cooperación y reciprocidad.

La historia, la experiencia y la ciencia dicen que el ser humano es una especie que al igual que otras, en muchas ocasiones ha sobrevivido gracias a que ha *cooperado*. De tal manera

que quien vive la *solidaridad, cooperación o reciprocidad* no va *contra natura* pues estas motivaciones son también parte de su ser.

b) Una visión sobre los intercambios de bienes y servicios: Desde el enfoque de la Economía solidaria, los mercados son una *construcción social determinada en cada contexto*, por lo tanto, no existe un solo tipo de mercado sino *diversos mercados determinados*.

A diferencia de la competencia perfecta que lleva al “equilibrio general” como fruto de la acción autorreguladora del mecanismo del mercado, la armonización de un mercado determinado proviene de su “democratización”, y para que ésta pueda darse se tiene que considerar la pluralidad de circuitos existentes, con sus lógicas, agentes, motivaciones, relaciones y contextos, y, en definitiva, con sus aportes al conjunto de la economía.

c) Una postura en torno a la relación entre necesidades y recursos: Desde la Economía solidaria, el enfoque privilegiado es el Paradigma de la abundancia.

Para el circuito económico de intercambio (oferta-demanda-mercancía-precio) la abundancia no es amiga de la ganancia, pues habrá más beneficios monetarios en la medida que la oferta de los bienes sea menor a la demanda. Y aunque es real la escasez de algunos recursos no renovables, también es real la abundancia de un sin fin de recursos humanos (creatividad), técnicos (tecnología) y materiales, para resolver las necesidades humanas que no podemos considerar infinitas en términos absolutos puesto que están contextualizadas en la vida de cada persona.

Contando con este marco teórico básico, se hizo el estudio de campo en dos comunidades de Comalcalco, Tabasco, México, utilizando la metodología de la Teoría fundamentada para confirmar la existencia de circuitos económicos del sector solidario y caracterizarlos teóricamente, y así, contribuir con algunas claves en la implementación de un mercado solidario llamado “*Redes vivas de economía social*”.

El estudio de campo arrojó los suficientes datos para confirmar la existencia y el fuerte impacto que tienen los circuitos económicos del Sector solidario de gratuidad o altruismo, participación familiar, correspondencia y asociación en la vida de las dos comunidades.

Para caracterizar dichos circuitos económicos del Sector solidario se construyó un nuevo instrumento teórico: **las Vertientes concretas de solidaridad** que son el gozne que vincula la cultura de una comunidad y los circuitos económicos solidarios, y que permiten significar estos últimos desde el lenguaje, intereses, necesidades, valores y prácticas de las propias comunidades.

La cultura se compone de creencias (“ideología”) y prácticas habituales (“artefactos”). Dentro de las Creencias se encuentra lo que las comunidades entienden por solidaridad y la valoración que hacen de ésta. Las *Vertientes concretas de solidaridad* son prácticas habituales (“artefactos”) definidas como: “*los caminos más o menos estables o habituales a través de los cuales los miembros de la comunidad concretizan su creencia sobre la solidaridad*”.

Los circuitos económicos solidarios se dan de manera combinada dentro de las Vertientes concretas de solidaridad, siendo en cada caso una o unas más preponderantes que otras.

Cada Vertiente concreta de solidaridad aporta algo específico e importante al *conjunto de Creencias de la cultura* de las comunidades, y las Creencias a su vez, dotan de sentido a las Vertientes concretas de solidaridad. De tal manera que ninguna de las Vertientes puede considerarse aislada del conjunto de las Creencias y de las otras Vertientes concretas de solidaridad, y, por lo tanto, los circuitos económicos del sector solidario tampoco.

Los circuitos económicos solidarios presentes en las comunidades estudiadas se *caracterizan por insertarse* en la vida cotidiana y en la cultura a través de las siguientes *Vertientes concretas de solidaridad*:

- Relaciones de confianza mutua
- Ayuda al que sufre y desamparado
- Gestión de recursos para bienes comunitarios
- Organización y trabajo cooperativo
- Compartir lo que tenemos

Por otro lado, en las comunidades estudiadas se vienen experimentando cambios profundos en los circuitos económicos del sector solidario, que tienen que ver, sobre todo, con el debilitamiento de la Vertiente concreta solidaria de *compartir lo que tenemos*.

Durante muchos años el sustento para la vida estuvo vinculado al trabajo y los frutos del campo, y transitaba casi por completo a través de la Vertiente concreta de solidaridad de *compartir lo que tenemos*, y desde ahí, por los circuitos económicos del sector solidario (gratuidad o altruismo, participación familiar, correspondencia y asociación).

Desde hace 35 años muchos factores endógenos y exógenos (provenientes de los sectores privado y público) que se han detallado en el estudio, han generado un cambio muy significativo, pues el sustento para la vida ha comenzado a circular casi por completo por el circuito económico de intercambio (oferta-demanda-mercancía-precio).

El que el sustento para la vida circulara casi por completo por la Vertiente solidaria de *compartir lo que se tiene* no sólo resolvía las necesidades materiales de las personas, sino que alimentaba cotidianamente las solidarias con continuos gestos solidarios de compartir.

En este momento los cambios no están siendo fáciles para las comunidades, pues se sienten avasalladas por las nuevas lógicas económicas, y están en la encrucijada entre dejarse llevar por las nuevas circunstancias o adaptarse positivamente aprovechando la riqueza de otras Vertientes concretas de solidaridad como la *gestión de bienes comunitarios* o la *organización y trabajo cooperativo* para ir recuperando terreno en el control del sustento para la vida.

Ante este panorama, la intuición del mercado solidario "*Redes vivas de economía social*" parece una estrategia pertinente y bien direccionada que puede contribuir al mejoramiento de la vida de las comunidades pues toca parte importante del fondo de la problemática sentida ya que busca favorecer que nuevamente buena parte del sustento de la vida pase por los circuitos económicos del sector solidario, y así, revertir la tendencia avasalladora del mercado de intercambios (oferta-demanda-mercancía- precio) en las comunidades.

Además, según el estudio, hay condiciones suficientes de posibilidad para el proyecto porque la solidaridad es parte sustancial de las creencias y las prácticas habituales de la cultura en las dos comunidades.

Dado que los Circuitos económicos del sector solidario, Creencias y Vertientes concretas de solidaridad están interconectados entre sí conformando un mismo sistema, un proyecto como el mercado solidario "*Redes vivas de economía social*" social debe tener en cuenta esta interconexión para lograr éxito en su propósito. Por tanto, para fortalecer los Circuitos económicos solidarios se tienen que contemplar todas las Vertientes y Creencias, cada una de distinta manera según la situación en que están aconteciendo en cada comunidad, algunas para aprovechar su potencial y otras para robustecerlas.

Para ello es importante analizar cada comunidad que participe en el proyecto de mercado solidario "*Redes vivas de economía social*", pues el estudio ha mostrado que cada una tiene una cultura distinta y necesidades particulares, pero al mismo tiempo, muchas similitudes con respecto a otras comunidades.

Además de todo lo analizado sobre las características específicas del sector solidario en estos territorios, los datos arrojados por el ejercicio de investigación permitieron no solo ceñirse a dicho sector, como se pretendía en el objetivo del estudio, sino que fueron yendo más allá, permitiendo retratar el "mercado determinado" que acontece en cada comunidad, pues se ha podido caracterizar buena parte del impacto concreto del sector privado y público en el devenir de ellas.

Como se ha mencionado, en este momento, en las dos comunidades el circuito económico del sector privado (oferta-demanda-mercancía-precio) avasalla sobre todo en relación con la "base del sustento", generando una gran transformación en la vida de las comunidades al debilitar aceleradamente la Vertiente concreta de solidaridad "*compartir lo que tenemos*", pues la mayoría de la base del sustento ya no transita por ella como antes. Esto también transforma significativamente parte de las Creencias solidarias, pues antes éstas eran alimentadas y reforzadas cotidianamente con gran cantidad de prácticas solidarias de flujos de bienes y servicios.

Por otro lado, el sector público también ha impactado significativamente en la vida de las comunidades, ya que a nivel nacional ha impulsado transformaciones estructurales que han permitido la adopción del libre mercado neoliberal, y ha implementado programas asistencialistas o paternalistas e individualistas, que tienden a adormecer las capacidades de desarrollo, organización y gestión de las personas.

Democratizar el mercado determinado de las comunidades estudiadas desde la perspectiva de la Economía solidaria significa potenciar en su conjunto las Vertientes concretas de solidaridad y las Creencias solidarias, en otras palabras, la Cultura, y desde ahí entrar en diálogo con los otros sectores económicos para aprovechar sus posibilidades, en lugar de ser subyugadas por ellos. En concreto, tiene que ver con recuperar la soberanía alimentaria, adquirir herramientas técnicas para la producción y habilidades para la asociación, gestionar recursos con el sector público desde una visión comunitaria compartida de desarrollo, tener estrategias para sumar a los jóvenes y seguir avivando los gestos de ayuda al necesitado.

Capítulo 7

**Conclusiones, limitaciones e
implicaciones para
investigaciones futuras**

“No nos disculpamos de las limitaciones que pudieran señalarnos. Estamos en marcha”.

J.M. Arizmendiarieta

7. CONCLUSIONES, LIMITACIONES E IMPLICACIONES PARA INVESTIGACIONES FUTURAS

A través de esta tesis se ofrecen aportes teóricos y prácticos al y desde el proyecto de mercado solidario *“Redes vivas de economía social”*, el cual, a su vez, busca responder a necesidades concretas de las dos comunidades estudiadas y de otras de la región. Para ello, se ha consultado una vasta literatura científica, se han definido objetivos y preguntas de investigación y se ha hecho un estudio de campo basado en la metodología de la Teoría fundamentada.

La utilización de la Teoría fundamentada en el trabajo de campo ha permitido la consecución de los objetivos de la investigación, al desarrollar, en base a los datos empíricos, nueva teoría en torno a los Circuitos económicos solidarios presentes en las dos comunidades estudiadas, y así, contribuir con algunas claves teóricas y prácticas en la implementación del mercado solidario llamado *“Redes vivas de economía social”*.

Elegir para el estudio dos comunidades de la región con características opuestas e ir contrastando los datos que cada una de ellas fue reportando ha sido enriquecedor para la investigación, pues si bien, emergieron diferencias significativas, también lo hicieron coincidencias que permiten conceptualizar fenómenos semejantes y pensar en la posibilidad de estrategias comunes, no solo para ellas, sino para otras comunidades de la región. Estudios cualitativos con sus muestras pequeñas no permiten la elaboración de generalizaciones con una alta y medible probabilidad de ser válidas, pero sí alimentan reflexiones sobre la posible pertinencia de sus resultados para otros contextos.

En este sentido, la Teoría fundamentada distingue entre las teorías “sustantivas” y las teorías “formales” (Hernández, 2014); las primeras se entienden como aplicables a un entorno determinado, mientras que las segundas, teniendo un nivel mayor de abstracción, se entienden como aplicables en situaciones generales. Además, las teorías “formales” se nutren de las “sustantivas” (Pandit, 1996). En esta investigación se han desarrollado teorías sustantivas a partir de los datos arrojados por la realidad de las dos comunidades estudiadas, pero estas teorías, a su vez, ofrecen conceptos e interconexiones que suman por lo menos parcialmente a la teoría formal de los Circuitos económicos del Sector social de la economía.

Lo anterior se fue plasmado en el capítulo anterior, a modo de conclusiones, en el decantamiento teórico realizado en el proceso de “presentación de resultados” en donde a partir de un contraste iterativo entre datos empíricos, teoría previa y preguntas de investigación, se fueron fraguando: una primera teoría, unos aportes científicos y prácticos y una teoría final.

Por otro lado, también se presentan aquí las limitaciones e implicaciones para investigaciones futuras de este trabajo:

En primer lugar, las diferencias en torno a los fundamentos de la teoría de la “corriente principal” de la ciencia económica y la teoría de la “Economía solidaria” que se han presentado en el marco científico, son fruto de haber recuperado y sintetizado lo que ha parecido más significativo de la vasta literatura consultada, y de la toma de postura por la segunda, ya que parece, tiene mayores recursos teóricos para describir y orientar el quehacer económico de todos los sectores de la economía.

Pero el debate en torno a los temas abordados es muy amplio, imposible de plasmar en el marco científico, pues existen muchos estudiosos muy expertos que discrepan entre sí y que han ido añadiendo perspectivas y matices importantes a lo largo de décadas de controversias. En el marco científico solo se ha plasmado una pequeña parte de los debates que parece orienta y da sustento a la investigación.

En este sentido, con los cauces puestos en el marco científico se puede seguir indagando en torno a los fundamentos de cada una de las teorías económicas abordadas, incluso focalizando en alguno de los temas en particular.

En segundo lugar, en el marco científico se describieron los fundamentos del sector solidario de la economía desde la reflexión de la Economía solidaria latinoamericana, la Antropología económica y otros estudios científicos afines a éstas. Aunque ha parecido suficiente para el objetivo de la investigación, los fundamentos del sector solidario de la economía pueden seguir enriqueciéndose con otras fuentes, como la tradición de la economía social europea, o los componentes aportados por diversas corrientes teóricas y prácticas que van surgiendo de diversos lugares del mundo como la economía circular, la verde, la azul, el buen vivir, la economía feminista, el comercio justo, la economía a escala humana, entre otras.

Tercero, la investigación se centró en la caracterización del Sector solidario en las comunidades estudiadas, pero a partir de lo que iba surgiendo en el estudio de campo, se comenzó a entrelazar a dicho sector con los otros dos, el privado y el público. Se llegó a describir lo importante que han sido en el devenir de las comunidades impactando profundamente en la cultura y la economía cotidiana. Pero a pesar de haber ubicado su papel, no se ahondó en ninguno de ellos. Investigar sobre estos sectores al mismo nivel que se hizo con el solidario puede ser parte de otras investigaciones, las cuales podrían arrojar datos interesantes y relevantes para la vida de las comunidades. En este sentido, la presencia de la industria petrolera PEMEX en el Estado de Tabasco durante los últimos 40 años es una importante línea de investigación.

Para seguir dando claves al proyecto de mercado solidario “*Redes vivas de economía social*”, y ampliar las fuentes de los datos, será interesante hacer estudios como este de las demás comunidades involucradas. De esta manera, será posible investigar si existe más diversidad en las Vertientes concretas de solidaridad y su potencial, alcance y retos. Hablamos de otras 28 comunidades. El alcance de la investigación no podía dar para más, pero con los instrumentos elaborados y la experiencia adquirida se podría buscar la manera de realizarlos. Otra opción es hacer un diagnóstico global de la región, en el que participaran representantes de las diferentes comunidades.

Otra línea de investigación producto del trabajo realizado es la cuestión de la soberanía alimentaria. Si bien, parte del proyecto *“Redes vivas de economía social”* quiere impactar en la recuperación de la soberanía alimentaria, parece necesario profundizar más focalizadamente en el asunto con un estudio interdisciplinar que dé cuenta de las posibilidades reales para desarrollar un proceso de soberanía alimentaria en la región.

Por último, todo estudio presenta limitaciones. Las implicaciones de este estudio para otras futuras que acaban de describirse señalan algunas de estas. En términos generales, este, como cualquier otro estudio cualitativo, sufre limitaciones respecto al tamaño y representatividad de la muestra de personas que participan en el estudio. Hasta que se repita el estudio con otras muestras, las conclusiones deberían tomarse con cierta precaución. Además, la cercanía del investigador, el contacto directo con las personas implicadas en el estudio hace que el investigador tenga efectos en los resultados, efectos que son difíciles de evaluar. Otros estudios como los que se han sugerido anteriormente, podrían ayudar con la primera de estas limitaciones y, si fuera viable, un estudio cuantitativo y más anónimo sería un complemento interesante con respecto a la segunda.

En el desarrollo de la investigación se cuidó que no hubiera, en lo posible, un sesgo religioso. Esto se concretizó al construir las muestras en las que los participantes fueron lo suficientemente plurales. Pero, por otro lado, queda un vasto campo de investigación en torno al impacto positivo de lo religioso en la preservación e impulso de lo solidario en la cultura de las comunidades de la región, cosa que se ahondó poco en el estudio.

Conclusión, cuando se realizó la pasantía del Máster de Gestión de Empresas Cooperativas en Mondragon Unibertsitatea, en el año 2011, el entonces director de posgrado, José Luis Abaunz, dijo a los alumnos: *“La universidad de Mondragón tiene una forma diferente de entender la investigación, como eje para la transformación social; para nosotros la investigación tiene sentido desde el momento en el que el know-how sirva para nuestras organizaciones y nuestra sociedad”*.

En ese sentido, el principal interés de la presente investigación es aportar elementos teóricos y prácticos, desde la economía social y solidaria, al proyecto de mercado solidario llamado *“Redes vivas de economía social”*, y desde ahí, ayudar a las comunidades de la zona en la que se ha realizado el estudio de campo, a mejorar su calidad de vida, dada la precariedad en la que se encuentran.

Referencias bibliográficas

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ACOSTA, A. (2013). *El buen vivir. Sumak Kwasay, una oportunidad para imaginar otros mundos*. Barcelona: Icaria.

ACI - Alianza Cooperativa Internacional, 2022. <https://ica.coop/es/>

ALBARRACÍN, J. (1994). *La economía de mercado*. Madrid: Trotta.

ALBARRACÍN, J. (2010). *La crisis de la economía de mercado*. Madrid: Maia Ediciones.

ÁLVAREZ, M. (2020). *El cooperativismo en México: caso Tosepan*. México: BUAP.

ALVEREDO, F., CHANCEL, L., PIKETTY, T., SAEZ, E., & ZUCMAN, G. (2018, May). The elephant curve of global inequality and growth. In AEA Papers and Proceedings (Vol. 108, pp. 103-08). and Economic Growth: Encyclopedia of Sustainable Development Goals, Springer Nature, pp. 1-10, https://doi.org/10.1007/978-3-319-71058-7_44-1

ANDER-EGG, E. (1995). *Técnicas de investigación social*. Buenos Aires: Lumen.

ARIZMENDIARRIETA, J.M. (1999), *Pensamientos*, Navarra: Graficas Lizarra, S.L. Estella.

ARRUDA, M. (2006). *Hacer realidad lo posible. La formación del ser humano integral: economía solidaria, desarrollo y el futuro del trabajo*. Barcelona (España): Icaria.

ATKINS, P. W. B., Wilson, D.S., & Hayes, S. C. (2019). *Prosocial: Using evolutionary science to build productive, equitable and collaborative groups*. New Harbinger Publications.

ATTOLINI, A. (2009). *Caminos y mercados de México*. México: UNAM-INAH.

AUER, M. R. (2014). Collective Action and the Evolution of Social Norms: The principled optimism of Elinor Ostrom. *Journal of Natural Resources Policy Research*, 6(4), 265–271. <https://doi.org/10.1080/19390459.2014.941177>

AZKARRAGA, J., CHENEY, G., & UDAONDO, A. (2012). Workers participation in a globalized market: Reflections on and from Mondragon. In M. Atzeni (Ed.), *Alternative work organizations* (pp. 76–102). Palgrave Macmillan.

AZURMENDI, J. (1984). *El hombre cooperativo. Pensamiento de Arizmendiarieta*. Otalora: Azatza S.A.

BAJOIT, G. (2003) *Todo cambia. Análisis sociológico del cambio social y cultural de las sociedades contemporaneas*. Chile: LOM

BALLVÉ, F. (2012). *Diez lecciones de economía*. México: Ediciones Coyoacán.

BASTERRETXEA, I., CORNFORTH, C., & HERAS-SAIZARBITORIA, I. (2020). Corporate governance as a key aspect in the failure of worker cooperatives. *Economic and Industrial Democracy*. <https://doi.org/10.1177/0143831X19899474>.

BENKLER, Y. (2012). *El pingüino y el Leviatán*. Barcelona (España): Deusto.

BENTHAM, J. (1978). *Escritos económicos*. México: FCE.

- BENTHAM, J. (1982). *Introducción a los principios de la moral y legislación*. México: FCE.
- BLAIR, S. (2016). *How to Facilitate Meetings & Workshops Using the LEGO Serious Play Method*. USA: Promeet.
- BOWLES, S., & GINTIS, H. (2011). *A cooperative species: Human reciprocity and its evolution*. Princeton University Press.
- BLUMER, H. (1982). *Interaccionismo simbólico*. Barcelona: Hora SA Editora.
- BOLTVINIK, J. (2003). *Teoría de las necesidades humanas de Doyal y Gough*. En *Revista Comercio Exterior*, Vol. 53, núm. 5. <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/20/2/RCE2.pdf>
- BOULDING, K. (1976). *La economía del amor y del temor. Una introducción a la economía de las donaciones*. Madrid: Alianza Editorial.
- BRADY, G. (1994). *On the trail of Homo economicus*. EU: University Publishing Association.
- BRETOS, I., & ERRASTI, A. (2018). The challenges of managing across borders in worker cooperatives: Insights from the Mondragon cooperative group. *Journal of Co-Operative Organization and Management*, 6(1), 34–42. <https://doi.org/10.1016/j.jcom.2018.04.001>
- BRIONES, G. (2003). *Métodos y técnicas de investigación para las ciencias sociales*. México: Trillas.
- BRONFENBRENNER, M. (1987). *Vocabulario de términos económicos e financieros*. Brasilia: Civilizacion.
- BRUE, Stanley L. (2009). *Historia del pensamiento económico*. México: CENGAGE LEARNING.
- BUCKHOLZ, R. (2002). *Foundations of Western Civilization: A History of the Modern Western World*. The Teaching Company.
- CACHANOSKY J. C. (1995) [en línea]. *Historia de las teorías del valor y del precio*. [Acceso 20 de mayo de 2013]. Disponible en: www.eseade.edu.ar.
- CADENA, F. (2009). *De foro a foro: contribuciones y perspectivas de la economía solidaria en México, en contexto de crisis global*. México: IMDOSOC.
- CAILLÉ, A. (1996). En *El correo de la UNESCO. El nacimiento del Homo economicus*. París : UNESCO.
- CAILLÉ, A. (2000). *Anthropologie du don*. París : Desclée de Brouwer.
- CAILLÉ, A. (2011). *Teoría Anti utilitarista de la acción: fragmentos de una sociología general*. Argentina: Waldhuter.
- CAMPS, V. (2003). *Historia de la Ética. 2 Ética Moderna*. España: Crítica.
- CAMPS, V. (2013). *Breve historia de la Ética*. Barcelona (España): RBA Divulgación.

- CANSINO, C.(2000). *Transición mexicana 1997-2000* (México): Centro de Estudios de Política Comparada, Colección Estudios Comparados 5.
- CARRIER, J. (2009) "Simplicity in economic anthropology: Persuasion, form and substance." In Stephen Gudeman (ed.), *Economic Persuasions*. Oxford: Berghahn.
- CARVALHO, G. (2006). *A economía popular e solidária on Brasil*. Porto Alegre: UFRGS.
- CATTANI, D. A., Compilador (2004), *La otra economía*. Buenos Aires: Editorial Altamira.
- CELAM (1985). *La evangelización en el presente y futuro de América Latina*. México: Paulinas.
- CHANG, H. J. (2013). *23 cosas que no te cuentan sobre el capitalismo*. México: DEBATE.
- CHUDEK, M., ZHAO, W., & HEINRICH, J. (2013). Culture-gene coevolution, large-scale cooperation and the shaping of human social psychology. In K. Sterelny, R. Joyce, B. Calcott, & B. Fraser (Eds.), *Cooperation and its evolution* (pp. 425–457). MIT Press.
- COBB JR, J. B. (2010). *Spiritual bankruptcy: A prophetic call to action*. Abingdon Press.
- COHEN, D. (2013). *Homo economicus. El profeta extraviado de los tiempos modernos*. Barcelona (España): Ariel-Planeta.
- COLLIN, J. (2005). *Horizontes de economía ética*. España: Tecnos.
- COLLIN, L. (2014). *Economía solidaria local y diversa*. Tlaxcala, México: Colegio de Tlaxcala A.C.
- CORAGGIO, J. L. (2007). *La economía social desde la periferia: contribuciones latinoamericanas*. UNGS/Editorial Altamira: Buenos Aires.
- CORAGGIO, J.L. (2011). *Economía social y solidaria. El trabajo antes que el capital*. Quito Ecuador: Abya-Yala.
- CORAGGIO, J.L. (2021). *Miradas sobre la economía social y Solidaria en América latina*. Buenos Aires: CLACSO.
- CORTINA, A. (2005). *Ética*. España: AKAL.
- CORTINA, A. (2008). *Ética de la empresa*. Madrid: Trotta.
- CORTINA, A. (2013). *¿Para qué sirve realmente la ética?* Barcelona (España): Paidós.
- CUÉLLAR, J. (2012). *La mano invisible de Adam Smith*. México Taurus.
- DALY, H. E., Cobb Jr, J. B., & Cobb, J. B. (1994). *For the common good: Redirecting the economy toward community, the environment, and a sustainable future* (No. 73). Beacon Press.
- DARWIN, C. (2019). *El Origen de las especies*. México: Penguin Clasicos. Manuscrito original de 1859.
- DAVID, R. (1993). *Principios de economía política y tributación*. Colombia: FCE.

- DE SEBASTIÁN, L. (2003). *Razones para la esperanza, en un futuro imperfecto*. Barcelona: Icaria-Intermo OXFAM.
- DÍAZ, J. G. (2015). *Economías solidarias en América Latina*. México: ITESO.
- DÍEZ, H. (2007). *Economía solidaria, una riqueza invisible*. Medellín: CORTESA
- DOW, G. K. (2003). *Governing the Firm: Workers' Control in Theory and Practice*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511615849>
- DOYAL, L.; GOUGH, A. (1991). *Theory of human need*. Londres: MacMillan.
- EKELUD, R. (2008). *Historia de la teoría económica y su método*. México: McGrawHill.
- EKINS, Paul (1992). *Riquezas sin límite: el Atlas Gaia de la economía verde*. Madrid: EDAF.
- ELLERMAN, D. (1992). Property and contract in economics: The case for economic democracy. Basil and Blackwell (now <http://www.ellerman.org/Davids-Stuff/Books/p&c.htm>).
- ELLERMAN, D. (2014). On Property Theory. *Journal of Economic Issues*, 48(3), 601–624. <https://doi.org/10.2753/JEI0021-3624480301>
- ELLERMAN, D. (2021). Putting Jurisprudence Back Into Economics. What's really wrong with today's neoclassical theory. Springer International Publishing. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-76096-0>
- ELSTERI, J. (2011). *El desinterés. Tratado crítico del hombre económico (I)*, México: Siglo XXI.
- ERDAL, D. (1999). The psychology of sharing: An evolutionary approach,. Doctoral thesis, Department of Evolutionary Psychology, St. Andrews University, Scotland.
- ESPOZ, R. (2003). *De cómo el hombre limitó la razón y perdió la libertad*. Santiago de Chile: Ed. Universitaria.
- ESTÉBANEZ, A. (2017). *La revolución educada. De la anti economía a la economía de basada en recursos*. España: Scribo editorial.
- FELBER, C. (2015). *La economía del bien común*. Barcelona (España): Deusto.
- FLEMING, Peter (2017). *The death of Homo economicus*. EU: Pluto Press.
- FLORES, M. (2002). *Capital Social Rural*. México: Plaza y Valdez-UNAM-CEPAL.
- FORO INTERNACIONAL SOBRE GLOBALIZACIÓN (2003). *Alternativas a la globalización económica, un mundo mejor es posible*. Barcelona: Gedisa.
- FREUNDLICH, F., ARANDO, S., GAGO, M., JONES, D. C., & KATO, T. (2013). Institutional innovation in Mondragon: Context, shape and consequences. In J. L. Klein (Ed.), *Pour une nouvelle mondialisation: Le défi d'innover (Towards a new globalization: The challenge of innovation)* (pp. 235–254). Presses de l'Université du Québec (Social Innovation Series)

- FRIDELL, G (2006) "Fair Trade and the international moral economy: Within and against the market." In T Shallcross and J Robinson (eds.), *Global Citizenship and Environmental Justice*. Amsterdam: Rodopi.
- FRIEDMAN, M. (2008). *Libertad de elegir*. España: Gota a Gota.
- FUENTES, J. A. (2016) "Alternativas a la economía y al desarrollo desde las epistemologías del Sur y algunas nuevas visiones del mundo." *Cooperativismo y Desarrollo*, 24 (109).
- FUKUYAMA, F. (verano 1988). En *The National Interest*, *¿El fin de la historia?*. USA.
- GALAZ, C. (2013). *Economía Solidaria. De la obsesión por el lucro a la redistribución con equidad*. Barcelona (España): Icaria.
- GALEANO, E. (2003). En *Le Monde diplomatique*. 17. *Aún creemos en los sueños. Ponencia en el III Foro Social Mundial*. Santiago de Chile.
- GALTUNG, J. (2004). *Trascender & Transformar. Una introducción a la resolución de conflictos*. México: Ed. M&S Editores.
- GARCÍA, J. (1998). *Economía y sociedad en el pensamiento de Karl Polanyi*. Pamplona: Universidad de Navarra.
- GARCÍA, J. (2003). *Modos de pensamiento en economía: pensamiento único vs. pensamiento en Dow. Documento de trabajo No. 01/03*, León, España: Universidad de León.
- GLAESER, E. L., LAIBSON, D., SCHEINKMAN, J. A., & SOUTTER, C. L. (1999). What is social capital? The determinants of trust and trustworthiness. Working Paper Series, National Bureau of Economic Research (NBER), 7216, 62.
- GLASER, B.G. (1992). *Basics of grounded theory analysis*. Mill Valley, CA: Sociology Press.
- GLASER & STRAUSS (1967): *The discovery of grounded theory: strategies for qualitative research*. New York: Aldine.
- GODELIER, M. (1976) *Antropología económica*. Barcelona: Anagrama
- GONZÁLEZ, R. (2005). *Ética y economía*. España: Dsclée de Brouwer.
- GONZÁLEZ, W. J. (2002). *Enfoques filosófico metodológicos en economía*. México: FCE.
- GODBOUT, J. T. (1997). *El espíritu del Don*. México: Siglo XIX editores.
- GODBOUT, J. T. (2000). *Le don, la dette et l' identié. Hommo donator versus homo economicus*. Paris: Editions La découverte/M.A.U.S.S.
- GRAEBER, D. y WENGROW, D. (2021). *A new history of humanity*. Signal / Penguin Random House.
- GRANT, A. (2021). *Dar y recibir*. México: Océano.

- GUDEMAN, S. (1986). *Economics as Culture*. EEUU: Routledge.
- GUDEMAN, S. (1990). *Conversations in Colombia*. England: Cambridge University Press.
- GUDEMAN, S. (2001). *The Anthropology of Economy: Community, Market, and Culture*. EEUU: Blackwell.
- GUDEMAN, S. (2008). *Economy's Tension*. EEUU: Berghahn Books.
- GUDEMAN, S. (2009). *Economic Persuasions*. EEUU: Berghahn Books.
- GUDEMAN, S. (2012) "Vital Energy: The Current of Relations" *Social Analysis*, 56(1): 57-73.
- GUDEMAN, S. (2016) *Anthropology and Economy*. Cambridge: Cambridge UP.
- GUERRA, P. (2014). *Socioeconomía de la solidaridad: Una teoría para dar cuenta de las experiencias sociales y económicas alternativas*. Universidad cooperativa de Colombia.
- GUERRA, P. (2002). *Socio economía de la solidaridad. Una teoría para dar cuenta de las experiencias sociales y económicas alternativas*. Montevideo: Nordan.
- GÜLACAN, M. (2016). *The concept of Homo economicus and experimental games*. EU Grin Verlag.
- HART, K. (2017) "Anthropology and the Economy, by Stephen Gudeman." *Anthropological Forum*, 27(3): 287-289.
- HART, K., Jean-Louis Laville, and A.D. Cattani (2010) *The Human Economy*. Cambridge: Polity.
- HAYEK, F. (1993). *La competencia como proceso de descubrimiento*. Estudios Públicos Nº 50.
- HERNÁNDEZ SAMPIERI, Roberto (2004). *Metodología de la investigación*. México: McGrawHill.
- HERNÁNDEZ, A. (2006). *La teoría ética de Amartya Sen*. Colombia: Siglo del Hombre Editores.
- HERNÁNDEZ, G. (2019). *Aprender economía social y solidaria desde una perspectiva ignaciana*. México: ITESO.
- HERNÁNDEZ, M. (2014). *La investigación cualitativa a través de entrevistas: Su análisis mediante la Teoría fundamentada*. *Cuestiones pedagógicas*, 23, pp. 187-210.
- HERRERÍAS, A. (2008). *Fundamentos para la historia del pensamiento económico*. México: LIMUSA.
- HINKELAMMERT, F. (2013). *Hacia una economía de la vida*. México: EUNA.
- HITZE, S. (2003). *Trueque y economía solidaria*. Argentina: CLACSO.
- HOBBS, T (2018). *Leviatán*. Barcelona: Deusto. Manuscrito original de 1651.

HOLLOWAY, J. (2011). *Agrietar el Capitalismo. El hacer contra el trabajo*. Buenos Aires: Ed. Herramienta.

IGUIÑIZ, J. M. (2010). *Tres conceptos de escasez*. Revista Economía Vol XXXIII No. 65. semestre enero-junio 2010, pp. 69-102, ISSN 0254-4415. Perú: Universidad Católica de Perú.

IREZABAL VILA CLARA, A. (2020). *Gestión y apropiación de alternativas en la cadena de valor del café para la construcción del "buen vivir" en América Latina*. Tesis doctoral. Facultad de Empresariales, Mondragon Unibertsitatea.

ILLICH, I. (1973). *La convivencialidad*. México: FCE.

INSTITUTO NACIONAL DE ECONOMÍA SOCIAL (2020). Realidad de los OESS en México. <https://www.gob.mx/inaes>

INSTITUTO NACIONAL DE GEOGRAFIA Y ESTADISTICA (2017). *Indicador trimestral de actividad económica estatal*. México: INEGI.

INSTITUTO NACIONAL DE GEOGRAFIA Y ESTADISTICA (2020). *Perspectiva estadística Tabasco. Censo de población y vivienda 2020*. México: INEGI.

INSTITUTO NACIONAL DE GEOGRAFIA Y ESTADISTICA (2021). *Encuesta nacional de ocupación y empleo*. México: INEGI.

INSTITUTO NACIONAL DE GEOGRAFIA Y ESTADISTICA (2020). *Encuesta nacional de seguridad pública urbana*. México: INEGI.

JACKSON, E. A.; Jabbie, Mohamed (2019) : Understanding

JEANTET, T. (2013). *La economía social y solidaria, una respuesta a los desafíos internacionales*. París: Le Manuscrit.

JENNINGS, B. (2015). Solidarity in the Moral Imagination of Bioethics," Hastings Center Report 45, no. 5,31-38.

JEVONS, W. S. (2018) *Teoría da economia política*. Brasil: Lebooks Editora.

JIMÉNEZ, J. A. (2014). *La economía solidaria, un acercamiento a sus prácticas y contenidos para la transformación de un sistema en crisis*. México: UNAM.

KVALE, S. (2011). *Las entrevistas en investigación cualitativa*. Madrid: Ediciones Morata.

KERLINGER, F. (2001). *Investigación del comportamiento, métodos de investigación en ciencias sociales*. México: McGrawHill.

KISHTAINY, N. (2017). Breve historia de la Economía. Barcelona: Biblioteca Nueva.

KISHTAINY, N.; Abbott, G.; Farndon, J.; Kennedy, F.; Meadway, J.; Wallace, C.; Weeks, M., Eds. (2013). *El libro de la economía: Grandes ideas, explicaciones sencillas*. México. Altea.

KLEIN, N. (2011). *La doctrina del Shock, el auge del capitalismo del desastre*. España: Paidós.

KOCH, M. (2012). *Capitalism and Climate Change Theoretical Discussion, Historical Development and Policy Responses* (Springer.)

KOTLER, P. (1998). *Fundamentos de Mercadotecnia*, México: Prentice-hall.

KRUEGER, R. A. (1994). *Focus group: A practical guide for applied research*. Thousand Oaks, CA: Sage.

KUHN, T. (2013). *La estructura de las revoluciones científicas*. España: FCE

KUNWAR, R. M., Acharya, R. P., KHADKA, G., POUDYAH, B. H., SHAI, S., DHAKAL, S., PARIYAR, S., & BHATTARAI, B. (2014). *Public Policy for the Social and Solidarity Economy: A Case Study - Nepal*. RELIESS-Public Policy for the Social and Solidarity Economy.

LARRAZA, M. (2014). *El proceso de innovación organizacional una aproximación a un caso práctico desde la Teoría fundamentada*. Mondragón Tesis doctoral.

LASSERRE, G. (2008). *El hombre cooperativo*. Bogotá. Universidad Cooperativa de Colombia.

LASZLO, E. (2004). *Tú puedes cambiar el mundo*. Madrid: Nowtilus-Club de Budapest.

LATOUCHE, S. (2010). *La hora del decrecimiento*. Barcelona: Octaedro.

LAVILLE, J. L. (2004). *Economía social y solidaria. Una visión europea*. Buenos Aires: Altamira.

LAVILLE, J. L. (2015). *Asociarse para el bien común. Tercer sector economía social y economía solidaria*. Barcelona: ICARIA.

LÁZARO, R. (2001). *Interés particular y bien común*. Navarra: Universidad de Navarra.

LEIGHTON, A. (2001). *Construyendo confianzas para una economía solidaria. Síntesis de seminario internacional*. Santiago de Chile: Vicaría de pastoral social.

LOPERA, L. D. (2009). *Circuitos económicos solidarios: Espacios de relaciones y consensos*. Medellín: Universidad de Medellín.

LUHMANN, N. (1997). *Organización y decisión, autopoiesis y entendimiento comunicativo*. Barcelona: anthropos.

MALINOWSKI, B. (2001). *Los argonautas del pacífico oriental*. España: Ediciones península.

MANCÉ, E. (1999). *En Solidarius. La colaboración solidaria como una alternativa al capitalismo global*. Curitiba, Brasil.

MANCÉ, E. (2017). *“Circuiti Economici Solidali – Economia solidale di liberazione”*. Italia: Pioda Imaging Edizioni-Solidarius.

MANCÉ, E. (2020). *Circuitos económicos del capital y circuitos económicos solidarios*. Universidad Central de Ecuador. Instituto de Investigaciones Económicas, Revista Economía Vol. 72, N.o 116 (noviembre 2020).

- MANCE, E. (2006). *Redes de colaboración solidaria*. México: Universidad Autónoma de la Ciudad de México.
- MANCE, E. (2008). *Constelação Solidarius*. Brasil: IFIBE.
- MANCE, E. (2008). *La revolución de las redes*. México: Ecosol.
- MANZONE, G. (2007). *El mercado, teorías económicas y doctrina social*. México: IMDOSOC.
- MARAÑÓN, B. (2013). *La economía solidaria en México*. México: UNAM.
- MARAÑÓN, B. (2014). *Buen vivir y descolonialidad, Crítica al desarrollo y la racionalidad instrumentales*. México: UNAM.
- MARÍN, E. J. (2017). *Filosofía cooperativa. Cooperativismo siglo XXI*. Medellín-Colombia: COOIMPRESOS.
- MARSHALL, A. (2000). *Principios de economía (2 vol)*. Madrid: SINTESIS. Manuscrito original de 1890.
- MARTÍNEZ, M. S. (2013). *La economía social y solidaria. (Una mirada desde la teoría y la práctica)*. Cuaderno del campo estratégico de acción en pobreza y exclusión (CEAPE). México: Ibero Puebla.
- MARX, C. (1980). *El Capital, crítica a la economía política*. Madrid: Siglo XIX. Manuscrito original de 1867.
- MASLOW, A. (2018) *A Theory of Human Motivation*. EU: Wilder Publications
- MAUSS, M. (1985). *Ensayo sobre el Don*. París: Press Universitaires de France.
- MAXWELL, J. A. (2012): *Qualitative Research Design. an Interactive Approach*. 3ª ed. Thousand Oaks, CA: SAGE Publications.
- MAYYANN, F., FREDERICK G., Simona Iammarino, Regional income disparities, monopoly and finance, Cambridge Journal of Regions, Economy and Society, Volume 14, Issue 1, March 2021, Pages 25–49, <https://doi.org/10.1093/cjres/rsaa024>
- MCCLELLAND, D. (1973). *Estudio de la motivación humana*. Madrid: NARCEA.
- MELÉ, J. A. (2001). *Dinero y conciencia ¿a quién sirve mi dinero?*. Barcelona: Plataforma editorial.
- MÉNDEZ, J. (2020). *Fundamentos de Economía*. México: Patria Educación.
- MENGER, C. (1981). *Principles of Political Economy*. EU: New York University Press.
- MOLINA, F. (2005). José María Arizmendiarieta: 1915-1976. Caja Laboral.
- MOLINA, J. L. (2007). *Invitación a la Antropología económica*. Barcelona: Bellaterra.
- MONTENEGRO, M. (2013) En Antropol Arqueol. *Entre las crisis globales y los contextos sociales, elementos para una introducción a la Antropología económica*. Colombia.

MONTERO, D. (2004). *Globalización y sociedad civil en las Américas ¿es posible una convivencia conjunta?* México: Universidad Autónoma Metropolitana.

MONZÓN, J. L. (2004). "Economía social: conceptos y acepciones afines", *Revista CIRIEC. España*.

MULLAINATHAN, S. (2016). *Escasez. Por qué tener poco significa tanto*. México: FCE.

NAROTZKY, S. (2004). *Antropología económica. Nuevas tendencias*. España: Merlusina.

NEEF, M. M. (1993). *Desarrollo a escala humana. Conceptos, aplicaciones y algunas reflexiones*. Barcelona: Icaria.

NURID BIRD, D. (2000) En Porik an. *Las economías: una perspectiva económico cultural*. Cauca Colombia.

ORTEGA, I. (2021) *La contribución de los fundadores del cooperativismo de Mondragón al pensamiento cooperativo*. Mondragón Tesis doctoral.

OSTROM, E. (1990). *Governing the commons: The evolution of institutions for collective action*. Cambridge University Press.

OSTROM, E. (1999). Coping with tragedies of the commons. *Annual Review of Political Science*, 2(1), 493–535. <https://doi.org/10.1146/annurev.polisci.2.1>

OSTROM, E. (2010). Beyond markets and states: Polycentric governance of complex economic systems. *American Economic Review*, 100(3), 641–672. <https://doi.org/10.1257/aer.100.3.641>

OSTROM, E. (2015). *Governing the commons*. Inglaterra: Cambridge University Press.

PANDIT, N. R. (1996, December). *The Creation of Theory: A Recent Application of the Grounded Theory Method*. *The Qualitative Report*, Vol. 2, No. 4, pp. 3-16.

PARKIN, M. (2009). *Economía*. México: Person educación.

Periódico el Economista, 08/08/2018:

<https://www.economista.com.mx/opinion/Oportunidades-en-el-sector-agropecuario-de-Tabasco-20180808-0069.htm>

Periódico, el Financiero 06/08/2019: <https://www.elfinanciero.com.mx/peninsula/tabasco-y-campeche-entre-los-10-estados-con-mas-proporcion-de-personas-en-pobreza/>

Periódico la Jornada 03/09/2021:

<https://www.jornada.com.mx/2021/09/03/politica/018n3pol>

PEK, S. (2021). Drawing Out Democracy: The Role of Sortition in Preventing and Overcoming Organizational Degeneration in Worker-Owned Firms. *Journal of Management Inquiry*, 30(2), 193–206. <https://doi.org/10.1177/1056492619868030>

PERSKY, J. (spring1995). *The Ethology of Homo Economicus*. En *The Journal of Economic Perspectives*, Vol. 9, No. 2. *Retrospectives*: Nashville, TE.

PIKETTY, T. (2014). *Capital in the twenty-first century*. Harvard University Press.

- POLANYI, K. (1977). *The livelihood of man*. New York: Academic Press.
- POLANYI, K. (1987). *La gran transformación*, México: Fondo de Cultura Económica.
- PENALONGA, A. (2011). *Homo Economicus. Una explicación del mundo a través de la economía*. España: Gestión 2000.
- PUTNAM, R. (2000). *Bowling alone: The collapse and revival of American community*. Simon and Schuster.
- RAMÍREZ, N. (2013). *Buenas prácticas de economía social en México*. México: INAES.
- RAMONET, I. (1995). En *Le Monde Diplomatique*. *El Pensamiento único*. París.
- RAWORTH, K. (2018). *Economía rosquilla. Siete maneras de pensar como economista del siglo XXI*. Barcelona: Paidós.
- RAZETO, L. (1990). *Las organizaciones económicas populares 1973 – 1990*, Santiago de Chile: PET.
- RAZETO, L. (1994). *Economía de Solidaridad y Mercado Democrático. Libro Primero*. Santiago de Chile: Ediciones PET.
- RAZETO, L. (1994). *Economía de Solidaridad y Mercado Democrático. Libro segundo. Crítica de la Economía, Mercado Democrático y Crecimiento*. Santiago de Chile: Ediciones PET.
- RAZETO, L. (1994). *Economía de Solidaridad y Mercado Democrático. Libro Tercero: Fundamentos de una Teoría Económica Comprensiva*. Santiago de Chile: Ediciones PET.
- RAZETO, L. (1991). *Empresas de Trabajadores y Economía de Mercado*. Santiago de Chile: Ediciones PET.
- RAZETO, L. (1999) [en línea]. *Economía solidaria: concepto, realidad y proyecto*. [Acceso 20 de mayo de 2013]. Disponible en: <http://www.luisrazeto.net/content/la-econom%C3%ADa-solidaria-concepto-realidad-y-proyecto>.
- RAZETO, L. (2001). *Desarrollo, transformación y perfeccionamiento de la economía en el tiempo*. Santiago de Chile: Ediciones Universidad Bolivariana.
- RAZETO, L. (2009) [en línea]. *El mercado ¿cruel o solidario?*. [Acceso 20 de mayo de 2013]. Disponible en: <http://www.luisrazeto.net/content/el-mercado-%C2%BFcruel-o-solidario>.
- RESICO, M. (2010). *Introducción a la economía social de mercado*. Buenos Aires: Konrad-Adenauer-Stiftung.
- RICARDO, D. (2003). *Principios de economía política y tributación*. España: Pirámide.
- RITZER, G. (2002). *Teoría sociológica moderna*. Madrid: McGraw Hill.
- ROBBINS, L. (1984). *An essay on the nature and significance of economics science*. London: Macmillan Press.

- ROCHA, J., CASTILLO, J, Martínez, E. (2017). *Diagnostico participativo, Sínodo parroquial, Comalcalco*. México: La Cruz.
- ROCHA, J.; MORALES, J. (2006). *Sustentabilidad rural y desarrollo local en el sur de Jalisco*. México: ITESO.
- RODRÍGUEZ, A. M. (2020). *Introducción a la economía*. México: Patria.
- RODRIGUEZ, C. (2006). *Grandes economistas*. España: Pirámide.
- ROJAS, M. (2011) *Medición del progreso y del bienestar. Propuesta desde América Latina*. México: FCCyT.
- ROSANVALLON, P. (2006). *El capitalismo utópico. Historia de la idea de mercado*. Argentina: Nueva visión.
- RUIZ OLABUENAGA, J.I. (1996). *Metodología de la investigación cualitativa*. Bilbao: Universidad de Deusto.
- SABER, E. (2000) *El comportamiento altruista, evolución y psicología*. España: Siglo XXI.
- SACRISTÁN, M. (1988). *Antonio Gramsci, Antología*. México: Siglo XXI.
- SAEZ, E. (2021). Public Economics and Inequality: Uncovering Our Social Nature. *AEA Papers and Proceedings*, 111, 1–26. <https://doi.org/10.1257/pandp.20211098>
- SAHLINS, M. (1972). *Stone Age Economics*. Chicago: Aldine and Atherton.
- SAMUELSON, P. (1970). *Curso de economía moderna*. España: SALAM.
- SAMUELSON, P. A. y NORDHAUS, W. (1993). *Economía*. Madrid: McGraw-Hill.
- SANDOVAL CASILIMAS, C. A. (1996). *Investigación Cualitativa*. Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior, ICFES.
- SANTOS, B. (2011). *Epistemología del sur. Caminos de la producción no capitalista*. México DF: Fondo de Cultura Económica.
- SANTOS, B. (2011). *Producir para vivir. Caminos de la producción no capitalista*. México DF: Fondo de Cultura Económica.
- SECRETARIA DE ECONOMÍA (2019). *Información Económica y Estatal*. México DF: SE
- SEN, A. (1996). *La calidad de vida*. España: Fondo de Cultura económica.
- SEN, A. (1997). *Bienestar, justicia y mercado*. España: Paidós Ibérica.
- SEN, A. (2003). *Sobre ética y economía*. España: Alianza Editorial.
- SEN, A. (2007). *Elección colectiva y bienestar social*. España: Alianza Editorial.
- SEN, A. (2007). *La idea de justicia*. España: Taurus.
- SEPULVEDA, C. (1998). *Diccionario de términos económicos*, Santiago de Chile: Universitaria.

- SERRANO, E. (2012). *La abundancia que genera escasez ¿Por qué pervive el capitalismo?*. España: ERASMUS.
- SESA, P. M. (2008). *Banca ética y ciudadanía*. Madrid: Trotta.
- SHÖKEL, A. (1995). *La Biblia del Peregrino*. Viscaya: Ega-Mensajero.
- SINGER, P. (2008). "Relaciones entre sociedad y Estado en la economía solidaria", *Iconos. Revista de Ciencias Sociales*, num. 33, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales. Quito, Ecuador.
- SINGER, T. (2015). *Economía solidaria. Conversaciones con el Dalai Lama, sobre el altruismo, el desarrollo y la compasión*. Barcelona: Kairós.
- SMITH, A. (1979). *Teoría de los sentimientos morales*. México: FCE. Manuscrito original de 1795.
- SMITH, A. (1992). *Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones*. México: FCE. Manuscrito original de 1776.
- SMITH, S., Kempster, S., & Wenger-Trayner, E. (2019). Developing a program community of practice for leadership development. *Journal of Management Education*, 43(1), 62-88.
- SPILLMAN, L. (2020). *What is cultural sociology?*. John Wiley & Sons.
- SONSA, D. (2010). En *Durham Anthropology journal*. *Book review: Economy's Tension*. UK.
- STIGLER, G. (1988). *Momoirs unregulated economst*. California: Basic Books.
- STIGLITZ, J. E. The overselling of globalization. *Bus Econ* 52, 129–137 (2017). <https://doi.org/10.1057/s11369-017-0047-z>
- STIGLITZ, J.; SEN, A. (2013). *Medir nuestras vidas*. España: RBA.
- STUART MILL, J. (1992). *El utilitarismo*. España: Alianza Editorial. Manuscrito original 1863.
- TRAVIESO, E. (2016). *Creatividad ante la crisis: alternativas latinoamericanas*. En *Revista Universidad Iberoamericana*. México.
- TRAVIESO, E. (2019) *Reason to Hope: Economic, Social and Ecological Virtuous Circles in Chiapas, Mexico*. Inglaterra: OXFORD.
- TRICE, H., & Beyer, J. (1993). *The cultures of work organizations*. New Jersey: Prentice Hall.
- TUDGE, C. (2014). *Por qué los genes no son tan egoístas*. Madrid: Arte editorial.
- VALDEZ, C. (2019). *Economía solidaria y los circuitos económicos solidarios*. México SOLIDARIUS.
- VALLÉS, M. S. (2009). *Entrevistas cualitativas*. Madrid: Centro de investigaciones sociológicas.

- VAN DER WAL, J. C. (2015). *Análisis costo-beneficios de la producción del traspatio en los huertos familiares de Tabasco*. Tabasco: CCRB/DRCHYO/CONABIO.
- VANEK J. (1970). *The General Theory of Labor-Managed Market Economies*. Cornell University Press.
- VILLARREAL, M. (2009). *Mujeres, finanzas sociales, y violencia económica en zonas marginadas de Guadalajara*. Guadalajara: Instituto Jalisciense de las mujeres.
- WALRAS, L. (1977). *Elements of pure economics*. England: Augustus M.Keller publishers. Manuscrito original de 1867.
- WEBER, M. (2019). *Ética protestante y el espíritu del capitalismo*. México: Lectorum.
- WENGER, E. (2010). Conceptual tools for CoPs as social learning systems: Boundaries, identity, trajectories and participation. In C. Blackmore (Ed.), *Social learning systems and communities of practice* (pp. 125-143). London, England: Springer.
- WHITEN, A., & ERDAL, D. (2012). The human socio-cognitive niche and its evolutionary origins. *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences*, 367(1599), 2119–2129. <https://doi.org/10.1098/rstb.2012.0114>
- WILKINS, A. (2006, Agosto). Un análisis del circuito de donación surgido a partir de las “publicaciones de la calle” en la ciudad de Buenos Aires. *AVÁ*, No. 9, pp. 108-131.
- WILSON, D. S., & O'BRIEN, D. T. (2009). *Evolutionary theory and cooperation in everyday life*. In S. Levin (Ed.), *Games, Groups and the Global Good* (pp. 155–168). Springer, Berlin, Heidelberg. https://doi.org/10.1007/978-3-540-85436-4_9
- WILSON, D. S., O'BRIEN, D. T., & SESMA, A. (2009). *Human prosociality from an evolutionary perspective: variation and correlations at a city-wide scale*. *Evolution and Human Behavior*, 30(3), 190–200. <https://doi.org/10.1016/j.evolhumbehav.2008.12.002>
- WILSON, D. (2013). *A History of Homo economicus*. EU: Taylor and Francis.
- WITZEL, J. (2012). *Is Homo economicus becoming extinct?*. EU Grin Verlag.
- XIN, H. (2018). Xin, H. (2018). Bonding, Briding, and Linking: Social Capital and Its Potential Health Impact among Refugees in Their Resettlement Countries. *Universal Journal of Public Health*, 6(5), 231–239.n
- YASELGA, I. (2018). *El proceso de los circuitos económicos solidarios interculturales*. Puebla: SEDAL

Anexos

ANEXO 1: Pasaje de la multiplicación de los panes

Recordar el “*milagro de la multiplicación de los panes*” narrado en el Evangelio de Marcos 6, 34-44, ayuda para explicar la pretensión del marco científico de esta investigación:

Al hacerse tarde, los discípulos precavidos piden a Jesús despida a la muchedumbre para que vaya a “comprar” sus provisiones. Pero Jesús les responde inmediatamente, rompiendo sus esquemas e invitándolos a abrirse a nuevas realidades y posibilidades: «*Denles ustedes de comer*».

En este momento entran en conflicto dos lógicas que son distintas, y una de ellas hace inviable la propuesta de Jesús. Si ellos tienen que dar de comer a la muchedumbre significa que en lugar de que cada uno vaya a comprar su provisión de pan, los discípulos tendrán que comprarlo todo, y la sensatez de los discípulos les hace ver que, aunque utilizaran una gran cantidad de dinero, no serían capaces de satisfacer las necesidades de tanta gente: «*Tendríamos que comprar pan por doscientos denarios para darles de comer y eso no bastaría para que a cada uno le tocara un pedazo*».

Es ahí cuando Jesús les ayuda a comprender la otra solución, la de creer y poner en juego sus capacidades, las de compartir, organizarse y trabajar juntos: «*¿Cuántos panes tienen? vayan a ver... cinco panes y dos pescados... hagan grupos de cien y cincuenta... partió los panes y se los fue dando a sus discípulos para que los sirvieran; y repartió también los pescados entre todos...*».

El milagro consistió no sólo en la conversión de cinco panes y dos pescados en comida para miles, sino también en que desde otra lógica se produjo lo inimaginable, la posibilidad de satisfacer las necesidades de todos los presentes y gozar de la abundancia: «*Comieron todos y quedaron satisfechos. Recogieron las sobras de los panes y los pescados y llenaron doce canastas*».

Pero para lograr el milagro fue fundamental partir de una nueva actitud y una nueva manera de ver la existencia: la “*gratuidad*”, la conciencia de que todo es don y de que todos estamos vinculados. Jesús dirige la mirada a su Padre que es Padre de todos, le agradece lo recibido, y sólo después de eso es que puede repartir los panes y los pescados: «*Jesús tomó los cinco panes y los dos pescados, alzó la vista al cielo, dio gracias, bendijo y partió los panes y se los fue dando a sus discípulos para que los sirvieran...*».

Esta fascinación que Jesús dejó en sus discípulos por buscar nuevas y más realizadoras soluciones a las problemáticas de la vida, es la que el Padre José María Arizmendiarieta transmitió a los jóvenes fundadores de la experiencia cooperativa de Mondragón, nacida en el País Vasco en el norte de España y una de las experiencias cooperativas más grandes y exitosas de nuestros tiempos, en los siglos XX y XXI¹⁷. Como también se documenta extensamente en Azumendi (1984) y Molina (2005), en charlas tenidas durante estancias de estudio, se decía que don José María les ayudó a romper todos los límites que se habían autoimpuesto, les hizo sentir que podían alcanzar cualquier cosa, les hizo

¹⁷ Si bien es un ejemplo muy importante, se enfrenta a retos propios y ajenos muy significativos que piden otra reflexión sobre el significado de la economía social en Mondragón (Basterretxea, I., Cornforth, C., & Heras-Saizarbitoria, I., 2020; Bretos & Errasti, 2018).

valorar sus capacidades, destruyó los límites que existían como una burbuja arriba de su cabeza y los lanzó al cosmos. Les hizo levantar la voz y perder el respeto escrupuloso al poder, convenciéndolos de que desde la solidaridad y la cooperación ellos podían hacer las cosas mejor que los que las habían hecho hasta ahora.

Anexo 2: Instrumentos de recolección de datos

1. Guía para los grupos focales

a) Exploración del contexto (caracterización de las comunidades)

¿Cómo surgió la comunidad? ¿Qué dicen los demás de ustedes? ¿Están ustedes de acuerdo con lo que dicen? Si no, ¿por qué? ¿Qué opinan ustedes?

¿Cuántos habitantes tiene la comunidad? ¿A qué actividades económicas se dedica la mayoría? ¿Con qué recursos cuentan? ¿Cuáles son las mayores problemáticas y carencias en la comunidad? ¿a qué se deben?

¿Hay una sensación de unión, de cohesión ente los miembros de la comunidad? ¿Cómo la describirían? ¿Es floja? ¿Algo fuerte? ¿muy fuerte? ¿Por qué motivos lo describen así? ¿Pueden darme ejemplos de concretos que muestran por qué piensan que es así?

b) Exploración de circuitos económicos de la comunidad.

Hacer un ejercicio que ayude a detectar cuáles son los principales circuitos económicos en la comunidad (véase Tabla 22).

(A cada uno se le entrega una hoja con un formato en la que irán contestando cada una de las preguntas y luego las comentarán en el grupo).

NECESIDADES: Hacer con ellos una lista de las principales necesidades que tiene que cubrir para vivir (comida, vivienda, ropa, educación, salud, ocio, transporte, medios de comunicación, etc.)

En la familia:

¿Cuál es la que más se cubre? ¿Por qué?

¿Cuál es la que menos se cubre? ¿Por qué?

¿Cuál es la que más se echa de menos?, es decir, si tuviera más recursos yo haría...

RECURSOS:

¿De dónde adquieren los recursos para resolver las necesidades? (Dónde se abastecen de alimento, donde reciben atención médica, etc.)

A partir de la lista de necesidades que han enumerado, preguntar ¿con qué recursos resuelven esas necesidades las familias?

TABLA 8.
Necesidades y satisfactores. Fuente: Elaboración propia

Necesidad	Porcentaje de recursos para cubrir esa necesidad				
	Dinero (trabajo)	Subsidio gobierno	Auto producción	Intercambio	Regalo de otros
Alimentación					

Al interno de las familias cómo se resuelven las necesidades (¿cada quien aporta algo? ¿Quién sostiene qué necesidad de quién?

¿Del total de los recursos de las familias en qué invierten más? Del 100% de los recursos familiares poner porcentaje dedicado a comida, vestido, salud, transporte, etc.

c) Sobre los modos generales de expresar solidaridad y cooperación, y la concepción de estos términos.

¿Las familias que forman parte de la comunidad se ayudan mutuamente? ¿Mucho... algo ... poco? ¿Ejemplos? Como empezamos a comentar antes, ¿creen ustedes que existe una sensación de unión, de solidaridad entre las familias en la comunidad? Si existe ¿Cuáles son las expresiones o ejemplos más transparentes de solidaridad y cooperación en la comunidad?

¿En qué medida estas expresiones o ejemplos son importantes para nuestra vida cotidiana? ¿Por qué? ¿Qué les aporta a ustedes o sus familias?

¿Qué creemos que motiva a las personas a actuar así? ¿Reciben algún beneficio? ¿Qué tipo de beneficio? ¿Si hay satisfacción en qué consiste esta? ¿Ejemplos?

¿Existe algún incentivo o premio social para las actitudes solidarias y de cooperación? ¿Pueden darme ejemplos concretos de cuando una persona recibió un “premio” de este tipo?

¿Cuáles son las expresiones o ejemplos más característicos de insolidaridad y egoísmo en la comunidad? ¿Por qué algunas personas actúan así? ¿Cómo afecta a los demás, a la comunidad? ¿Cómo los demás responden a estas expresiones o ejemplos?

En consecuencia, de todo lo hablado anteriormente (con técnica Lego Seious Play):

¿Cómo podemos definir solidaridad?

¿Cómo podemos definir cooperación?

Hacer una definición consensuada en el grupo.

¿Hasta qué punto su comunidad es solidaria con respecto a su definición? ¿Ustedes lo notan diariamente? ¿de vez en cuando? ... ¿Qué grado de cooperación existe?

d) Sobre los circuitos económicos del sector solidario

Con el material que haya salido en el apartado anterior ir identificando y profundizando con los participantes los principales modos de los circuitos económicos solidarios.

Propiciar las comparaciones entre esos circuitos en las diferentes generaciones.

¿Qué diferencia hay entre el pasado y el presente con respecto a ese tipo de relaciones a nivel económico, social y de tradiciones? Ejemplos concretos ¿Algunas diferencias son positivas y otras negativas? ¿Cuáles y por qué?

¿Qué ha generado dichos cambios?

¿Qué significatividad tiene estas relaciones en nuestra vida cotidiana?

¿Cómo podríamos aprovechar estas fuerzas? ¿Cómo potenciarlas? ¿Cuáles serían sus primeros pasos muy concretos? ¿La mayor parte de la comunidad estaría de acuerdo?

e) Sobre la perspectiva y expectativas del bien vivir de la comunidad

¿Cómo serían felices, cuales considero que son las principales aspiraciones personales y de los miembros de la comunidad? ¿Existen diferencias importantes entre las personas en este ámbito? ¿Cuáles?

2. Formatos a entregar para el ejercicio b) de los grupos focales y consentimiento informado

TABLA 9.
Formato para participantes. Fuente: Elaboración propia

Formato para entregar a cada participante:

Colonia/comunidad: _____ Edad ____ Sexo _____

Necesidad	Porcentaje de recursos para cubrir esa necesidad				
	Dinero (trabajo)	Subsidio gobierno	Auto producción	Intercambio	Regalo de otros

Cuántas personas forman parte de mi familia _____

Cuál es el ingreso económico total de mi familia en un mes _____

¿Estudio o trabajo? _____

Consentimiento informado

Habiendo sido informado de los objetivos e implicaciones de la investigación, del compromiso de confidencialidad de los datos y del análisis científico y de calidad de los mismos:

Doy mi autorización para que estos datos sean utilizados para la investigación de tesis doctoral de Gerardo Gordillo Zamora.

Autorizo también que las sesiones de grupos focales (o de entrevista personal) donde participé sean grabadas, fotografiadas y utilizadas para la misma investigación.

Del mismo modo me reservo el derecho de revocar mi consentimiento informado en cualquier momento del proceso.

Lugar, fecha, nombre y firma:

Guía de entrevistas a profundidad

En base a la guía de los grupos focales, la guía de cada entrevistado se personalizó dependiendo del tema que se pretendió profundizar con esa persona.

Anexo 3: Integración de los grupos focales y entrevistas personales

Tablas con fecha y lugar de los encuentros, además de las edades y género de los participantes en los grupos focales:

TABLA 10.

Sesiones y participantes de grupos focales Zapotal Segunda Sección. Fuente: Elaboración propia

	Edad	Género
Grupo 1 Sesión 1: 13 de febrero de 2019 (3 hrs.) Sesión 2: 20 de febrero de 2019 (3 hrs.) Sesión 3: 3 de marzo de 2019 (3 hrs.) Lugar: Salón ermita Buen Pastor	23 años	Mujer
	29 años	Hombre
	52 años	Mujer
	33 años	Hombre
	67 años	Mujer
	83 años	Hombre
Grupo 2 Sesión 1: 14 de febrero de 2019 (3 hrs.) Sesión 2: 21 de febrero de 2019 (3 hrs.) Sesión 3: 4 de marzo de 2019 (3 hrs.) Lugar: Casa de don Federico Hernández	Edad	Género
	18 años	Mujer
	19 años	Hombre
	56 años	Mujer
	49 años	Hombre
	69 años	Mujer
	75 años	Hombre
Grupo 3 Sesión 1: 15 de febrero de 2019 (3 hrs.) Sesión 2: 22 de febrero de 2019 (3 hrs.) Sesión 3: 5 de marzo de 2019 (3 hrs.) Lugar: Salón de la Ermita Buen Pastor	Edad	Género
	23 años	Mujer
	28 años	Hombre
	40 años	Mujer
	49 años	Hombre
	66 años	Mujer
	72 años	Hombre
Grupo 4 Sesión 1: 16 de febrero de 2019 (3 hrs.) Sesión 2: 23 de febrero de 2019 (3 hrs.) Sesión 3: 6 de marzo de 2019 (3 hrs.) Lugar: Escuela primaria de la comunidad	Edad	Género
	21 años	Mujer
	28 años	Hombre
	33 años	Mujer
	57 años	Hombre
	67 años	Mujer
	73 años	Hombre
Grupo 5 Sesión 1: 17 de febrero de 2019 (3 hrs.) Sesión 2: 24 de febrero de 2019 (3 hrs.) Sesión 3: 7 de marzo de 2019 (3 hrs.) Lugar: Cooperativa POCS no. 1	Edad	Género
	26 años	Mujer
	28 años	Hombre
	49 años	Mujer
	47 años	Hombre
	73 años	Mujer
	70 años	Hombre

TABLA 11.

Sesiones y participantes de grupos focales Colonia Tomás Garrido. Fuente: Elaboración propia

	Edad	Género
Grupo 1 Sesión 1: 13 de marzo de 2019 (3 hrs.) Sesión 2: 20 de marzo de 2019 (3 hrs.) Sesión 3: 3 de abril de 2019 (3 hrs.) Lugar: Escuela primaria	29 años	Mujer
	25 años	Hombre
	38 años	Mujer
	41 años	Hombre
	91 años	Mujer
	70 años	Hombre

Grupo 2 Sesión 1: 14 de marzo de 2019 (3 hrs.) Sesión 2: 21 de marzo de 2019 (3 hrs.) Sesión 3: 4 de abril de 2019 (3 hrs.) Lugar: Casa de la Cultura	Edad	Género
	19 años	Mujer
	23 años	Hombre
	36 años	Mujer
	42 años	Hombre
	91 años	Mujer
	75 años	Hombre
Grupo 3 Sesión 1: 15 de marzo de 2019 (3 hrs.) Sesión 2: 22 de marzo de 2019 (3 hrs.) Sesión 3: 5 de abril de 2019 (3 hrs.) Lugar: Ermita San José	Edad	Género
	28 años	Mujer
	25 años	Hombre
	48 años	Mujer
	53 años	Hombre
	74 años	Mujer
	69 años	Hombre
Grupo 4 Sesión 1: 16 de marzo de 2019 (3 hrs.) Sesión 2: 23 de marzo de 2019 (3 hrs.) Sesión 3: 6 de abril de 2019 (3 hrs.) Lugar: Ermita San José	Edad	Género
	23 años	Mujer
	28 años	Hombre
	35 años	Mujer
	41 años	Hombre
	66 años	Mujer
	68 años	Hombre
Grupo 5 Sesión 1: 17 de marzo de 2019 (3 hrs.) Sesión 2: 24 de marzo de 2019 (3 hrs.) Sesión 3: 7 de abril de 2019 (3 hrs.) Lugar: Casa de cajera de cooperativa POCS	Edad	Género
	25 años	Mujer
	26 años	Hombre
	58 años	Mujer
	63 años	Hombre
	90 años	Mujer
	70 años	Hombre

Tablas con fechas, edades y género de las personas que participaron en las entrevistas personales a profundidad:

TABLA 12.

Entrevistas personales a profundidad Zapotal Segunda Sección. Fuente: Elaboración propia

Las ocho entrevistas se realizaron durante el mes de mayo de 2019	Edad	Género
	28 años	Mujer
	23 años	Hombre
	64 años	Mujer
	55 años	Hombre
	75 años	Mujer
	82 años	Hombre
	29 años	Mujer
47 años	Hombre	

TABLA 13.

Entrevistas personales a profundidad Colonia Tomás Garrido. Fuente: Elaboración propia

Las ocho entrevistas se realizaron durante el mes de junio de 2019	Edad	Género
	29 años	Mujer
	22 años	Hombre
	37 años	Mujer
	58 años	Hombre
	55 años	Mujer
	66 años	Hombre
	35 años	Mujer
47 años	Hombre	

Anexo 4: Rasgos significativos de la muestra: Grado académico, ocupación y tiempo vivido en la comunidad.

En este anexo se presentan algunos de los rasgos más significativos de los participantes de la muestra: Grado académico, ocupación y tiempo vivido en la comunidad.

Grupos Focales Ranchería Zapotal Segunda Sección

TABLA 14.

Grado académico, ocupación y tiempo que llevan viviendo en la comunidad. Fuente: Elaboración propia

Rango de edad	Género	Edad	Estudios	Trabajo	Tiempo en la comunidad
18-29 años	Mujer	23	Secundaria	Negocio propio (Salón de belleza)	Toda la vida
	Mujer	18	Secundaria	Labores del hogar	3 años
	Mujer	23	Universidad	Estudia	Toda la vida
	Mujer	21	Universidad	Estudia	Toda la vida
	Mujer	26	Universidad	Empleada	Toda la vida
	Hombre	29	Universidad	Negocio propio(Taquería)	Toda la vida
	Hombre	19	Preparatoria	Campesino	Toda la vida
	Hombre	28	Universidad	Contador	Toda la vida
	Hombre	28	Preparatoria	Empleado	Toda la vida
	Hombre	28	Universidad	Ingeniero	Toda la vida
30-64 años	Mujer	52	Secundaria	Labores del hogar	34 años
	Mujer	56	Secundaria	Labores del hogar	38 años
	Mujer	40	Secundaria	Labores del hogar	22 años
	Mujer	33	Secundaria	Labores del hogar	Toda la vida
	Mujer	49	Primaria	Labores del hogar	Toda la vida
	Hombre	33	Preparatoria	Empleado	Toda la vida
	Hombre	49	Secundaria	Albañil (Construcción)	Toda la vida
	Hombre	49	Secundaria	Campesino	Toda la vida
	Hombre	57	Secundaria	Albañil (construcción)	Toda la vida
	Hombre	47	Secundaria	Pintor (construcción)	Toda la vida
65-más años	Mujer	67	Secundaria	Labores del hogar	47 años
	Mujer	69	Primaria	Labores del hogar	Toda la vida
	Mujer	66	Primaria	Labores del hogar	Toda la vida
	Mujer	67	Primaria	Labores del hogar	45 años
	Mujer	73	2 años de primaria	Labores del hogar	Toda la vida
	Hombre	83	Primaria	Campesino	Toda la vida
	Hombre	75	2 años de primaria	Campesino	Toda la vida
	Hombre	72	3 años de primaria	Campesino	Toda la vida
	Hombre	73	4 años de primaria	Sastre	Toda la vida
	Hombre	70	Primaria	Campesino	Toda la vida

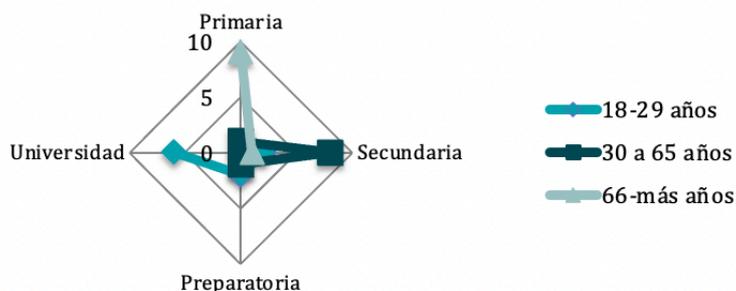
* Primaria: Primeros seis años de educación básica.
 * Secundaria: Sigüientes tres años de educación básica.
 * Preparatoria: Tres años de educación media superior.
 * Universidad: Educación superior.

Se puede observar la gran transformación que se ha venido dando entre generaciones en relación con la formación académica. En la muestra, las personas de 66 años en adelante sólo lograron cursar la primaria o algunos años de ésta, los que están entre 30 y 65 años

dieron un paso adelante cursando la secundaria, y varios de los de 18 a 29 años han tenido la oportunidad de llegar a la universidad (véanse Tabla 10 y Gráfico 1).

GRÁFICO 1.

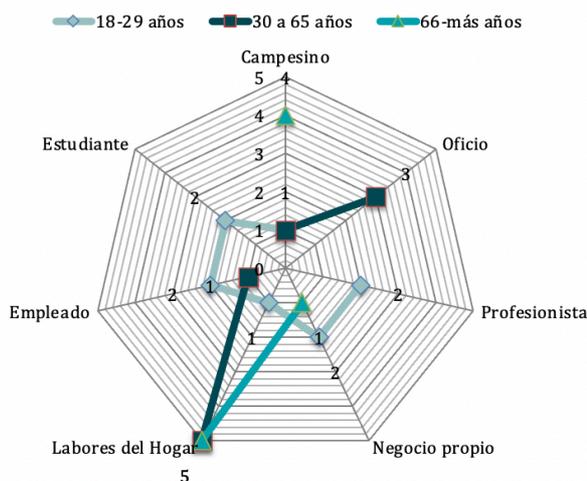
Grado académico por generaciones. Fuente: Elaboración propia



En la ocupación por edades y género también se notan diferencias muy claras dentro de la muestra. En la generación de los más viejos los hombres básicamente se dedican al campo y las mujeres a las labores del hogar, en la generación intermedia los hombres a oficios y las mujeres nuevamente a las labores del hogar y en la generación más joven hombres y mujeres han diversificado notablemente sus ocupaciones (véase Gráfico 2).

GRÁFICO 2.

Ocupación. Fuente: Elaboración propia



Por último, en relación con su tiempo viviendo en la comunidad, de las 30 personas que participaron, sólo seis no han estado toda su vida en la Ranchería, todas ellas mujeres que se casaron y vinieron a vivir con la familia del esposo (véase Tabla 10).

Grupos Focales Colonia Tomás Garrido

TABLA 15.

Grado académico, ocupación y tiempo que llevan viviendo en la comunidad. Fuente: Elaboración propia

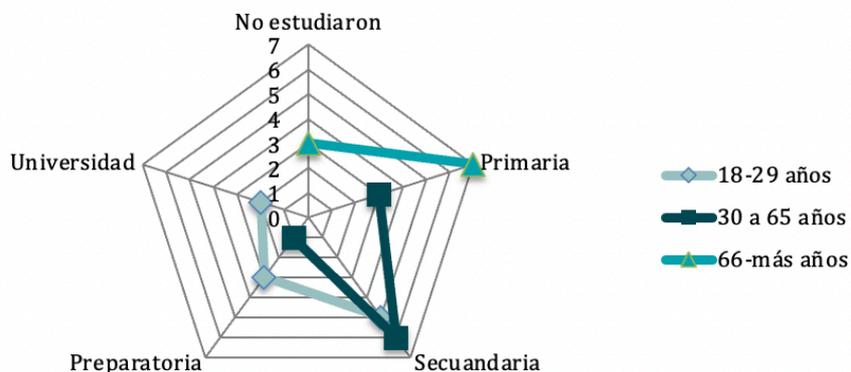
Rango de edad	Género	Edad	Estudios	Trabajo	Tiempo en la comunidad
18-29 años	Mujer	29	Secundaria	Labores del hogar	Toda la vida
	Mujer	19	Secundaria	Labores del hogar	Toda la vida
	Mujer	28	Secundaria	Labores del hogar	15 años

	Mujer	23	Preparatoria	Empleada	8 años
	Mujer	25	Universidad	Estudia	20 años
	Hombre	25	Preparatoria	Empleado	Toda la vida
	Hombre	23	Preparatoria	Empleado	Toda la vida
	Hombre	25	Secundaria	Albañil (construcción)	Toda la vida
	Hombre	28	Secundaria	Empleado	14 años
	Hombre	26	Universidad	Empleado	18 años
30-64 años	Mujer	38	Secundaria	Labores del hogar	16 años
	Mujer	36	Preparatoria	Empleada	20 años
	Mujer	48	Secundaria	Labores del hogar	18 años
	Mujer	35	Secundaria	Labores del hogar	11 años
	Mujer	58	Primaria	Labores del hogar	30 años
	Hombre	41	Primaria	Empleado	11 años
	Hombre	42	Secundaria	Albañil (Construcción)	20 años
	Hombre	53	Secundaria	Comerciante	25 años
	Hombre	41	Secundaria	Albañil (construcción)	19 años
	Hombre	63	Primaria	Plomero	30 años
65-más años	Mujer	91	No estudió	Labores del hogar	26 años
	Mujer	91	No estudió	Labores del hogar	30 años
	Mujer	74	Primaria	Labores del hogar	28 años
	Mujer	66	Primaria	Labores del hogar	10 años
	Mujer	90	No estudió	Labores del hogar	20 años
	Hombre	70	Primaria	Albañil (construcción)	30 años
	Hombre	75	Primaria	Negocio propio	24 años
	Hombre	69	Primaria	Negocio propio	25 años
	Hombre	68	Primaria	Comerciante	20 años
	Hombre	70	Primaria	Carpintero	30 años
* Primaria: Primeros seis años de educación básica. * Secundaria: Siguiendo tres años de educación básica. * Preparatoria: Tres años de educación media superior. * Universidad: Educación superior.					

En la muestra se puede observar la situación que se ha venido dando entre generaciones en relación con la formación académica. Las personas de 66 años en adelante sólo lograron cursar la primaria, e incluso algunas mujeres no estudiaron, los que están entre 30 y 65 años dieron un paso adelante cursando la secundaria, y aunque algunos de los de 18 a 29 años han tenido la oportunidad de llegar a la universidad, no se nota una tendencia de mejora, ya que muchos se siguen quedando en la secundaria o preparatoria (véanse Tabla 12 y Gráfico 3).

GRÁFICO 3.

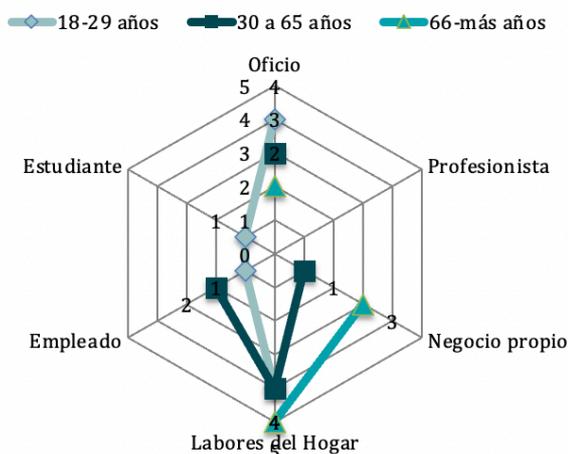
Grado académico por generaciones. Fuente: Elaboración propia



En la muestra, la ocupación por edades y género también denota cómo en todas las generaciones las mujeres tienden a trabajar en las labores del hogar. Los hombres mayores trabajan en oficios o tienen su negocio propio, los de mediana edad son empleados o trabajan en algún oficio y los jóvenes hacen lo mismo que la anterior generación. Aunque se percibió en la muestra, los pobladores dicen que varias mujeres trabajan limpiando casas en la ciudad (véase Gráfico 4).

GRÁFICO 4.

Ocupación. Fuente: Elaboración propia



Por último, en relación con su tiempo viviendo en la Colonia, solo cinco de los 30 participantes han vivido siempre ahí, los demás fueron llegando de otros lugares.

Entrevistas personales a profundidad Ranchería Zapotal Segunda Sección

TABLA 16.

Entrevistas personales a profundidad Ranchería Zapotal Segunda Sección. Fuente: Elaboración propia

Género	Edad años	Estudios	Trabajo	Características relevantes
Mujer	28	Universitarios	Enfermera	Líder de la comunidad católica desde muy joven.
Hombre	23	Universitarios	Diseñador gráfico	Es uno de los pocos jóvenes de la Ranchería que ha salido a hacer estudios universitarios fuera de Tabasco, además, estudia en una universidad privada.
Mujer	64	Secundaria	Empresaria	Ha sido líder de grupo (Cajera) en la Caja de ahorro y Crédito POCS desde hace 15 años.
Hombre	55	Secundaria	Empresario	Uno de los principales líderes de la comunidad que ha ido adquiriendo mucha experiencia como gestor de servicios comunitarios y de proyectos sociales para diversos grupos.
Mujer	75	Primaria	Campesina	Los dos nacieron en la comunidad y han sido parte del proyecto social cooperativo “Al rescate del cacao”.
Hombre	82	Primaria	Campesino	
Mujer	29	Universitarios	Investigadora	Investigadora nacional del Colegio de la Frontera Sur (ECOSUR).
Hombre	47	Universitarios	ONG	Miembro de Horizontes Creativos A.C.

Entrevistas personales a profundidad Colonia Tomás Garrido

TABLA 17.

Entrevistas personales a profundidad Colonia Tomás Garrido. Fuente: Elaboración propia

Género	Edad años	Estudios	Trabajo	Características relevantes
Mujer	29	Universitarios	Psicóloga	Trabaja en el proyecto social enfocado a niños: "Vías de sonrisas".
Hombre	22	Preparatoria	--	Está concluyendo sus estudios en la capital de Tabasco y ha sido líder durante varios años en los grupos de la Iglesia Católica de la Colonia.
Mujer	37	Universitarios	Maestra	Ha vivido desde muy pequeña en la Colonia, tiene licenciatura y ha trabajado en el Comité de Derechos Humanos de Comalcalco, fue la fundadora de una organización que trabaja por la equidad de género llamada Generando Dignidad A.C.
Hombre	58	Universitarios	Servidor público	Fue delegado municipal de la Colonia hace varios años.
Mujer	55	Preparatoria	Ama de casa	Ha sido líder de grupo (Cajera) en la Colonia, de la Caja de ahorro y Crédito POCOS durante 20 años.
Hombre	66	Secundaria	Empleado	Es parte de los primeros líderes que poblaron la Colonia, del grupo del Señor Víctor Méndez.
Mujer	35	Universitarios	Socióloga	Ha trabajado como externa en el proyecto "Vías de Sonrisas".
Hombre	47	Universitarios	Director CODEHUCO	Forma parte del Comité de Derechos Humanos de Comalcalco y ha hecho diversas intervenciones sociales en el territorio de la Colonia.

Anexo 5: Exploración de los diferentes circuitos económicos en las muestras de participantes de las comunidades de estudio

En este anexo se presentan los resultados del ejercicio de indagación de los diferentes circuitos económicos que existen en la vida cotidiana de los participantes de la muestra de las comunidades de estudio.

Ranchería Zapotal Segunda Sección

Se pidió a cada participante hiciera una lista de las principales necesidades que las familias tienen que cubrir para vivir. Las principales necesidades por cubrir en orden de importancia de acuerdo con los cinco grupos focales fueron:

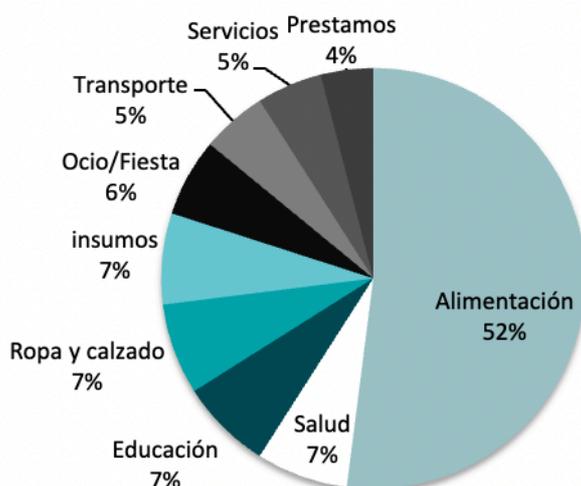
- 1) Alimentación
- 2) Salud
- 3) Educación
- 4) Ropa y calzado
- 5) Servicios de vivienda
- 6) Transporte
- 7) Ocio

Posteriormente se les proporcionó un formato en una hoja para que pudieran identificar y plasmar el porcentaje de recursos que utilizan para cubrir las necesidades: ¿Del total de los recursos de las familias, en qué necesidades invierten más?

El resumen de las respuestas de los cinco grupos focales es el siguiente (véase Gráfico 5):

GRÁFICO 5.

Recursos familiares y necesidades. Fuente: Elaboración propia



El gasto más importante en las familias de los participantes de la muestra es por mucho el de alimentación (52%), de ahí un 21% lo utilizan para cubrir otras necesidades básicas como la salud, educación y vestido. Otro gasto que salió a la luz y que es significativo es el de insumos invertidos para trabajar (7%). El Ocio, generalmente entendido como festejos

de diversa índole con familiares y vecinos también tiene su lugar (6%). Por último, están el transporte (5%), los servicios de la vivienda (5%) y pagos de algunos préstamos (4%).¹⁸

A partir de los datos anteriores se hizo el análisis más profundo del gasto más importante: la alimentación.

En la siguiente tabla se distribuye el 100% de recursos obtenidos para alimentación de acuerdo con los tres sectores: intercambios, regulado y solidario (véase Tabla 13).

TABLA 18.

Distribución del gasto para alimento en los tres sectores económicos. Fuente: Elaboración propia

Alimentación							
Género	Edad	% De gasto en alimentación en relación al total del recursos familiares	Porcentaje de recursos para cubrir las necesidades				
			Dinero (Trabajo) Sector Privado	Subsidio Gobierno Sector Público	Auto-consumo	Trueque	Regalo de otros
					Sector Solidario		
Mujer	23	50%	50%	25%		20%	5%
Mujer	18	50%	45%	30%	5%	15%	5%
Mujer	23	55%	55%	25%	10%	10%	
Mujer	21	40%	60%	30%	5%	5%	
Mujer	26	50%	50%	35%	10%	5%	
Hombre	29	40%	45%	30%	15%	10%	
Hombre	19	50%	50%	20%	10%	10%	10%
Hombre	28	55%	50%	30%	10%		10%
Hombre	28	50%	45%	35%	10%	10%	
Hombre	28	50%	60%	30%	10%		
Mujer	52	40%	35%	35%	10%	10%	10%
Mujer	56	65%	40%	35%	5%	20%	
Mujer	40	60%	45%	30%	6%	14%	5%
Mujer	33	45%	35%	20%	15%	20%	10%
Mujer	49	50%	40%	30%	5%	15%	10%
Hombre	33	50%	40%	40%	10%	10%	
Hombre	49	60%	45%	35%	10%	10%	
Hombre	49	40%	45%	35%	8%	10%	2%
Hombre	57	55%	50%	25%	15%	10%	
Hombre	47	50%	60%	30%	5%	5%	
Mujer	67	50%	20%	15%	20%	20%	25%
Mujer	69	60%	20%	15%	10%	35%	20%
Mujer	66	50%	25%	20%	25%	15%	15%
Mujer	67	55%	25%	15%	20%	20%	20%
Mujer	73	60%	25%	20%	15%	20%	20%
Hombre	83	50%	20%	20%	25%	25%	10%
Hombre	75	60%	15%	15%	35%	20%	15%
Hombre	72	60%	20%	15%	35%	15%	15%

¹⁸ Es importante aclarar que las muestras en estudios cualitativos como este no son aleatorias ni diseñadas para ser estadísticamente representativas de la población. Por tanto, los cálculos de porcentajes de participantes y la diferencia entre participantes o grupos se refieren exclusivamente a la muestra y no se pueden aplicar al conjunto de las comunidades estudiadas. Son datos de referencia general y las diferencias señaladas son sugerentes, pero no el producto de una prueba de significancia estadística.

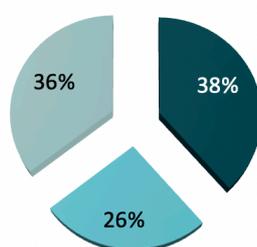
Hombre	73	50%	30%	20%	20%	20%	10%
Hombre	70	60%	20%	20%	40%	10%	10%
Totales		52%	38.5%	26%	14%	14%	7.5%

Se observa cómo las familias de los participantes de la muestra cubren el gasto de alimentación a través de diversos medios: dinero obtenido del empleo (38%), subsidio gubernamental (26%) y prácticas solidarias (36%). Una primera constatación es que en esta muestra existen relaciones económicas solidarias que aportan un significativo porcentaje para cubrir la alimentación (véase Gráfico 6).

GRÁFICO 6.

Fuentes para cubrir necesidades. Fuente: Elaboración propia

■ Sector intercambios ■ Sector regulado ■ Sector solidario



Para ir un poco más a fondo se seleccionó cada grupo generacional y se obtuvieron los siguientes datos (véase Tabla 14):

TABLA 19.

Porcentaje por edades de los sectores económicos. Fuente: Elaboración propia

Generación	Sector de intercambios	Sector regulado	Sector solidario
18 a 29 años	48%	29.5%	22.5%
30 a 65 años	41%	31.5%	27.5%
66-más años	22%	17.5%	60.5%

En la muestra se observa gran diferencia intergeneracional en los porcentajes de las fuentes con las que se cubre la alimentación. El subsidio gubernamental que tiene que ver con vales para alimentos como carne y leche y con el programa Prospera, están dirigidos a población que tienen hijos menores de edad, por lo tanto, se ve como el subsidio es mayor para las dos primeras generaciones. En cambio, a las personas de la tercera edad se les dan otros subsidios, pero menores.

Por otro lado, la gran diferencia está en que las dos primeras generaciones invierten más dinero en la alimentación que la última (48% y 41% vs 22%), y, por el contrario, las fuentes del sector solidario son muy altas para la última generación (60.5% vs 22.5% y 27.5%). Esta diferencia puede deberse a un factor obvio, la gente de la tercera edad ya no trabaja y los hijos y conocidos les proporcionan recursos. Pero si bien, esto es verdad, al acercarse un poco más a los datos del sector solidario (véase tabla 15), se nota que además de lo que se les regala a estas personas, hay dos factores significativos que tienen que ver con sus propias prácticas y que se diluyen en las dos generaciones más jóvenes: autoconsumo (24.5% vs 10.5 y 11.6%) y el trueque (20% vs 12.4 y 9%).

TABLA 20.

Porcentaje por edades del sector solidario. Fuente: Elaboración propia

Generación	Auto consumo	Trueque	Regalos	Total
18 a 29 años	10.5%	9.0%	3.0%	22.5%
30 a 65 años	11.6%	12.4%	3.5%	27.5%
66 a más años	24.5%	20.0%	20.0%	64.5%

Con respecto a otras necesidades se recuperaron los siguientes datos:

En relación con la salud la gente de la muestra ubica como subsidio gubernamental la atención de los médicos en el centro de salud, pero la población tiene que pagar su medicina, lo cual les es muy costoso y muchas veces no pueden resolver dicha necesidad. Ante tales circunstancias los familiares y vecinos se comparten saberes y en ocasiones té o hierbas para curar algunas enfermedades. Por otro lado, cuando se trata de una enfermedad que requiere una intervención importante, como una operación, es común que familiares y vecinos hagan colectas para ayudar a las personas. También hablaron de experiencias en las que familiares y vecinos cuidan de enfermos y les elaboran sus alimentos.

La educación es una necesidad muy valorada, pero las familias de la muestra no pueden invertir muchos recursos en ella. El gobierno subsidia la escuela y muchas veces uniformes y útiles escolares. La familia sólo pone lo necesario del día a día para que los niños y jóvenes puedan asistir a la escuela. En general la gente habla de la necesidad de mejorar la calidad educativa pero no saben cómo.

En relación con la ropa y calzado la gente de la muestra no invierte mucho, compra lo necesario y también hay prácticas de compartir ropa, por ejemplo, de bebés o niños.

El ocio es concebido prácticamente como el ir a fiestas de familiares o vecinos o celebraciones religiosas, en ellas la gente invierte para compartir sus bienes.

Otro elemento del que se habló constantemente en los grupos es el de la vivienda. Nadie en la comunidad renta vivienda, todos son dueños o están en una casa prestada. En general la vivienda ha sido heredada de padres a hijos y luego algunos compran un poco más de extensión de tierra. En general la gente invierte en el material para construir sus viviendas, el terreno es regalado y la mano de obra es de la misma persona apoyada por familiares y conocidos.

Antes de caracterizar los circuitos económicos de solidaridad que existen en la muestra tomada de la Ranchería Zapotal Segunda Sección, era importante corroborar la existencia de dichos circuitos. A través de este ejercicio se ha observado que en la muestra de la comunidad existen variados circuitos económicos solidarios.

Colonia Tomás Garrido

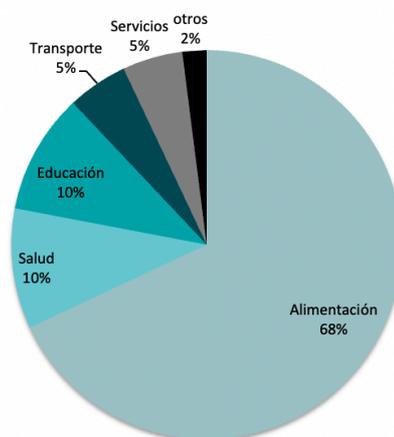
Se realizó el mismo ejercicio que con la muestra de la Ranchería Zapotal Segunda Sección. Las principales necesidades por cubrir en orden de importancia de acuerdo a los cinco grupos focales fueron:

- 1) Alimentación
- 2) Salud
- 3) Educación
- 4) Ropa y calzado
- 5) Servicios de vivienda
- 6) Transporte
- 7) Ocio

Del porcentaje de recursos familiares utilizados para cubrir necesidades, el resumen de las respuestas de los cinco grupos focales es el siguiente (véase Gráfico 7):

GRÁFICO 7.

Recursos familiares y necesidades. Fuente: Elaboración propia



El gasto más importante en las familias de la muestra es también por mucho el de alimentación (68%), de ahí un 10% lo utilizan para cubrir otras necesidades básicas como la salud y educación. Por último, están el transporte (5%), los servicios de la vivienda (5%) y algunos extras (2%).

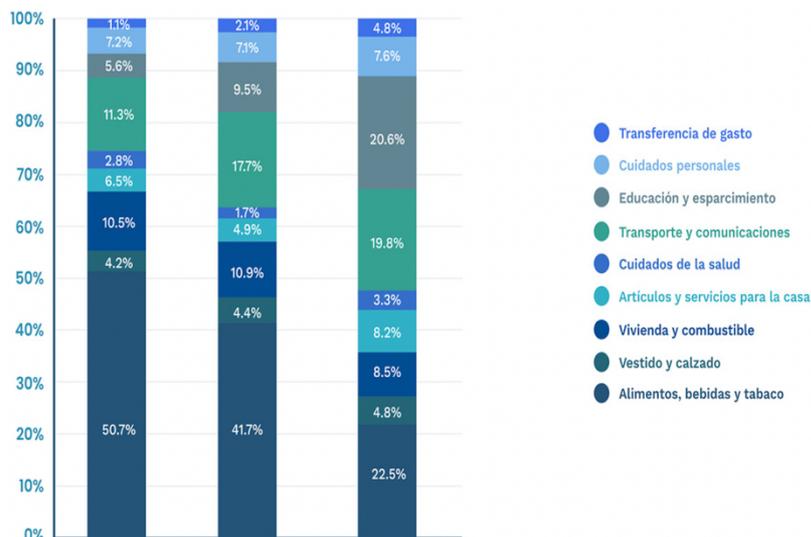
Llama la atención la percepción del porcentaje de gasto para alimentación, parece excesivo.

Según el Instituto nacional de Estadística y Geografía (INEGI) el gasto familiar en alimento del último decil en México es del 50.7 %. En los datos de la muestra de la Ranchería Zapotal Segunda Sección, el porcentaje fue muy parecido a los datos oficiales. Pero en el caso de la muestra de la Colonia Tomás Garrido no fue así, se supera en casi un 20%.

Observando la siguiente gráfica oficial del INEGI, la lógica es que entre menor el decil mayor el porcentaje de gasto en alimentos, el decil uno que es el de las personas más ricas sólo gasta un 22.5% en alimentos (véase Gráfico 8). Si la percepción de la gente es real, quiere decir que las personas de la muestra de la Colonia viven una marginación que supera los datos oficiales.

GRÁFICO 8.
Gasto corriente por deciles México. Fuente: INEGI (2014)

ESTRUCTURA DEL GASTO CORRIENTE MONETARIO POR DECILES DE INGRESO SELECCIONADOS, 2014



Lo escuchado y visto al dialogar con la gente y recorrer las calles parece indicar que se vive en un muy alto grado de marginación.

A partir de los datos anteriores se realizó un análisis más profundo del gasto para la alimentación.

En la siguiente tabla se distribuye el 100% recursos obtenidos para alimentación de acuerdo con los tres sectores: privado, público y solidario (véase Tabla 16).

TABLA 21.
Distribución del gasto para alimento en los tres sectores económicos. Fuente: Elaboración propia

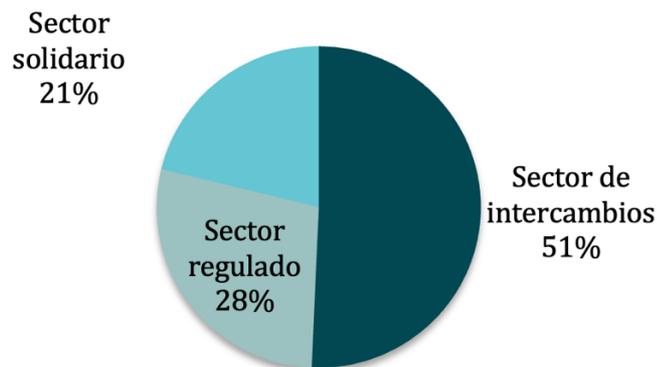
Alimentación							
Género	Edad	% De gasto en alimentación en relación al total del recursos familiares	Porcentaje de recursos para cubrir las necesidades				
			Dinero (Trabajo) Sector Privado	Subsidio Gobierno Sector Público	Auto-consumo	Trueque	Regalo de otros
Mujer	29	70%	60%	40%			
Mujer	19	75%	55%	40%	5%		
Mujer	28	60%	60%	40%			
Mujer	23	55%	65%	35%			
Mujer	25	70%	70%	30%			
Hombre	25	70%	45%	40%			15%
Hombre	23	60%	70%	20%	10%		
Hombre	25	70%	65%	35%			
Hombre	28	65%	40%	40%	5%		15%
Hombre	26	70%	80%	20%			
Mujer	38	70%	50%	50%			
Mujer	36	80%	40%	40%			20%
Mujer	48	60%	50%	35%	15%		
Mujer	35	60%	65%	35%			
Mujer	58	70%	50%	50%			

Hombre	41	70%	50%	30%	5%		15%
Hombre	42	60%	60%	30%	10%		
Hombre	53	75%	60%	40%			
Hombre	41	70%	70%	10%	10%		10%
Hombre	63	65%	60%	40%			
Mujer	91	75%		40%	10%		50%
Mujer	91	60%		25%	25%		50%
Mujer	74	70%	60%	20%	5%		15%
Mujer	66	80%	50%	20%	15%		15%
Mujer	90	65%	16%	20%	4%		60%
Hombre	70	70%	50%	30%	5%		15%
Hombre	75	75%	30%	20%	10%		40%
Hombre	69	65%	50%	25%	5%		20%
Hombre	68	70%	60%	20%	10%		10%
Hombre	70	70%	40%	30%	10%		20%
Totales		68%	50.7%	28.1%	7.7%	0%	13.5%

Se observa cómo las familias de la muestra cubren el gasto de alimentación a través de diversos medios: dinero obtenido del empleo (51%), subsidio gubernamental (28%) y prácticas solidarias (21%). Una primera constatación es que existen relaciones económicas solidarias para cubrir la necesidad a la que se le invierte más recursos (véase Gráfico 9). Pero los circuitos solidarios de esta muestra son sustancialmente menores que los de la muestra de la Ranchería Zapotal Segunda Sección.

GRÁFICO 9.

Fuentes para cubrir necesidades. Fuente: Elaboración propia



Para ir un poco más a fondo se seleccionó cada grupo generacional y se obtuvo lo siguiente:

TABLA 22.

Porcentaje por edades de los sectores económicos. Fuente: Elaboración propia

Generación	Sector de intercambios	Sector regulado	Sector solidario
18 a 29 años	61%	32%	7%
30 a 65 años	55.5%	35.5%	9%
66-más años	35.6%	17%	46.9%

Se observa también gran diferencia intergeneracional en los porcentajes de las fuentes con las que se cubre la alimentación. El subsidio gubernamental para alimentación al igual que

en la primera comunidad está dirigido a la población que tienen hijos menores de edad, y a la gente de la tercera edad se le da otro tipo de subsidios, pero menores (véase tabla 17).

Por otro lado, la gran diferencia está en que las dos primeras generaciones invierten más dinero en la alimentación que la última (61% y 55.5% vs 35.6%), y, por el contrario, las fuentes del sector solidario son significativamente altas para la última generación (46.9% vs 9% y 7%). Esta diferencia puede deberse a que la gente de la tercera edad ya no trabaja y los hijos y conocidos les proporcionan recursos. A diferencia de la otra comunidad, la producción en casa tampoco es muy significativa en la generación de los mayores (véase Tabla 18).

TABLA 23.

Porcentaje por edades del sector solidario. Fuente: Elaboración propia

Generación	Auto consumo	Trueque	Regalos	Total
18 a 29 años	4.0%	0.0%	3.0%	7.0%
30 a 65 años	4.5%	0.0%	4.5%	9.0%
66 a más años	13.9%	0.0%	33.0%	46.9%

Con respecto a otras necesidades se recuperaron los siguientes datos:

En relación con la salud, la gente de la muestra ubica como subsidio gubernamental la atención de los médicos en el centro de salud que no está en la Colonia sino en la ciudad, pero la población tiene que pagar su medicina, lo cual es muy costoso y muchas veces no pueden resolver dicha necesidad. Ante tales circunstancias buscan al médico de las farmacias Similares (farmacias con medicamentos y servicio médico muy baratos). Cuando ha habido alguna enfermedad grave los vecinos han sido solidarios, ya sea apoyando con alimentos o incluso colectando algún capital para medicina.

La educación también es una necesidad muy valorada, pero las familias de la muestra no pueden invertir muchos recursos en ella. El gobierno subsidia la escuela y muchas veces uniformes y útiles escolares. La familia sólo pone lo necesario del día a día para que los niños y jóvenes puedan asistir a la escuela.

En relación con la ropa y calzado la gente de la muestra no invierte mucho, compra lo necesario y también hay prácticas de compartir ropa entre familiares, por ejemplo, de bebés o niños.

El ocio es concebido prácticamente como el ir a fiestas de familiares o celebraciones religiosas, algunos jóvenes o familias se trasladan a la ciudad a pasear al parque central.

La mayoría de los colonos son dueños de sus viviendas, claro está que las nuevas generaciones están haciendo otros cuartos en el mismo terreno. Pocas personas rentan y algunas otras vendieron su propiedad a nuevos colonos.

Antes de caracterizar los circuitos económicos solidarios que existen en la muestra tomada de esta comunidad, era también importante corroborar la existencia de dichos circuitos. A través de este ejercicio se ha observado que en la muestra de la Colonia Tomás Garrido existen variados circuitos económicos solidarios.

Anexo 6: Fotografías





Anexo 7: Curriculum Vitae



Nombre: Gerardo Gordillo Zamora

Fecha y lugar de nacimiento: Puebla, Pue., México,
19 de dic. de 1972.

Estudios Superiores:

- Filosofía: Instituto de Filosofía de los Misioneros del Espíritu Santo, Guadalajara, Jalisco (1993-1996).
- Licenciatura en Estudios Eclesiásticos, Iftim. Título de la Universidad Pontificia de Comillas, Madrid, España (1998-2002).
- Maestría en Ética Social y Desarrollo Humano, Universidad Alberto Hurtado, Santiago de Chile (2002-2004).
- Máster Gestión de empresas de economía social, Mondragón Unibertsitatea/Universidad Iberoamericana Puebla. (2011)

Vida eclesial

- Votos perpetuos en la Congregación de Misioneros del Espíritu Santo, 2001
- Ordenación Sacerdotal 2002.

Experiencia laboral

- Trabajo de animación, organización y acompañamiento a comunidades marginadas de la Colonia Santa Bárbara en Corregidora, Querétaro (1991-1992).
- Trabajo de animación, organización y acompañamiento de comunidades marginadas de la Colonia Cerro del Cuatro en Guadalajara, Jalisco (1993-1996)
- Asesor de la Unión de Colonos – UCI, del Cerro del Cuatro, Guadalajara, Jalisco (1993-1996).
- Miembro del Comité de Derechos Humanos Luis Miguel Vergas, Guadalajara, Jalisco (1993-1996).
- Trabajo de formación de jóvenes, Morelia, Michoacán (1996-1998).
- Coordinador del Movimiento pro ayuda a las comunidades Indígenas de Chiapas, Morelia, Michoacán (1997-1998).
- Acompañamiento a las comunidades Indígenas Chiapanecas X`oyep (1998).

- Animación, organización y acompañamiento a comunidades marginadas de la colonia San Miguel Teotongo, Iztapalapa, Distrito Federal (1998-2002).
- Trabajo de formación a jóvenes, Santiago de Chile (2002-2004).
- Responsable de la dimensión de Economía solidaria de la Diócesis de Tabasco. (2007-2009).
- Asesor de la Cooperativa Semillas de Esperanza, con presencia en todo el Estado de Tabasco (2008-2009).
- Director del Comité de Derechos Humanos de Comalcalco, A.C., CODEHUCO (2004-2014)
- Coordinador de la Acción social de la Provincia de México de los Misioneros del Espíritu Santo (2004-2017).
- Coordinador general de Horizontes Creativos, incubadora de experiencias de innovación social, Comalcalco, Tabasco (2014-2021).

Actualmente

- Coordinación y asesoría en diversos proyectos de sistematización de experiencias, diagnósticos y planeaciones estratégicas.
- Catedrático del Módulo: Valores y principios de la Economía social y solidaria, Maestría en Gestión de Empresas de economía social, Universidad Iberoamericana.
- Miembro del Gobierno General de la Congregación Misioneros del Espíritu Santo. Eónomo General y animador de la dimensión de Solidaridad.

Publicaciones

Libros:

- Los cristianos y el compromiso social en nuestras sociedades contemporáneas. México, Editorial la Cruz, 2006. (Basado en la Tesis de Maestría de Ética Social y Desarrollo Humano)
- Para comprender la Economía solidaria. Instituto de pastoral Apóstol Santiago, Módulo de formación para laicos, Santiago de Chile, 2009.

Colaboración en libros:

- Colaborador en el libro: Comunión. Editorial la Cruz, México, 2005. Con el artículo: La comunión como proyecto en nuestras sociedades contemporáneas.
- Coordinador del libro: Incidencia en lo social. Editorial la Cruz, México, 2007. Además, colaborador con tres artículos del mismo: Comalcalco, Caja de ahorro POC; Comalcalco, familia POC`S y su lucha ecológica; Herramientas básicas para la intervención social.
- Como analista en el libro: Los pobres no pueden esperar. CEPS, México, 2009.

- Como asesor y consultor: Exhortación pastoral del Episcopado Mexicano “Que en Cristo nuestra paz, México tenga vida digna”, México, 2010.
- Coordinador del libro: Diagnóstico participativo del Sínodo parroquial del Comalcalco, Tabasco. Comalcalco, 2017.
- Coordinador del libro: A los años mil el agua vuelve a su carril, CODEHUCO, Comalcalco, 2011.
- Colaborador con un capítulo del libro: “Adaptabilidad de los mosaicos rurales al cambio climático”. (2019) México: ECOSUR y CONACYT.

Colaborador en revistas:

- Revista Mensaje, artículos:

Comentario internacional, México después de las elecciones, Santiago de Chile, agosto del 2006.

Comentario internacional, presidente Felipe Calderón, primera tarea reconciliar a los mexicanos, Santiago de Chile, febrero del 2007.
- Revista la Cruz, artículos bimensuales, períodos: 2007-2009, 2017-2020.
- Revista Semilla Eucarística, artículo: Los cristianos y el compromiso social, México, 2009.

Otros

- La inteligencia sentiente en el pensamiento de Xavier Zubiri. Tesina de Filosofía, Guadalajara, Jal., 1996.

Conferencias

POC`S, una experiencia de Economía solidaria en Comalcalco, Tabasco, México. Encuentro Latinoamericano de organizaciones de Economía solidaria, Guatemala, agosto del 2009.

La pobreza Rural en México. Encuentro nacional de Pastoral Social de la Comisión Episcopal Mexicana (CEM), Edo. De México, agosto del 2009.

Paz y Desarrollo. LXXXVIII Asamblea plenaria de la Comisión Episcopal Mexicana (CEM), Edo.de México, noviembre del 2009.

Ante la violencia, palabras de esperanza desde la reflexión teológica y los derechos humanos. Instituto de Formación Teológica Intercongregacional de México, Distrito federal, octubre 2011.

Fundamentos de la Economía solidaria. Primera feria estatal de Economía solidaria, Villahermosa, Tabasco, noviembre del 2011.

Experiencias de Economía solidaria. Encuentro de equipos de gobierno de las congregaciones religiosas de la familia de la Cruz, México DF, octubre del 2012.

Xocol, una experiencia de colaboración entre organizaciones sociales y la academia. Academia Internacional de Economía social y solidaria, Puebla, 23-27 de noviembre 2015.

Programa de televisión: Diálogos de con la realidad. Entrevista en torno a la cadena de valor en la Economía social y solidaria, Puebla, marzo 2016.

El Desarrollo transformador. Encuentro de obispos de México en pro de la construcción de la paz, Monterrey, 9-13 de septiembre 2016.

Los fundamentos de la Economía solidaria. 5to. Congreso internacional de Economía y políticas públicas, organizado por la Universidad Iberoamericana de la Ciudad de México, 12-13 de abril del 2018.

Principios y valores de la Economía social y solidaria. Encuentros de formación de personas del sector social de la economía en Guadalajara, Chihuahua, Chiapas, Ciudad de México y Monterrey, coordino el Instituto Nacional de Economía social (INAES), del 12 de octubre al 8 de diciembre del 2019.

El cultivo del cacao y la cadena de valor desde la Economía solidaria, en el marco del día nacional el cacao, coordinado por la Cámara de Senadores, 2 de septiembre de 2020.

Principios y valores de la Economía social y solidaria. Formación de agentes de la economía social y solidaria en México, Ciudad de México, Instituto Nacional de Economía social (INAES), abril del 2021.

